



**UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO**

---

---

**División de Ciencias Políticas y Humanidades**

**El Programa Nuclear Iraní y las controversias generadas  
en el sistema internacional durante el periodo de  
Mahmoud Ahmadinejad**

**TESIS**

**Para obtener el grado de:**

**LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

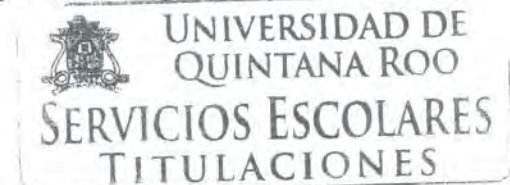
**Presenta**

**Juan Carlos Antonio Arriola Villa**

**Director:**

**Dr. Enrique Baltar Rodríguez**

**Chetumal, Quintana Roo, México, marzo de 2014**





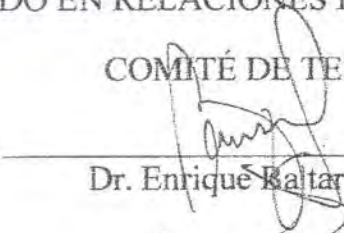
# UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

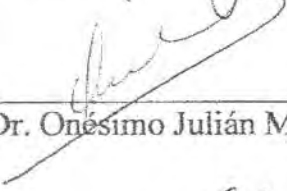
## División de Ciencias Políticas y Humanidades


El Programa Nuclear Iraní y las controversias generadas en el sistema internacional durante el periodo de Mahmoud Ahmadinejad  
Tesis elaborada bajo la supervisión del comité del programa de licenciatura y aprobada como requisito para obtener el grado de:


### LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

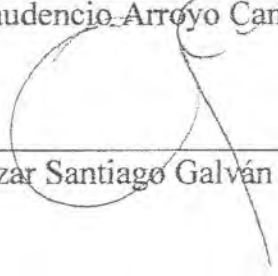
#### COMITÉ DE TESIS

Director:   
Dr. Enrique Baltar Rodríguez

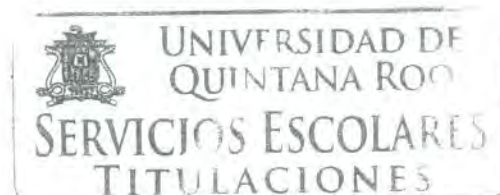
Asesor titular:   
Dr. Onésimo Julián Moreira Seijos

Asesor titular:   
Dr. Carlos Barrachina Lisón

Asesor suplente:   
Mtro. José Gaudencio Arroyo Campohermoso

Asesor suplente:   
Mtro. Eleazar Santiago Galván Saavedra

Chetumal, Quintana Roo, México, marzo de 2014



## **Agradecimientos**

Agradezco a Dios mi señor ser tan maravilloso que me dio fuerza y fe para terminar mi carrera.

A mi madre por ayudarme, apoyarme e impulsarme porque siempre estuvo ahí a lado de mí y porque su apoyo fue fundamental e indispensable para mí siempre.

A mi director de tesis el Dr. Enrique Baltar Rodríguez por su apoyo al momento de hacer la tesis, por su paciencia y ayuda, a mis sinodales que también participaron en la elaboración de mi tesis Eleazar S. Galván S., Julián O. Moreira S., José G. Arroyo C y Carlos Barrachina L.

Y en general a mi familia y amigos que me apoyaron y creyeron en mí que me impulsaron y animaron para seguir adelante.

## ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| <b>Introducción</b> .....  | 6  |
| <br>   |    |
| <b>Capítulo 1. Antecedentes del Programa Nuclear Iraní (PNI) desde los años 50' s hasta 2005</b> .....                           | 9  |
| 1.1 EL PNI durante el régimen del Shah Reza Pahlevi.....   | 11 |
| 1.2 El PNI durante la Revolución Islámica de Khomeini.....   | 15 |
| 1.3 Guerra Irak-Irán.....  | 17 |
| 1.4 El PNI durante el periodo de Seyed Mohammed Khatami.....   | 21 |
| <br>   |    |
| <b>Capítulo 2. El programa nuclear y el desarrollo de misiles balísticos durante la presidencia de Mahmoud Ahmadinejad</b> ..... | 30 |
| 2.1 Seguridad nacional de Irán.....  | 43 |
| 2.2 Disuasión iraní.....   | 46 |
| 2.3 Controversias con Israel.....  | 47 |
| <br>   |    |
| <b>Capítulo 3. Las controversias y sanciones generadas por el PNI</b> .....  | 53 |
| 3.1 Relaciones con sus aliados; China y Rusia a pesar de las sanciones.....  | 57 |
| 3.2 Sanciones multilaterales Estados Unidos-Unión Europea.....   | 60 |
| 3.3 Impacto de las sanciones en la economía iraní.....   | 63 |
| 3.4 Acercamiento de Ahmadinejad a América Latina.....  | 73 |
| <br>   |    |
| <b>Epílogo</b> .....   | 77 |
| <br>   |    |
| <b>Conclusiones</b> .....  | 79 |
| <br>   |    |
| <b>Bibliografía</b> .....  | 82 |

## **Resumen**

Las armas nucleares han proliferado hacia diferentes países a pesar de los tratados de no proliferación nuclear pues representan para el mundo occidental una amenaza a la seguridad, como es el caso de Irán. El tema de la proliferación nuclear es importante. Este trabajo trata del proceso de desarrollo de la tecnología nuclear y de misiles balísticos desde sus inicios pero sobre todo durante la administración de Ahmadinejad periodo en el cual hubo mayor auge en el desarrollo de esta clase de tecnología.

La estrategia disuasiva de Irán es vital para su seguridad nacional, es decir, el desarrollo de sus tecnologías militares es para demostrarles a sus enemigos que responderá a cualquier amenaza utilizando los medios de que disponen.

Desde la época del Shah hasta la administración de Ahmadinejad el programa nuclear y misilístico tuvo grandes avances, también fue apoyado por Rusia y China, países que aportaron gran parte de la tecnología para satisfacer las ambiciones de Irán.

La respuesta del mundo occidental a los deseos nucleares de Irán, ha sido imponer una serie de sanciones económicas, para debilitar su economía y atrasar el desarrollo iraní. Han habido prohibiciones en materia petrolera y energética para dicho país, para obligarlo a negociar su programa nuclear.

El mundo occidental observa el Programa Nuclear Iraní como una amenaza a la seguridad internacional, es por eso que existe una gran tensión respecto a este tema, sin embargo occidente ha tratado de aplicar políticas de zanahorias y garrotes para disuadir a Irán de paralizar su desarrollo, por su lado Teherán solo intenta garantizar su soberanía nacional.

## **Introducción**

La siguiente investigación es acerca del Programa Nuclear Iraní (PNI), es de vital importancia para las Relaciones Internacionales, pues es precisamente las relaciones entre estados el objeto de estudio de esta disciplina científica, la relación entre Irán y otros países respecto a su programa nuclear ha sido significativamente tensa durante el desarrollo de sus programas tanto de misiles balísticos como el nuclear. Es importante conocer lo que está pasando en nuestro entorno internacional, después de la Guerra Fría las armas nucleares se han proliferado hacia otros países a pesar de los tratados de no proliferación nuclear, esto ha sido un tema muy importante, pues las armas de destrucción masiva representan para el mundo occidental una amenaza latente a la seguridad internacional, como es el caso de Irán y Corea del Norte, es por eso que se ha tratado de solucionar los conflictos tanto de manera diplomática, como con sanciones.

El tema de la proliferación nuclear es importante para las Relaciones Internacionales ya que estas estudian el comportamiento de los Estados, sus relaciones y los fenómenos sociales que ocurren con la sociedad internacional, en este caso el tema de la proliferación nuclear atañe a los Estados con o sin armas nucleares, ya que las armas de destrucción masiva pueden ser muy peligrosas en manos de quienes no buscan solo fines pacíficos, o si por alguna razón éstas cayeran en manos de una organización terrorista. El tema del Programa Nuclear Iraní pertenece a la disciplina de las Relaciones Internacionales porque es un asunto de índole internacional pues entran en escena varios actores internacionales como lo es la Unión Europea, Estados Unidos, Rusia, China, y el mismo Israel, entre otros que están pendientes de los avances del programa nuclear de la República Islámica.

La tesis está dividida en tres capítulos, el primero son los antecedentes del Programa Nuclear Iraní desde los años 50' s hasta el 2005, el cual trata de los inicios del programa desde la época del Shah, básicamente en este capítulo se explica el proceso del desarrollo del PNI, desde la cooperación inicial con EU, hasta lo más reciente con Rusia, China y Corea del Norte, se explica el tema de la revolución islámica del ayatolá Khomeini y su impacto en el programa nuclear, así como también los estragos de la guerra con Irak y las repercusiones que trajo consigo en Irán, fomentando un rearme para la república islámica para garantizar su seguridad nacional, finalmente se habla de la presidencia de Khatami y

sus logros en materia de distensión con Occidente, pero también los avances del PNI y de misiles durante su mandato.

El capítulo 2 aborda el programa nuclear y el desarrollo de misiles balísticos durante la presidencia de Mahmoud Ahmadinejad, en éste se detalla todo sobre los inicios de Ahmadinejad, desde que empezó su mandato generando fuertes controversias y tensiones con la comunidad internacional, hasta que lo finalizó siempre con su ferviente nacionalismo, y sin dejar nunca sus ambiciosos programas nuclear y de misiles balísticos. Se menciona también la cooperación de sus socios chinos y rusos en el proceso de desarrollo tecnológico en materia nuclear y misilística, así como también los avances que Irán ha tenido en estos campos. Se habla de la disuasión iraní como estrategia para garantizar su seguridad mediante el desarrollo de las tecnologías ya mencionadas. Finalmente se detallan los conflictos y tensiones que ha habido con Israel, el principal enemigo de Irán en la región, explicando sus tensas relaciones y posibles enfrentamientos debido a la desconfianza que se generan mutuamente, y de cómo Israel ha influido en la política occidental para aislar a Teherán.

El capítulo 3, por último, se refiere a las controversias y sanciones generadas por el PNI en el contexto internacional, se detallan las relaciones económicas, militares, política y nuclear que se han desarrollado a lo largo del tiempo con sus principales aliados: China y Rusia. A pesar de las sanciones y los obstáculos que se han impuesto a Teherán, éste ha logrado algunos de sus principales objetivos gracias a la cooperación con sus dos más grandes aliados. Se hace referencia a las leyes en contra de Irán impuestas por EU y la UE, explicando las prohibiciones en materia petrolera y energética para este país, para obligarlo a negociar sobre su programa nuclear. Asimismo se analiza el impacto que las sanciones occidentales han provocado en la economía iraní, y las consecuencias de éstas en la nación, afectando a la población, las inversiones, la caída del valor de su moneda frente a divisas fuertes y toda una serie de fenómenos económicos provocados por las medidas punitivas occidentales, que han lacerado la economía iraní. El capítulo cierra examinando el acercamiento hacia América Latina promovido por presidente Ahmadinejad con la finalidad de obtener mayor respaldo internacional, mejorar su situación de aislamiento y establecer acuerdos de cooperación económica y política con los estados del ALBA, pero sobre todo

con Venezuela, su principal aliado en esta región; y la reacción que éste acercamiento ha provocado en el mundo occidental, especialmente EU.

Finalmente se incluye un epilogo en el que se examina brevemente la cuestión en torno PNI después de la salida del poder de Ahmadinejad, en particular el proceso de negociación entre Occidente y el actual gobierno de Irán, conocido como “el plan JPOA” por sus siglas en inglés, el cual está contribuyendo a disminuir el fuerte ambiente de beligerancia que prevaleció durante la administración del presidente Ahmadinejad.



## **Capítulo 1. Antecedentes del Programa Nuclear Iraní desde los años 50's hasta el 2005**

Las pretensiones nucleares de Irán y las contradicciones que éstas han generado con Occidente, sobre todo con EEUU e Israel, pueden explicarse desde la perspectiva del paradigma neorrealista de las Relaciones Internacionales, el cual establece que las relaciones entre Estados son relaciones de disputas por el poder y por la materialización del interés nacional

Tal como sentó el precursor del neorrealismo Kenneth Waltz, los Estados son unidades racionales y autónomas que actúan como los principales actores dentro un sistema internacional cuya principal característica es la anarquía. “El comportamiento de las unidades del sistema (Estados) se explica más en los constreñimientos estructurales del sistema que en los atributos o características de cada una de ellas” (Salomón, 2001: 12). La estabilidad relativa de ese sistema, de acuerdo con la opinión de Robert Gilpin, viene dada en lo fundamental “por su capacidad para ajustarse a las demandas de los actores afectados por el cambio de las condiciones políticas. En cada sistema, por lo tanto, un proceso de desequilibrio y de ajuste se lleva a cabo constantemente” (Gilpin, 2002: 13). Tal proceso resulta inevitable porque la estructura del sistema internacional se basa en la distribución del poder y, por ende, el sistema internacional está condicionado en gran medida por la capacidad militar de los Estados (Barbé, 1987: 168).

Los Estados del mundo conviven en un escenario denominado sistema internacional, cuya principal característica se encuentra en la constante lucha por el poder. De acuerdo con la visión neorrealista, los Estados actúan según sus propios intereses y procuran desplegar sus capacidades de poder para así ser capaces de sobrevivir como entidades autónomas.

El carácter individualista de los Estados dentro del sistema internacional tiene su origen en el deseo inherente del hombre por el poder. Los Estados están conformados por individuos, por lo tanto, el deseo por el poder viene de los individuos que lo conforman, y esa ambición por el poder se ve reflejada en las políticas exteriores.

Los Estados conviven en el sistema internacional en un constante estado de problemas y choques de intereses. Los conflictos del mundo son el resultado de las fuerzas inherentes de la naturaleza humana. Estos conflictos surgen a raíz del continuo choque que

experimentan los Estados debido a sus objetivos de sobrevivir y dominar. El poder determina quién es el más fuerte y por lo tanto quien satisfará sus intereses. El poder nacional está representado por un conjunto de capacidades tangibles e intangibles. Dentro de las primeras están las fuerzas militares, el potencial humano, el grado de industrialización, la capacidad productiva y los recursos financieros y naturales.

Por otro lado, dentro de las capacidades intangibles de los estados están las ceremonias diplomáticas, los tratados, la cooperación, la política exterior, los despliegues de fuerzas militares, etc.; todo esto con el fin de demostrar su poder. Todas las acciones políticas van encaminadas a mantener el poderío o a aumentarlo como su principal prioridad para su supervivencia. Los Estados buscan siempre la posición relativa en la escala de poder internacional y se relacionan según sus capacidades de poder entre potencias. La cantidad de recursos o capacidades (tangibles o intangibles) de los estados es el factor que los caracteriza como estados fuertes y poderosos, estableciendo una escala del más fuerte al más débil. Las capacidades de los estados son los factores que mejor explican sus comportamientos, incluyendo sus actividades de cooperación, tanto bilaterales como multilaterales.

Los estados tienden a cooperar con otros y buscan también por esa vía mejorar su posición de superioridad frente a los demás. Prácticamente, lo que les interesa a los estados es alcanzar una posición de ganancias relativas frente a los demás, por eso temen que otros estados puedan garantizarse mayores ganancias que ellos en un proceso de cooperación. El temor a la cooperación entre estados impedirá la cooperación a largo plazo. Cabe mencionar que la cooperación no es lo mismo que amistad, la amistad exige una igualdad de intereses, sin embargo la cooperación sólo se lleva a cabo en situaciones en las que hay una mezcla de intereses conflictivos y complementarios.

El interés nacional de cualquier estado es su supervivencia, la cual nunca está asegurada, por eso deben demostrar sus capacidades reales de poder para disuadir a sus enemigos. Un estado que se siente amenazado tiende a poseer o incrementar sus capacidades militares para poder garantizar su propia seguridad nacional. A pesar de los tratados de no proliferación de armas nucleares, en la actualidad han surgido algunos Estados como la India, Pakistán, Corea del Norte e Irán que poseen programas de armamento nuclear, y que

son vistos ante la comunidad occidental como graves “amenazas a la seguridad internacional”(sobre todo los dos últimos), los países que poseen armas nucleares o misiles balísticos en sitios geoestratégicos para las potencias representan una gran inquietud para sus intereses en dichas regiones, además crean controversias y conflictos, pues las principales potencias ven debilitados sus puntos de influencia económica y política en esas regiones, al encontrarse amenazados por posibles fuerzas militares opositoras que puedan ocasionarles problemas para seguir manteniendo el control en la región del Medio Oriente, como es el caso de Irán.

### **1.1 EL PNI durante el régimen del Shah Reza Pahlevi**

Durante la Segunda Guerra Mundial y durante de la Guerra Fría Irán se convirtió en un punto geoestratégico importante para los intereses occidentales, era necesario controlar las segundas reservas de petróleo en el mundo, así como el estrecho de Ormuz (por donde circula un gran porcentaje del petróleo mundial) ubicadas en ese país, por lo tanto se decidió ayudar al Shah para asegurar la supervivencia del régimen y así convertirse en una fortificación de Occidente.

Desde la Segunda Guerra Mundial las tropas de los aliados, (ingleses, rusos y estadounidenses), ocuparon Irán con el pretexto de proteger el petróleo iraní de la amenaza de la Alemania nazi y garantizar el transporte de petróleo y suministros, los planes de los aliados eran los de proteger los yacimientos petrolíferos de Irán, pues en plena guerra los recursos energéticos eran indispensables. La región tan rica en petróleo se convirtió de vital importancia para los aliados, pero luego durante la etapa de la Guerra Fría surgieron diferencias entre ellos, pues todos querían establecerse en territorio iraní, empresas como la Shell, la Standard Vacuum y la Sinclair Oil lograron instalarse en Irán. Solo GB y EU pudieron controlar este territorio dejando a un lado a la URSS, de esta manera Irán adoptó una postura pro-occidental ligada a los intereses anglo-estadounidenses. El Shah estableció en Irán una monarquía convirtiéndose en vigilante petrolero y súbdito de los intereses occidentales en la región del Medio Oriente.

El príncipe Mohammed Reza suplantó a su padre a la corta edad de 21 años. EU encontró en el joven Mohammed Reza Pahlevi un vasallo estratégico para contener el comunismo durante la Guerra Fría. El Shah empezó una etapa diferente de gobernanza, con tendencias pro-occidentales pero también caracterizada por ser absolutista y dictatorial, respaldada por sus fuerzas armadas y por Occidente, especialmente EU. El Shah deseaba formar un linaje poderoso, un gran proyecto inspirado en la gloria de la gran civilización persa, para lo cual aprovechó los ingresos derivados del petróleo los cuales estaban en su apogeo. El Shah llevó a cabo una reforma política llamada “Revolución Blanca” que era básicamente un plan muy ambicioso para modernizar e industrializar al país. Además promulgó una reforma agraria que abolía las relaciones feudales en el campo, la cual estaba orientada a mejorar las condiciones del campesinado, sin embargo esta reforma tropezó con los intereses de los propietarios que eran precisamente los miembros del clero chií, también intentó integrar a la mujer en la sociedad y la política. No obstante estas políticas pro-occidentales fueron ofensivas para las tradiciones de la sociedad de mayoría Chií, sumado a esto los altos niveles de corrupción, dieron como resultado la ruina de estas políticas, en 1956 se fundó la SAVAK una policía secreta utilizada para reprimir al pueblo, y garantizar la estabilidad del régimen.

Gracias a las buenas relaciones Estados Unidos-Irán, el gobierno norteamericano proporcionó apoyo en varios rubros tecnológicos, uno de ellos fue en el campo nuclear. Con la justificación inicial de hacer frente a las necesidades de electricidad del país, EU abasteció a Teherán con la tecnología básica para iniciar su propio programa nuclear aproximadamente en los años 50's. Fue así como el Shah emprendió sus primeros planes nucleares gracias al programa Átomos para la Paz impulsado por el presidente norteamericano Dwight Eisenhower (Ibañez, 2011: 2).

La cooperación tecnológica empezó a materializarse cuando en el año de 1960 Estados Unidos abasteció a Irán con un primer reactor adquirido a GA Technologies (compañía norteamericana) en este periodo EU fue el principal abastecedor del know-how de tecnología nuclear. Se podrían notar dos periodos en la historia nuclear de Irán, el primero sería de los años 50's a los 70's en el que el programa aparentaba ser de naturaleza pacífica y civil “para generar energía” y donde se empezaron las primeras infraestructuras básicas

de las centrales nucleares; y, el segundo periodo, de los años 70's en adelante, caracterizado por la necesidad de adquirir armamento para convertirse en una potencia nuclear regional.

Primeramente fue la adhesión de Irán al Tratado de No Proliferación (TNP), firmado en 1968 y ratificado en 1970, con la finalidad de generar confianza ante la sociedad internacional de que su programa nuclear era con fines pacíficos. Gracias al tratado de TNP, Irán se favoreció de la aplicación del Artículo IV I, el cual estipulaba que todas las naciones tenían el derecho inalienable de desarrollar la investigación de la energía nuclear, “con fines pacíficos” así mismo se benefició del artículo IV II, el cual estipulaba que los miembros del tratado se comprometían a intercambiar información y materiales científicos (Botta, 2010: 1).

Aun siendo miembro del TNP, la ambición nuclear del Shah lo llevó a construir en el año de 1973, la Organización de Energía Atómica de Irán (AEOI) con la finalidad de desarrollar un insaciable programa nuclear, sus planes eran construir veinte reactores nucleares y enriquecer uranio. La Organización de Energía Atómica de Irán tenía el control operacional sobre el programa nuclear iraní. La idea principal de este organismo era la de supervisar la aplicación prevista de un programa nuclear de 23.000 MW. “El cuerpo tenía cinco divisiones independientes: (1) División de Investigación, (2) División Central Nuclear, (3) División de Producción de Combustible Nuclear, (4) Planificación, Educación y la División de Asuntos del Parlamento y (5) División Reguladora Nuclear de Irán” (Nuclear Threat Initiative, 2013). El uso de esta tecnología implicaba un uso dual, es decir, la tecnología podría haber sido utilizada con fines civiles pero también con fines militares, sin embargo gracias al acercamiento con los Estados Unidos, la posesión de dicha tecnología no generó sospechas en la opinión internacional.

El segundo periodo a partir de los años 70's en adelante se caracterizó por la necesidad de adquirir y desarrollar armas nucleares, este cambio se dio gracias a las ambiciones del Shah para convertir a Irán en una potencia y poder ser independiente en el campo armamentístico, Irán incursionó en una mayor naturaleza de aprovisionamiento bélico que contenía armas químicas y biológicas. “En este sentido, fueron reveladoras las declaraciones públicas del Shah en julio de 1974 donde afirmaba la voluntad de producir la bomba atómica Antes de lo esperado y sin dudar” (Frechero, 2007). Fue en este segundo

periodo en el que el Shah consiguió más proveedores del Know-how, firmando contratos con empresas de Francia y Alemania, con el fin de suministrar a Irán hasta 23.000 MW de electricidad derivada de la energía nuclear. La ayuda nuclear se concibió en el año de 1974 cuando se firmó con Alemania Federal el contrato con la empresa Kraftwerk Union, subsidiaria de Siemens, esta empresa adquirió un contrato para la construcción de 2 reactores en Bushehr: “La construcción de dos unidades de 1.200 MW PWR se inició 18 km al sur de Bushehr, en el Golfo Pérsico por Siemens KWU. El contrato costó 3,000 millones de dólares” (World Nuclear Association, 2013).

Francia también aceptó suministrarle reactores nucleares a Irán. El Centro de Tecnología Nuclear de Isfahan fue fundado a mediados de la década de 1970 con ayuda de Francia, este país también proporcionó asistencia para la capacitación del personal que trabajaría en el reactor Bushehr. El Shah buscaba conseguir 4 reactores alemanes adicionales y 8 más estadounidenses, los cuales se pagarían con petróleo, sin embargo, a pesar de la corrupción del Shah estos nunca fueron adquiridos.

*El ansia del Shah de lucrar con la energía nuclear fue más allá de la construcción de reactores. En 1975, el Shah otorgó a Francia un préstamo por mil millones de dólares, a cambio de un 10% de las acciones en la planta de enriquecimiento de uranio de Eurodif participación que todavía posee el gobierno iraní, a pesar de las disputas y juicios internacionales (WISE Ámsterdam, 2003).*

El Shah había planeado la construcción de dos reactores nucleares de 950 MW en Darkhovin, en la frontera con Irak, a cargo de la empresa francesa Framatome, pero debido a la revolución estos planes no se realizaron.

En 1976 el Shah firmó un contrato secreto con Sudáfrica para la adquisición de 1000 toneladas de torta amarilla por año. A finales de los 70's, en un intento fallido, el Shah trató de comprar 26,2 kilogramos de uranio altamente enriquecido para sus reactores. Cuando el Shah fue depuesto del poder había seis reactores bajo contrato, y estaba tratando de adquirir 12 centrales nucleares más de sus principales socios, EU, Alemania y Francia (Chaudhry, 2004).

## 1.2 El PNI durante la Revolución Islámica de Khomeini

La Revolución Islámica de Irán marcó un hito en la historia, pues dio como resultado la instalación de un nuevo régimen en Teherán, fue una revolución que se dio mediante el levantamiento popular, a través de protestas y manifestaciones. El efecto de las políticas pro occidentales del Shah, provocaron descontento en la población y en el clero Chií, cuyo gran representante espiritual fue el ayatola Khomeini, la unión social y el fervor islámico lograron derrocar al régimen monárquico del Shah.

La revolución empezó desde el año 1962 con la oposición del clero y en especial de Khomeini ante las políticas pro occidentales de la “revolución Blanca” adoptadas por el Shah. En 1963 el ejército atacó y asesinó a clérigos en una ceremonia del clero Chií, ubicado en la ciudad de Qom, hecho que enraizó el rencor hacia el régimen del Shah, provocando que Khomeini hiciera un discurso en el que condenaba a EU e Israel por sus injerencias en Irán. Después en el año de 1964 criticó la ley de capitulación promovida por el Shah, a favor de EU, fue en ese punto cuando el Shah decidió expulsar a Khomeini, quien partió hacia Turquía y después a Irak y que en 1970 empezó la lucha desde el exilio.

Durante la crisis del 73 Irán obtuvo grandes ganancias petroleras, gozaba de pleno auge económico gracias al petróleo, sin embargo gran parte de la sociedad vivía en la pobreza por el mal reparto de la riqueza sumado a esto el descontento social por el modo de vida occidental provocó manifestaciones masivas en contra del Shah. Haciendo uso de la policía secreta “SAVAK”, el régimen reprimió las protestas populares, muchos inocentes sufrieron las consecuencias. “Las fuerzas del régimen abrieron fuego contra los manifestantes. Miles de personas fueron asesinadas en la plaza de Yaleh, actual plaza de los Mártires, de Teherán. De este modo, el 8 de septiembre de 1978 es conocido como el viernes negro en la historia de la Revolución Islámica” (Panorama islámico, 2013). Se dieron manifestaciones cada vez más enérgicas y con el apoyo de la población, la radio, la televisión, protestas estudiantiles, el régimen llegó a un punto culminante y se obligó al Shah a huir del país.

A principios de 1979 tras algunos combates, la población tomó Teherán. Existían diversas fuerzas opositoras a la monarquía del Shah, entre ellas estaban los grupos izquierdistas, los liberales intelectuales y el clero chiita, el más fuerte e influyente, y que termino haciéndose del poder bajo el liderazgo de su máximo representante el ayatola Khomeini.

Después de haber liderado la revolución desde fuera del territorio, Khomeini regresó al país luego de 15 años en el exilio. Se restablecieron las antiguas costumbres como la obligatoriedad del velo en la mujer, se nacionalizó la industria y la banca. Esta revolución con tendencias ideológicas nacionalistas devolvió los valores religiosos del islam al Estado. El ayatola logró hacerse de la simpatía de todas las clases sociales, desde jóvenes, obreros, intelectuales hasta la burguesía. Khomeini logró hacer de todos la lucha contra el Shah. Pues las protestas no solo se erigían hacia el Shah, si no también, en contra de la gran civilización Occidental y su influencia en Irán, la sumisión y control del país, mediante el liberalismo, la democracia o libre mercado, los cuales iban en contra de la religión islámica, también adoptó una política antiimperialista pero sobre todo antiestadounidense.

*La URSS fue designada como "pequeño Satán" por Khomeini (el "gran Satán" serían los Estados Unidos) y, en vez de encargarse de la redacción de una nueva Constitución a una Asamblea constituyente, se decidió que la llevara a cabo una reunión de expertos islámicos, la mayor parte de ellos muy próximos al Partido de la Revolución Islámica, que los seguidores del líder espiritual organizaron después de la expulsión del Shah. En otoño se había producido ya la desaparición de cualquier signo de liberalismo y en este ambiente se produjo la ocupación de la Embajada norteamericana por los estudiantes islámicos y el secuestro de un puñado de personas de esta nacionalidad ante la impotencia del Gobierno Carter (diciembre de 1979)(Arte Historia, 2013).*

La llegada de la Revolución Islámica en 1979 trajo consigo la ruptura de relaciones de Irán con el mundo occidental. Todo el proceso de cooperación nuclear que se venía suministrando desde la dictadura del Shah entre Occidente e Irán se desvaneció. Fue el líder Khomeini quien decidió cancelar esos contratos internacionales y abandonar el programa nuclear, al considerar anti-islámico desarrollar esa clase de tecnología. La Revolución



Islámica de Khomeini, finalizó con la construcción de la maquinaria nuclear e imposibilitó la cooperación con sus principales proveedores de know-how. Después de la revolución la construcción de los reactores franceses y alemanes se interrumpieron y los 6 reactores que estaban “bajo contrato” desde la época del Shah quedaron anulados. Las empresas que estaban relacionadas con la construcción, optaron por dejar el país, por las dificultades que representaba seguir con la edificación de dichos reactores debido a las presiones estadounidenses. Un ejemplo de éstas fue la empresa alemana KWU, subsidiaria de Siemens AG, la cual debió haber terminado la construcción de la central nuclear en Bushehr, pero no siguió con el contrato debido a los problemas que significaba.

*Hacia 1986 comenzó a hablarse acerca de la posibilidad de que un consorcio internacional formado por Alemania Occidental, España y Argentina, negociara con Irán la terminación de la planta de Bushehr en trabajos que comenzarían hacia 1989. Sin embargo, este proyecto nunca se materializó debido a las dificultades del mismo, así como a presiones de los EU (Botta, 2010: 38).*

### **1.3 Guerra Irak-Irán**

A raíz de la guerra contra Irak el gobierno de Irán empezó a desarrollar su capacidad militar. Es decir, por un lado se cancelaba la construcción de reactores nucleares al considerarse anti islámicos, pero por otro se compraban armas convencionales y misiles para hacer frente a los ataques iraquíes.

La guerra Irak-Irán inicio en septiembre de 1980 cuando Irak invadió Irán a lo largo de la frontera internacional. Cuando Irak se dio cuenta que el Irán de Khomeini estaba aislado y sin el apoyo estadounidense, aprovechó para reivindicar las antiguas rivalidades territoriales que tenían ambos países. Irak deseaba reorganizar las fronteras establecidas en los Acuerdos de Argel de 1975, para poder anexarse la región de Shatt al-Arab, una zona rica en petróleo y con salida al mar. Con superioridad militar Sadan Hussein planeada una guerra relámpago, sin embargo Irán tenía superioridad poblacional, lo que le ayudó a hacer frente a Irak, convirtiéndose ésta en una guerra de desgaste. Por una parte Irak era apoyado

por EU, la URSS, Francia, Arabia Saudita y Kuwait, usando armas convencionales, aviones, tanques y helicópteros, de fabricación procedente de esos países y, por el otro lado, Irán era apoyado por China, Libia y Siria, y usaba armas de fabricación china sumada al arsenal que ya tenía en existencia desde la época del Shah.

Es importante mencionar que a pesar de que EU mantenía un embargo de armas a Irán debido a la crisis de los rehenes, la administración de Ronald Reagan vendía misiles y armas a Irán violando el bloqueo que su propia administración había impuesto, el dinero de estas ventas iban para el financiamiento de los contras en Nicaragua que enfrentaban al gobierno del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), escándalo mejor conocido como Irangate o Irán-contra.

El uso de aviones y helicópteros fue esencial para ambos países pues se utilizaban para bombardear las principales ciudades. En esta guerra Irak utilizó en contra de Irán armas químicas producidas por empresas de EU y Alemania. “El gobierno de Khomeini estaba muy agitado por la falta de condena internacional por el uso de los iraquíes de armas químicas contra Irán y se sintió traicionado por la comunidad global” (Chaudhry, 2004).

Los estragos de la guerra causaron grandes pérdidas humanas para ambos países, debilitó sus economías, y los endeudó. La guerra finalizó en 1988 cuando Irán aceptó la resolución de paz 598 creada por el Consejo de Seguridad de la ONU. La delimitación del territorio quedó igual que antes de la guerra, es decir, el mapa no cambió, la guerra obtuvo la atención de Occidente pues se libraba en la región por la cual se transportan los principales suministros de petróleo del mundo.

El ayatola Khomeini nunca se mostró muy partidario hacia las cuestiones nucleares, pero si se preocupó en la adquisición de armamento para hacer frente a la guerra que se libraba. “Cuando Khomeini muere en 1989 es sustituido por Khamenei, y el programa nuclear iraní se reanuda” (Roncero, 2010). El cargo presidencial del país fue ocupado por Hashemi Rafsanjani quien empezó a llevar a cabo una política exterior neutral en relación a Occidente y a sus vecinos, para suavizar la tensión.

Hashemi Rafsanjani fue un político y religioso, ferviente colaborador del ayatola Khomeini durante la revolución del 1979, fue el líder del partido de la República Islámica, hasta que

en 1989 se convirtió en el presidente del país, su mandato cubrió dos periodos de 1989 a 1993 y de 1993 a 1997. Rafsanjani obtuvo el segundo grado de *dehjatoleslam* en el clero chií. Rafsanjani estuvo en contra de las modernizaciones del Shah y de la incursión de potencias extranjeras en los asuntos internos de Irán. El régimen de Rafsanjani llevó a cabo una política exterior diferente, en la cual se suavizó la tensión con Occidente, lo cual fue visto por la oposición islámica de tendencias más duras o conservadoras como una traición al país. Se le atribuyó a Rafsanjani el mérito de haber disuadido al ayatola Khomeini para parar el fuego durante la guerra con Irak. Rafsanjani adoptó una doble moral, por un lado cooperaba con Occidente para tener buenas relaciones y por otro cooperaba con China en materia nuclear.

Irán venía sufriendo las consecuencias de haber sido aislado durante años, y además 8 años de guerra, por eso la economía estaba en parte debilitada, sin embargo existió cierta liberación del país durante su mandato. Como presidente trató de hacer de Irán una potencia regional y de flexibilizar las relaciones con otros países. En 2002 fue nombrado presidente del consejo de discernimiento que resuelve problemas legales entre el Parlamento y el Consejo de Guardianes, también orientaba al líder supremo sobre proyectos de política nacional.

Durante la administración del presidente Rafsanjani y una vez finalizada la guerra contra Irak, Irán reinició su programa nuclear, para lo cual esta vez China y Rusia, fueron sus principales proveedores de tecnología. Gracias al fin de la Guerra Fría apareció una nueva oportunidad para continuar con la maquinaria nuclear, pues en la década de los años 90's hubo un acercamiento entre Rusia e Irán, Rusia apoyó a Irán tecnológicamente, en un momento en el que muchos países se negaban a proporcionarle las herramientas necesarias para su desarrollo nuclear, es decir, por un lado se encontraba Moscú en crisis que contaba con la tecnología potencial y por otro Teherán que estaba en la mejor disposición para pagar por la tecnología. El mantenimiento de las relaciones con Rusia permitió la cooperación nuclear e Irán pudo continuar con la construcción de la planta nuclear de Bushehr, ubicada al sur del país, instalación que inició con el apoyo estadounidense y alemán, pero que terminaría con el apoyo ruso.

*El acuerdo fue confirmado en 1993. En 1994, el Ministerio de Energía Atómica de la Federación de Rusia (MINATOM) y la Organización de Energía Atómica de Irán (AEOI) estuvieron de acuerdo sobre el alcance de los trabajos para completar la unidad de la planta de energía nuclear Bushehr 1 (BNPP-1) con 1.000 MW (e) Unidad PWR de tipo WWER-1000. El contrato se firmó en 1995. El reactor se construyó utilizando la mayoría de la infraestructura que ya existía (Iranwatch, 2002).*

El acuerdo se dio mediante el protocolo de negociaciones entre el profesor VN Mikhailov, Ministro de Energía Atómica de la Federación de Rusia y el Director R. Amrollahi, presidente de la Organización de Energía Atómica de Irán y también Vice Presidente de la República Islámica de Irán, cuando el primero visitó Irán, en esa visita se llevaron a cabo las negociaciones relacionadas a la cooperación en el uso pacífico de la energía nuclear. En aquellas negociaciones se llegaron a los acuerdos para construir el bloque 1 en la planta de energía nuclear Bushehr, firmado por la empresa rusa Zarubezhatomenergostroy y por la Organización de la Energía Atómica de Irán el 8 de enero de 1995, además para la utilización del personal iraní para la construcción de dicha planta, las entregas de combustible, y el suministro de uranio (Eisenstadt, 2001).

A pesar de la oposición de EU, Rusia proporcionó los medios necesarios para continuar con el programa nuclear de Irán, y abastecerlo con el combustible nuclear necesario, no obstante, Rusia se comprometió con el gobierno estadounidense de importar y reprocesar el combustible del reactor, y de no dejarlo en Irán, para que no fuera usado para otros fines y así generar confianza, y de esa manera aliviar tensiones y evitar sospechas de que el programa fuera para el desarrollo de armas nucleares (Kucia, 2003). En términos generales el programa nuclear de Irán se reanudó gracias a la asistencia rusa, una prueba fue el reactor Bushehr que estaba a un 50% de ser completado debido a los bombardeos de Irak sobre esta planta durante la guerra y que Rusia reconstruyó después. La cooperación en materia nuclear y la reconstrucción de la planta Bushehr, establecían como fundamento principal que el desarrollo de energía nuclear de Irán era reforzar su papel como potencia regional y contrarrestar el poder de sus enemigos. Irán se encuentra en una zona nuclear, con países

como; Israel Pakistán, la India, China y Rusia que poseen armas nucleares, es por eso que quiere dejar en claro su rol como potencia regional y disuadir a sus enemigos.

La construcción del reactor nuclear en Bushehr, fue un tema que generó polémicas desde los años 90's. El gobierno de los EU afirmó que Irán estaba desarrollando la energía nuclear no para el desarrollo de electricidad sino para fines militares. "Washington había estado preocupado de que Irán usaba secretamente el reactor para producir material para armas nucleares" (WagnerAlex, 2002).EU también aseguró que Rusia había proporcionado la tecnología suficiente para desarrollar los misiles de Irán.En los años 90's, Irán adquirió el Know-how suficiente para desarrollar su programa nuclear, esta tecnología la adquirió de diversos proveedores, Rusia y China fueron los principales, por su parte China suministró 2 reactores, una instalación de tanque abierto y un reactor moderado por grafito ubicado en Isfahan, también aportó información sobre la separación de plutonio, la Academia China de Ciencias, el Instituto de Física del Plasma y el Instituto de Investigación de Beijing de uranio, ayudó a Irán a explorar uranio, del mismo modo construyó e instaló un reactor de investigación de la fusión en la Universidad Azad.Posteriormente, a mediados de los 90's, se acordó entre Irán y China la construcción de una planta de conversión de uranio, en donde se trabajaría en la investigación en materia nuclear:"(...) la vinculación con China creció al suministrar este país dos reactores Qinshan de 300 MW y un reactor HT-6B en Tokomak"(Frechero, 2007).

#### **1.4 El PNI durante el periodo de Seyed Mohammed Khatami**

La llegada a la presidencia de SeyedMohammed Khatami en 1997 fue de gran relevancia, Khatami fue miembro del parlamento, y ocupó otros cargos en la república en los años 80's, los sectores más conservadores lo obligaron a renunciar por su supuesta falta de oposición a la cultura occidental y lo acusaron de ser liberal. Khatami siempre estuvo a favor de la ley y las libertades sociales. La sobresaliente campaña electoral de Khatami logró atraer a la mayor parte del electorado, con un discurso político encaminado a luchar por la justicia, la tolerancia, respeto social y la preservación de los valores revolucionarios e islámicos.

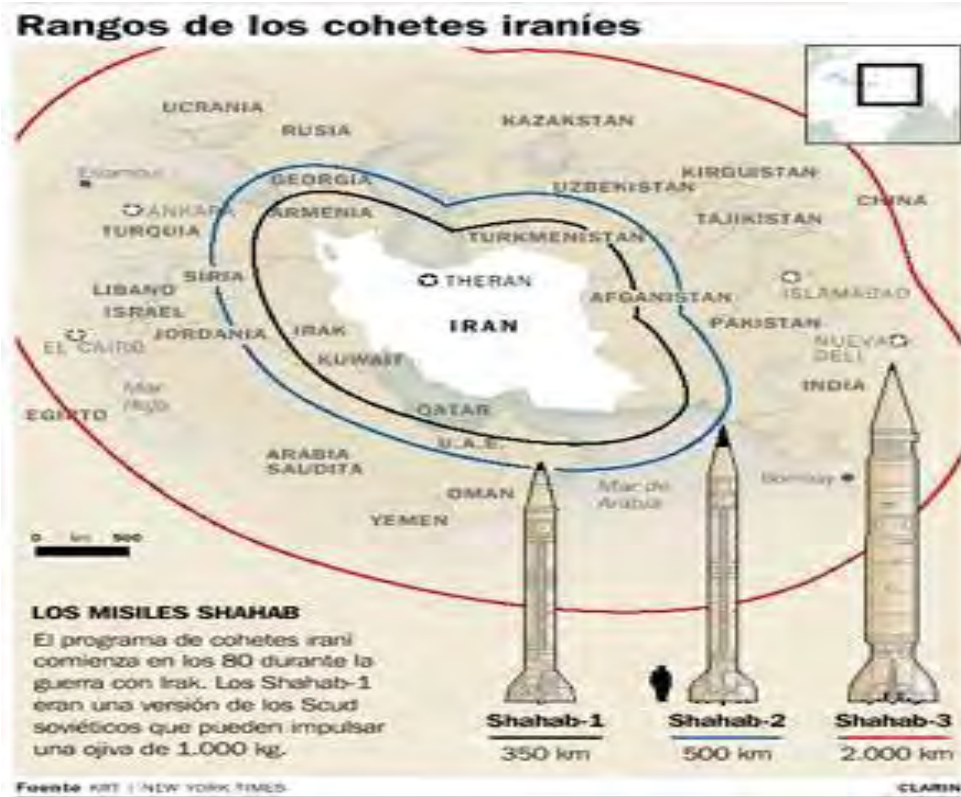
Estuvo a favor de generar empleos y también de una mayor participación política femenina, lo cual le dio una gran popularidad entre la sociedad sobre todo entre la población más joven, intelectuales, mujeres, que lo escogieron como el mejor, esta afición popular hizo que triunfara en las elecciones. Durante la presidencia de Khatami se dio la libertad a la formación de diferentes tipos de pensamiento político, económico y social. Khatami se apegó al pensamiento reformista, sin embargo el sector conservador lo obligó a gobernar de acuerdo a lo tradicional. Con la llegada al poder del presidente Khatami, la política cambió de rumbo, con una mayor apertura y una “disminución” de planes de desarrollo nuclear. Desde un principio la administración de Khatami anunció la eliminación y no proliferación de todo tipo de armas de destrucción masiva como sus principales objetivos de política internacional.

*Al respecto de los temas químicos, bacteriológicos y nucleares, Irán rechazó oficialmente el desarrollo de armas de esa naturaleza. Todo el tiempo ha defendido el derecho y la necesidad de cualquier Estado a su desarrollo químico, bacteriológico y nuclear con fines pacíficos si es llevado delante de forma transparente y bajo la supervisión de organismos internacionales correspondientes (Mesa, 2009: 97-98).*

El gobierno de Khatami vio la necesidad de un Medio Oriente sin armas nucleares, especialmente de Israel. En lo que respecta al desarrollo de misiles balísticos se dio un grado de transparencia a nivel nacional, como muestra de estatransparencia se llevaron a cabo pruebas, exhibiciones y ensayos a la vista de la comunidad internacional. El programa de desarrollo de misiles balísticos, fue gracias a la ayuda y asesoramientos suministrados por sus principales cooperadores: China, Rusia y Corea del Norte. Estos tres países vendieron la tecnología necesaria a Irán para la fabricación de misiles de tipo Shahab.

*Para fines de 2001 Irán poseía cientos de misiles tipo Scud-B y Scud-C, doscientos cohetes chinos tipos CSS-8, trescientos misiles coreanos del tipo en que se basan los Shahab-1, cien misiles coreanos semejantes al Shabab-2, y ya producía localmente los Shabab-3. También para entonces algunas fuentes hicieron referencia a los proyectos para el desarrollo del misil Kosar basado en*

la tecnología del SS-5 soviético, el del misil de dos fases Shabab-4, y el proyecto del Shabab-5 con un hipotético alcance entre 5 000 y 10 000 kilómetros (Mesa, 2009: 99).



El hipotético alcance de este tipo de misiles podría impactar a ciudades muy importantes de Europa, no obstante, Irán declaró que el desarrollo de dichos misiles fue puramente defensivo y disuasivo, principalmente porque Estados Unidos e Israel han representado las principales amenazas a su seguridad ya que ambos poseen armamento nuclear.

No obstante, a finales del segundo mandato del presidente Khatami aproximadamente en el año 2002, se dio a conocer el descubrimiento de dos instalaciones secretas no expuestas al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), una planta de enriquecimiento de uranio en Natanz y una planta de agua pesada en Arak.

*Irán estuvo construyendo, en Arak, un reactor regulado por agua pesada y alimentado con uranio natural; un tipo altamente adecuado para producir plutonio*

*de categoría armamentística. Este material fisil constituye la base de cualquier bomba nuclear. Irán construyó, también, una instalación de conversión de uranio en Isfahan, para convertir el concentrado de uranio (torta amarilla) en gas de hexafluoruro de uranio (UF<sub>6</sub>), adecuado para el enriquecimiento en la planta en Natanz. El uranio altamente enriquecido (HEU) también es material fisil (Inbar, 2007).*

El descubrimiento de dichas plantas nucleares se dio a raíz de las declaraciones proporcionadas por una coalición de grupos de la oposición iraní y el Consejo Nacional de Resistencia de Irán (CNRI). El hallazgo fue impresionante pues el uranio enriquecido se utilizaba como un combustible nuclear y en su nivel más alto podría haber funcionado como material apto para armas nucleares, cabe mencionar que el uranio se convierte en gas hexafluoruro de uranio, el cual es introducido en las centrifugadoras que después enriquecen el uranio. Estas plantas tenían la cantidad de 160 centrifugadoras de gas y equipo para construir 5,000 más, estaba escondida en bunkers subterráneos y tenían la capacidad de resistir ataque aéreo (Recknagel, 2004).

Las revelaciones indicaron que Irán obtenía el material fisil preciso para construir armas nucleares, Irán podía haber usado el combustible gastado, ya sea del reactor de agua ligera de Bushehr o del reactor de agua pesada en Arak para la obtención de plutonio. El enriquecimiento de uranio, se llevó a cabo en dichas instalaciones descubiertas, por su parte Teherán afirmó que sus actividades fueron únicamente con fines civiles y pacíficos, sin embargo las muestras ambientales tomadas por el OIEA en Natanz revelaron que el uranio utilizado era apto para construcción de armas nucleares (Shaffer, 2003).

Con ayuda de fotos satelitales el OIEA determinó que la finalidad de estos dos reactores descubiertos durante el 2002 fueron capaces de enriquecer uranio para generar armas nucleares, es decir, fueron más que una simple planta de fabricación de combustible, por el contrario eran capaces de enriquecer uranio útil para armas de destrucción masiva. Para el año 2003 al presidente Khatami no le quedó otra opción que reconocer que Irán estaba



trabajando en la construcción de un gran número de instalaciones para generar combustible para reactores nucleares.

*Además de reconocer la existencia de la planta de enriquecimiento de Natanz, dijo que Irán estaba operando en la construcción de las minas de uranio, la concentración de uranio, las instalaciones de conversión, y las plantas de fabricación de combustible. El jefe de la Organización de Energía Atómica iraní, Gholamreza Aghazadeh, dijo que la planta de conversión de uranio, estaba programada para abrir en breve en Isfahan, y transformaría torta amarilla en óxido de uranio y en hexafluoruro de uranio (Albright, 2003).*

Khatami también declaró que tenía una instalación para producir óxido de uranio y añadió que había una instalación de conversión de uranio cerca de Isfahan casi terminada. De igual modo se construía una instalación cerca de Kashan que se dedicaba al enriquecimiento de uranio, que se utilizaba para convertir hexafluoruro de uranio en combustible para reactores. El mismo año 2003 Irán se comprometió a firmar y desempeñar el Protocolo Adicional al Acuerdo de Salvaguardias y de suspender sus actividades de enriquecimiento de uranio a cambio de una liberalización de las sanciones que EU había venido aplicando a Irán desde la Revolución Islámica (Cruz, 2012).

Para el mundo occidental Irán estaba realizando una gran cantidad de proyectos nucleares, como lo eran las instalaciones de enriquecimiento de uranio en las dos plantas descubiertas, fue por eso que Irán y el OIEA llegaron a un acuerdo para llevar a cabo inspecciones e investigar el proceso de desarrollo del programa nuclear de Irán, las inspecciones intrusivas del OIEA eran necesarias para determinar si en realidad Irán tenía las capacidades para enriquecer uranio, a tal grado de violar sus obligaciones en el TNP.

Cuando Irán reconoció la existencia de esas dos nuevas plantas nucleares, el Grupo UE-3 (Francia, Alemania y el Reino Unido), iniciaron negociaciones con Irán en el año 2003 en las cuales se llegó al acuerdo de la “declaración de Teherán” para firmar el Protocolo Adicional al Acuerdo de Salvaguardias del OIEA para la suspensión de todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento de uranio.

*El director del OIEA, Mohamed El Baradei, se reunió con el director de la AEOI (y a la vez vicepresidente de Irán), Gholam Reza Aghazadeh, durante la Conferencia general del OIEA. Allí se acordó que una delegación del OIEA visitaría las instalaciones y se reuniría con funcionarios iraníes lo cual sucedió en Febrero de 2003(Botta, 2010: 2).*

En el mes de junio del año 2003 el director del OIEA presentó un informe al consejo de gobernadores de dicha organización, en el cual se detallaban las actividades ilegales nucleares que Irán había venido desarrollando, como la importación de uranio procedente de China, que violaba los acuerdos. Cuando el OIEA inspeccionó el reactor Natanz, su avanzado grado tecnológico hizo sospechar que Irán había probado las centrifugas con material sin avisar primero a la agencia, lo cual según el OIEA violó el Protocolo Adicional al Acuerdo de Salvaguardias. El Baradei aseguró que las muestras ambientales hechas por el OIEA indicaron que el uranio enriquecido en el reactor podía haber sido utilizado para desarrollar armas nucleares(Kerr, 2003).

Un segundo informe de la segunda mitad del año 2003, en el mes de noviembre, detallaba que Irán estaba mostrando mayor cooperación en materia nuclear, la información obtenida establecía que los científicos iraníes estaban realizando actividades que no declaraban al OIEA, sin embargo no había pruebas que certificaran que los materiales y actividades que no se declaraban estuvieran relacionadas con un programa de armamento nuclear, no obstante, tampoco existía la certeza de que el desarrollo nuclear era únicamente con fines civiles. Haber encubierto estas actividades generó la sospecha en la comunidad internacional de que se estaban desarrollando armas nucleares. A través del año 2004 Irán continuó con sus actividades de desarrollo nuclear, por lo que el Grupo UE-3 ejerció de nueva cuenta una salida diplomática conocida como el “Acuerdo de París”, cuyos objetivos eran el de garantizar que el programa nuclear fuese exclusivamente civil, garantizando la cooperación tecnológica y compromisos de seguridad.

*El 15 de noviembre de 2004, Irán, Francia, Alemania y el Reino Unido firmaron el "Acuerdo de París", que indicaba qué negociaciones debían continuar. Irán acordó continuar y extender la suspensión para incluir todas*

*las pruebas o producción en toda instalación de conversión de uranio, el EU-3 reconoció que esta suspensión era una medida de fomento de la confianza voluntaria y no una obligación legal. Según el Acuerdo de París, el objetivo de las negociaciones era producir resultados concretos (Persbo, 2005).*

El tema nuclear de Irán favoreció la formación de una iniciativa de seguridad contra la proliferación, promovida por 11 países (Alemania, Australia, España, Estados Unidos, Francia, Holanda, Italia, Japón, Polonia, Portugal y Reino Unido) que pactaban el impedimento para transportar por cualquier medio, ya fuera por mar, aire o tierra, cualquier tipo de arma de destrucción masiva hacia Irán. El conflicto se agravó cuando la presión diplomática aumentó en el año 2004 y el asunto del programa nuclear iraní terminó en la mesa de negociaciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que desde el año 2006 había venido aprobando una serie de sanciones económicas contra Irán.

A pesar que durante el mandato del presidente Khatami se había mostrado cierta apertura de las actividades misilísticas y nucleares, las sospechas nunca dejaron de estar presentes en el mundo occidental. Antes de las elecciones del 2005 el mismo Khatami hizo algunas declaraciones en relación al programa nuclear que reflejaban la aceptación generalizada del país para desarrollar energía nuclear y convertir a Irán en potencia nuclear regional (Zaccara, 2006:120).

Irán tuvo grandes avances en materia de desarrollo de enriquecimiento de uranio, a pesar de las revisiones del OIEA Teherán:“(…) comenzó a refinar uranio mineral de torta amarilla en el gas necesario para producir combustible nuclear, Irán produjo suficiente uranio de esta materia prima en su planta de conversión en Isfahan para fabricar potencialmente una docena o más de armas atómicas”(IAPAC, 2006). Rusia se convirtió en el principal proveedor del Know-how, fue la fuente principal de armas convencionales avanzadas y lo proveía de la tecnología necesaria para contribuir con el desarrollo de sus misiles balísticos. Estados Unidos trató de impedir dicha cooperación, puesto que Irán había venido mejorado sus capacidades militares durante más de 20 años con el fin de establecer su autonomía con

el resto de los demás estados proveedores, así como también para disuadir a sus enemigos en la región y poder ser independiente en materia militar.

Rusia le proveyó la tecnología suficiente a Irán para la fabricación de los misiles balísticos SS-4 intermedios de la era soviética, también ayudó a Irán a desarrollar sus misiles Shahab-3 que tenían un alcance de hasta 1200 km y que eran capaces de alcanzar países del Medio Oriente e incluso Israel.

*Con una facturación superior a 4 mil millones dólares entre 1992 y 2000, Irán fue el tercer mayor cliente para las armas rusas. Rusia suministró a Irán tres clases de submarinos de ataque, que pudieron utilizarse para interrumpir la navegación en el Golfo, ocho MiG-29 cazabombarderos, diez Su-24 cazabombarderos, y cientos de tanques y carros blindados (Cohen, 2001).*

Haber proporcionado la tecnología de misiles avanzados a Irán representó una amenaza para los EU, ante la opinión estadounidense, Irán era (y sigue siendo) un patrocinador del terrorismo, lo cual desequilibraba y alteraba la paz en la región del Medio Oriente. Para EU era posible que Irán ya tuviera la capacidad de desplegar misiles capaces de lanzar ojivas nucleares hacia objetivos en el Medio Oriente y Europa, además sospechaba que con ayuda de Rusia, China y Corea del Norte, en un corto tiempo desarrollaría la capacidad para crear el Shahab-4 cubriendo un rango de aproximadamente 1,240 millas. Para frenar el desarrollo nuclear y misilístico de Irán, EU efectuó sanciones contra los esfuerzos de la República Islámica. De la misma manera el OIEA llevó el caso iraní al Consejo de Seguridad para aplicarle sanciones, como resultado del incumplimiento a sus obligaciones de salvaguardias del Tratado de No Proliferación (TNP).

En el 2004 se dio a conocer otra posible planta de desarrollo nuclear que estuvo oculta durante mucho tiempo, el descubrimiento fue mediante imágenes satelitales. Ubicada en el sitio de Lavizan-Shian, un barrio del noreste de Teherán, aquella posible planta nuclear

generó reacciones alarmantes. El OIEA trató de investigar y solicitó una visita al sitio debido a la sospecha de que aquella planta fuera para el desarrollo nuclear.

*Este sitio llamó la atención del público en mayo de 2003, cuando el grupo de oposición iraní, el Consejo Nacional de Resistencia de Irán (CNRI), anunció que el sitio, llamado el Centro de Investigación Técnica Lavizanshian, se asoció con la investigación de armas biológicas. Dijeron que el Centro estaba afiliado con la Universidad MalekAshtar, y se formó bajo el Ministerio de Defensa (ISIS, 2004).*

Las imágenes mostraron que la zona fue derribada así como los rastros de las carreteras que se dirigían al lugar, es decir, toda la evidencia de la existencia de aquella posible planta fue destruida, la razón para desaparecerla fue que el OIEA ya realizaba inspecciones en esa zona, y el gobierno iraní tuvo que desaparecer las pruebas, pues el CNRI reveló que Irán producía polonio un material que se usaba para la reacción en cadena en la explosión de armas nucleares (Tanter, 2006). La explicación que dio el gobierno iraní debido a la desaparición del sitio fue que hubo un conflicto entre el Ministerio de Defensa y el ayuntamiento sobre el uso del suelo y la ciudad ganó la batalla burocrática, lo que dio como resultado la construcción de un parque.

En el año 2005, Mahmoud Ahmadinejad ganó las elecciones convirtiéndose en el nuevo presidente de la República Islámica de Irán, con una agenda de mayores actividades y planes nucleares que los de su antecesor Khatami, Ahmadinejad trajo consigo mayores controversias y conflictos con el mundo occidental, principalmente con Estados Unidos e Israel.

## **Capítulo 2: El programa nuclear y el desarrollo de misiles balísticos durante la presidencia de Mahmoud Ahmadinejad**

En el año 2005 ocurrió una victoria presidencial inesperada. El alcalde de Teherán Mahmoud Ahmadinejad, un ex guardia revolucionario khomeinista de tenencia conservadora ocupó la presidencia de la República Islámica. Ahmadinejad llegó al poder estableciendo una política nacionalista y populista percibiendo la frustración de millones de ciudadanos empobrecidos, creó una constante confrontación con Occidente e Israel, generó fuertes controversias internacionales y provocó un incremento de la tensión regional, sobre todo debido al ambicioso interés del gobierno iraní por desarrollar su programa nuclear y de misiles balísticos.

Ahmadinejad fue el primer ex guardia de la Revolución en llegar a ser presidente de Irán y su retórica sorprendió a muchos. En su campaña electoral criticó a los anteriores equipos de negociación nuclear por estar asustados y su discurso en contra de Occidente y del sionismo se caracterizó, desde entonces, por un radicalismo que superó al de sus antecesores. Por esa razón, el gobierno de Ahmadinejad muy pronto empezó a verse envuelto en polémicas debido a sus fuertes declaraciones en contra de Israel. Un claro ejemplo de esto fue la conferencia titulada “El mundo sin el sionismo”, la cual se llevó a cabo en Teherán a la vista de miles de estudiantes, y cuyas controvertidas declaraciones fueron fuertemente censuradas y condenadas en muchos países occidentales:

*Tal como dijo el imán [Khomeini], Israel debía ser borrado del mapa”, espetó. Estimulado por los gritos de “muerte a Israel” que profería el público, el presidente insistió en que “el establecimiento del régimen sionista fue un movimiento del mundo opresor contra el mundo islámico”, que “la comunidad de fieles no permitiría a su enemigo histórico vivir en su corazón”, y que estaba en curso “una guerra histórica entre el opresor y el mundo del Islam”, cuyo resultado iba a dirimirse “en la tierra de Palestina(CIDOB, 2012).*

Sin embargo, a pesar de las opiniones internacionales que su comportamiento causó, la opinión pública nacional, es decir, dentro de Irán era diferente. Por un lado, Ahmadinejad no pudo cumplir con su promesa central de poner el dinero del petróleo en las manos del pueblo. El país sufrió severas caídas en la economía como resultado de la fuga de capitales y de inversiones, elevando la inflación y el desempleo y causando estragos entre la población, principalmente la más joven. Pero por otro lado, y a pesar de lo anterior, Ahmadinejad disfrutaba de cierto apoyo público gracias a su política populista, a su humilde estilo de vida y a su ardiente nacionalismo. Ahmadinejad ofreció apoyo a los sectores más empobrecidos a lo largo del país, otorgando préstamos, construyendo viviendas y llevando a cabo programas de apoyo para adultos mayores. En cuanto a los sectores más importantes como las elites, desarrolló una serie de proyectos en el sector de construcción y formó alianzas con miembros importantes del clérigo y de la Guardia Revolucionaria, los altos precios del petróleo permitieron a Ahmadinejad un mayor gasto en programas sociales. Ahmadinejad logró hacerse de importantes alianzas políticas. Posiblemente más importante fue el fervor nacionalista que nació del Programa Nuclear de Irán y la reacción internacional que resultó de esto.

El presidente Ahmadinejad estimuló la preocupación internacional por varias actividades de su política exterior, principalmente por el desarrollo de su programa nuclear y de misiles, un ámbito que tuvo mayor auge que en las administraciones anteriores, por su parte Ahmadinejad afirmó que la cuestión nuclear no era más que un pretexto utilizado por Occidente para seguir influyendo en la región. La intención de Irán de formar parte del club nuclear le hizo ganarse problemas con la comunidad internacional, su falta de cumplimiento a las negociaciones nucleares con Occidente y sus declaraciones anti sionistas, hicieron dudar a la comunidad internacional sobre si Irán era confiable o si era parte del eje del mal.

El problema del programa nuclear tuvo su origen a partir del hecho de haber ocultado todas las plantas que se habían estado construyendo desde años atrás para el enriquecimiento de uranio. El hallazgo de los reactores secretos para enriquecer uranio provocó desconfianza internacional, las declaraciones anti occidentales de Ahmadinejad, provocó que la tensión aumentara y que se tratara de negociar la cuestión nuclear mediante la vía diplomática. La

posibilidad de un inminente desarrollo nuclear iraní contribuyó más a desestabilizar el ya de por sí frágil y decadente equilibrio económico y político en la región del Medio Oriente, ya que si Irán adquiría la capacidad de fabricar armas nucleares, podía estimular a sus vecinos que aún no las tenían a empezar a desarrollar sus propios programas para garantizar su seguridad, lo cual desestabilizaría no solo la región sino todo el mundo.

En 2006 el presidente Mahmoud Ahmadinejad llamó la atención de Occidente al comunicar que Irán ya tenía la capacidad de enriquecer uranio para la fabricación de combustible nuclear. La presión internacional que se ejerció en Irán para que suspendiera su programa nuclear no logró socavar los avances, ningún líder antes de Ahmadinejad había deleitado a los altos mandos, del clero, la milicia y la sociedad en general con el discurso de que Irán ya formaba parte del Club nuclear:“(…) dirigiéndose a una audiencia de principales figuras militares, funcionarios religiosos y otros dignatarios de la ciudad nororiental santa de Mashhad, Ahmadinejad, se mostró triunfante: nuestro pueblo, con la ayuda de Dios, ha logrado dominar la tecnología nuclear” (IHS, 2006). Irán poseía ya bajos niveles de enriquecimiento de uranio en sus reactores nucleares en Natanz y Arak, sin embargo continuaron enriqueciendo a niveles industriales. Aunque la situación política interna de Irán estaba dividida, la cuestión nuclear unía y fortalecía al país. Irán estaba avanzando a pasos agigantados en relación al desarrollo nuclear y las ambiciones nucleares de Ahmadinejad llevaron a Irán a un punto en el que el programa se podría convertir fácilmente de uso civil a militar. A pesar de la presión diplomática internacional Teherán se negó a renunciar a sus planes nucleares (Hagelin, 2006).

El incremento de la tensión en relación al programa condujo a las negociaciones entre el P5 + 1 (EU, Inglaterra, Francia, China, Rusia y Alemania) e Irán, como resultado de éstas Teherán estuvo cerca de aceptar puntos importantes que pudieron convertirse en concesiones trascendentes como por ejemplo; el acceder a haber sido inspeccionado por el OIEA y disminuir su desarrollo nuclear. Las negociaciones pudieron haber aliviado las tensiones o bien retrasado el avance tecnológico y haber desaparecido los temores internacionales. Sin embargo, la actitud de Ahmadinejad fue negativa, es decir, no cumplió con los acuerdos internacionales, estaba seguro de sí mismo gracias a la situación de los altos precios del petróleo sumado al alto fervor nacionalista que lo caracterizaba, Ahmadinejad



decidió continuar con el desarrollo nuclear haciendo caso omiso al TNP. La diplomacia no rindió frutos para lograr que Irán renunciara a sus ambiciones nucleares.

Había dos problemas en relación con Irán, por un lado estaba el desarrollo nuclear y por el otro el desarrollo de misiles balísticos cada vez más avanzados y de mayor alcance. El desarrollo de ambos programas iba de la mano, pues los misiles balísticos pudieron haber sido utilizados para transportar una ojiva nuclear, en caso de que el desarrollo nuclear hubiera sido con fines militares.

En lo que respecta al ámbito de los misiles la situación empeoró cuando Irán desarrolló aún más la tecnología de misiles balísticos con ayuda de sus principales proveedores del know-how: China, Rusia y Corea del Norte. La percepción iraní de estar rodeado de enemigos con armas nucleares y cercado por bases militares estadounidenses, justificaba la necesidad de garantizar su seguridad mediante la obtención de los medios de lanzamiento y de los misiles balísticos necesarios para proteger su territorio. Irán contaba en aquel momento con una gran gama y diversidad de misiles de corto, mediano y largo alcance que eran capaces de interceptar objetivos a kilómetros de distancia, adicional a esto el desarrollo nuclear y la posibilidad de crear ojivas nucleares ponía a pensar a los miembros de la comunidad internacional.

Irán también trabajó en el progreso de sus misiles con Corea del Norte, informes de la ONU documentaron que Irán desarrollaba misiles balísticos con su socio, estos informes señalaron que las dos naciones se transfirieron artículos relacionados, a través de envíos aéreos, las relaciones entre ambos ya se habían materializado desde la guerra con Irak, desde esa época se habían venido reforzando los lazos de cooperación en materia nuclear y de tecnología de misiles balísticos, Irán continuó mejorando el alcance de sus misiles balísticos (Jay, 2011).

En lo que respecta a China, su relación de seguridad con Irán fue muy estrecha, a pesar de las protestas de EU, China había exportado la suficiente tecnología nuclear y de precursores de armas y misiles balísticos a su socio. La relación entre ambos países iba más allá de los intereses nucleares, China fue uno de los principales socios comerciales de Irán, y un principal cliente petrolero. China había vetado en algunas ocasiones las sanciones de la

ONU en contra de Irán y había actuado como un padrino diplomático para la República Islámica, para ser preciso los intereses energéticos chinos tenían una gran importancia para ambos, además de que compartían la misma idea de evitar que EU tuviera tanta influencia en la región. China invirtió millones de dólares en los campos energéticos de Irán tanto como el de gas como del petróleo, con la finalidad de que Irán fuera capaz de abastecerlo con una gran cantidad de suministros energéticos durante varios años. China también suministró a Irán de armas convencionales así como también de tecnología de misiles, buques de crucero y misiles balísticos (Tkacik, 2006).

Por su parte el otro socio principal de Teherán fue Rusia, este reconstruyó en Irán el reactor Bushehr y lo había abastecido también de armas convencionales. Rusia acordó vender a Irán el sistema SAM el cual era capaz de rastrear 48 objetivos y disparar a dos de ellos al mismo tiempo, este sistema era una amenaza para las aeronaves. “Moscú y Teherán también habían discutido la venta de miles de millones de dólares de otras armas, incluyendo más submarinos diésel, sistemas de defensa aérea, misiles anti buque, misiles tierra-tierra y vehículos blindados de infantería” (Brookes, 2006).

En lo que respecta al desarrollo nuclear que también fue impulsado por sus tres socios, los avances fueron significativos, principalmente en sus reactores, uno de ellos es Arak un reactor de agua pesada, este era capaz de producir plutonio, que es un material básico para la fabricación de armas nucleares, el PNI era extenso y pudo haber utilizado los materiales producidos en sus reactores de agua ligera de Bushehr y del reactor de agua pesada en Arak para obtener material fisible necesario para “construir armas nucleares”. Cabe mencionar que el enriquecimiento de uranio se había dado en varios reactores de la República Islámica como en Natanz, en el cual inspectores del OIEA encontraron rastros de uranio apto para armas. En su momento el presidente Ahmadinejad anunció que se sumarían 6,000 centrifugadoras desplegadas en grupos denominados con el nombre de cascadas en Natanz aun cuando tenían ya 3,000 en existencia en ese reactor: “(...) las centrifugadoras eran capaces de enriquecer uranio para combustible de reactores de bajo grado para producir electricidad, explosivos o armas nucleares altamente enriquecidos” (Cohen, 2008).

No obstante EU percibió estos progresos como innecesarios pues según el mundo occidental: un país tan rico en petróleo y gas como Irán no necesitaba enriquecer uranio para crear energía eléctrica y abastecer a su población. Por su parte el OIEA sospechaba que gracias a los avances ya tenía la capacidad de crear armas nucleares en un periodo relativamente corto. Teherán ignoró las continuas peticiones del OIEA para proporcionar información de sus reactores nucleares, también se negó a proveer informes sobre su planta en Fordow, establecida cerca de Qom, además del reactor IR-40 que se estaba construyendo en Arak, que era parecido a otros reactores ubicados en Israel, Pakistán o la India los cuales eran utilizados para generar plutonio apto para armas nucleares (Dodge, 2011). Por su parte Teherán argumentó que este reactor era usado para desarrollar avances en la atención médica y la agricultura.

Los avances que Irán estaba logrando en sus plantas de Natanz y Arak con ayuda de sus centrifugadoras permitían al país enriquecer uranio mucho más rápido y en grandes cantidades, según Occidente más de lo que se necesitaba para un uso pacífico. “Irán dejó en claro su intención de seguir desarrollando una gama de instalaciones que permitía la generación de electricidad en las centrales nucleares” (Iranwatch, 2002).

Como mencione antes ambos programas tanto de misiles balísticos como el nuclear iban de la mano, el creciente programa de misiles de Irán estaba en aumento y estos misiles tenían la capacidad de transportar cargas u ojivas nucleares (en caso de haberlas tenido) lo cual representaba una amenaza a la seguridad internacional “según el mundo occidental”. Cabe destacar que el programa de misiles estaba bajo el control de la Guardia Revolucionaria de Irán, el órgano más leal al régimen.

Unos días antes del 29 aniversario de la Revolución Islámica de Irán, el gobierno de Ahmadinejad anunció el lanzamiento de un cohete descrito como un vehículo de lanzamiento espacial.

*El cohete de una sola etapa, llamado el explorador-1, fue lanzado desde un nuevo y secreto centro espacial en el norte de Irán. Las autoridades dijeron que el lanzamiento del cohete fue una prueba para*

*un futuro lanzamiento del primer satélite construido en Irán llamado el Omid (esperanza)(Cohen, 2008).*

Si se contaba con la capacidad tecnológica de lanzar un cohete que podía colocar un satélite en órbita terrestre, entonces se tenía la capacidad científica para alcanzar un blanco en cualquier parte del planeta, hubiera sido muy peligroso que este cohete llevara consigo una ojiva de destrucción masiva. Irán aseguró que la naturaleza del lanzamiento de su cohete era de tendencia civil, sin embargo los expertos occidentales afirmaron que el explorador-1 pudo ser una versión de un nuevo misil balístico que tenía un alcance de 2,000 km de distancia, se creía que era el Shahab-4, que fue construido con la ayuda de Rusia basado en la tecnología del misil SS-2 de la era soviética un misil de alcance intermedio, también se creía que se podía tratar del Shahab-5 o Shahab-6 cuyos rangos tenían un alcance hipotético de aproximadamente 4,000 km y que podían impactar objetivos en Europa central siendo capaces de azotar en las principales ciudades. Teherán había estado desarrollando misiles que tenían cada vez más alcance, era importante para la comunidad internacional saber si solo tenían ojivas convencionales o también nucleares.

El lanzamiento de dicho cohete fue comparado con el de la Unión soviética (en su época) tras realizar la prueba del primer misil balístico intercontinental del mundo (ICMB) el R-7 SS-6 en 1957 que fue seguido por el lanzamiento del satélite Sputnik. El lanzamiento del explorador-1 mantuvo en tensión a la comunidad internacional quien vio frustrados sus intentos de frenar las ambiciones iraníes gracias al respaldo de China, Rusia y Corea del Norte.

Al año siguiente en 2009 y como celebración del 30 aniversario de la revolución iraní, Teherán lanzó exitosamente su primer satélite en órbita de fabricación nacional el Omid (esperanza), el cohete que transportó el satélite llevó el nombre de Safir-2 (embajador-2) con este lanzamiento Irán hizo referencia a su independencia tecnológica y mostró su capacidad de progresar hacia el desarrollo de misiles balísticos intercontinentales (ICBM).

*El Safir-2 fue un cohete de dos etapas. Según el análisis de los técnicos externos, si fuera reconfigurado como un misil balístico con ojiva luz, el Safir-2 tendría un rango de aproximadamente 1,500 millas. Esta gama*

*sería suficiente para alcanzar la mayor parte del gran Medio Oriente, entre ellos Egipto, Israel, Arabia Saudita y Turquía. Sin embargo el Safir-2 no era el cohete más poderoso en el inventario iraní: el Shahab-3 era más potente*(Srping, 2009).

Por su parte el satélite Omid (esperanza) representó un avance en el desarrollo para la vigilancia de Irán. De acuerdo con la Agencia Espacial de Irán el satélite Omid tenía fines de investigación científica, contaba con capacidad de mando a distancia de detección, tv vía telemétrica y geo-sistema de información(Cohen Ariel, 2009). Este satélite era más avanzado que el Sputnik soviético, con este lanzamiento Irán demostró al mundo su dominio sobre las tecnologías de misiles balísticos. A medida que mejoró su capacidad de lanzamiento espacial, también mejoró el alcance de sus misiles balísticos. Occidente temía que la tecnología de cohetes Safir-2 que llevo el satélite al espacio fuera utilizada para misiles balísticos intercontinentales.

Otro tipo de misiles balísticos con los que contaba Irán era el misil Sejil-2 el cual ya había sido exhibido en pruebas de misiles. “Irán había probado con éxito un misil Sejil-2, con combustible sólido de misiles balísticos que era una de las armas más sofisticadas de Irán. Era una de las armas de mayor alcance y podía alcanzar objetivos a aproximadamente 2,000 kilómetros (1,200 millas) de distancia” (Phillips James, 2009). Esto era suficiente para impactar a sus vecinos más cercanos como Israel y cualquiera de las bases militares que se encontraban alrededor de Irán. Teherán había llevado a cabo ejercicios militares encaminados a demostrar el poderío militar de la República Islámica, y por esa razón era sospechoso ante la comunidad internacional ya que las pruebas realizadas se habían llevado a cabo dentro de una base en una montaña fortificada cerca de Qom. Dentro de los ejercicios Teherán saco a la luz nuevos misiles, uno de ellos es el FarsKhalije (Golfo Pérsico) un misil anti-buque que tenía la capacidad de impactar buques a una distancia de hasta 350 kilómetros, este era potencialmente muy peligroso para sus enemigos. Este misil representaba una verdadera amenaza para los portaviones y otros buques de guerra enemigos de Irán.

El Fateh A-110 era otro tipo de misiles balísticos con los que contaba Irán. Según el Ministerio de Defensa iraní este tipo de misil era capaz de alcanzar blancos terrestres de

hasta 300 km de distancia, además era capaz de acertar con precisión milimétrica cualquier tipo de objetivo ya sea, puestos de mando, depósitos de municiones etc:“(…) más avanzado que el sistema de misiles SCUD de corto alcance de la generación anterior, el Fateh A-110 podía transportar una carga útil de hasta 500 kilogramos. Aunque aparentemente fue diseñado para desplegar potentes explosivos, químicos, ojivas, el Fateh A-110 podía ser equipado con una carga útil nuclear o biológica” (Erickson, 2012).Este misil colocaba en la mira varios objetivos estratégicos enemigos y situaba a Irán como una potencia en la región.

En el marco de las pruebas que llevaron el nombre de “el gran profeta” en referencia a Mahoma, Irán probó con gran éxito sus misiles en el mar de Omán y en el Golfo Pérsico, se probó con éxito el proyectil tierra-agua con el nombre de Kowsar, este cohete era de medio alcance, podía evadir radares y estaba dotado con la capacidad de buscar sus objetivos. Otro misil en lanzamiento fue el antiaéreo, conocido como Misaq este proyectil portátil se podía lanzar desde el hombro y era capaz de interceptar objetivos aéreos, su tecnología avanzada le permitía guiarse por el calor. Además de esto el Ministerio de Defensa de Irán informó que se llevaron a cabo pruebas exitosas del misil Shabab-2 el cual tenía la capacidad de impactar a varios objetivos a la vez gracias a que era invisible ante los radares. Irán contaba con un sistema de defensa aéreo llamado Raád de producción nacional, este sistema era capaz de lanzar misiles con un alcance de hasta 30 km e impactar objetivos en un rango de 75,000 pies de altura(Erickson, 2013).

Todos estos avances en misiles fueron gracias a la cooperación entre Irán y sus colaboradores, así como en sus relaciones comerciales de largos años y sus conexiones diplomáticas. Rusia había sido un gran proveedor de tecnologías, también había actuado como su intermediario diplomático en las conversaciones nucleares haciendo que sus vínculos se fortalecieran, sin embargo a pesar de todo esto la presión de EU sobre Rusia lo llevo a cancelar la venta del más avanzado sistema de misiles a Irán:“(…)Rusia decidió apoyar las sanciones del CSNU y canceló la venta de misiles S-300 antiaéreos a los ayatolas” (Cohen, 2011).Rusia no tuvo otra opción más que cooperar con EU a pesar de que reconstruyó el reactor de Bushehr y que había cooperado desde hace años en materia nuclear con Irán, debido a la presión estadounidense Rusia votó a favor de las rondas de

sanciones del Consejo de Seguridad contra Irán destinadas a poner fin al PNI, la prohibición de la venta del S-300 representó un gran logro para Occidente pues después de tantos años de presión al fin se pudieron obtener ciertos frutos.

El sistema de misiles tierra-aire de largo alcance ruso S-300 era conocido como uno de los más avanzados del mundo, defendía contra misiles crucero, misiles balísticos y aviones, el radar del S-300 podía rastrear hasta cien objetivos y comprometer hasta 12 blancos simultáneamente dentro de un rango de 200 km de distancia y 27 km de altura, este sistema hubiera sido indispensable para Irán pues iba a proteger sus reactores de posibles ataques, pero también podía haber representado una amenaza a sus enemigos en la región.

Irán había comprado cinco sistemas S-300 por una cantidad exorbitante, sin embargo el Kremlin canceló la entrega de este sistema en cumplimiento de la resolución 1929 del CSNU, sobre el endurecimiento de las sanciones. “Teherán y Moscú firmaron un contrato de prestación de \$800 millones en 2007 a pesar de las protestas de EU e Israel. En junio de 2010, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó una cuarta ronda de sanciones contra Irán debido a sus continuas violaciones de sus obligaciones del Tratado de No Proliferación Nuclear”(Dodge, 2011). Fue mediante el decreto firmado por el presidente de Rusia Dimitri Medvédev en relación a la resolución del Consejo de Seguridad que Moscú no iba a entregar el sistema S-300 a Irán. Cabe mencionar que aunque Irán no recibió este sistema de misiles se sospechaba que podría haberlo conseguido de países terceros como Venezuela, pues este anunció la compra del S-300, sin embargo esta compra nunca se realizó.

Como resultado de la cancelación de la venta del S-300, Irán presentó una demanda contra Moscú ante la Corte Internacional de Arbitraje, fundamentando que Rusia incumplió el abastecimiento del sistema S-300. El sistema S-300 era de vital importancia para Irán pues era un sistema antiaéreo que protegía instalaciones militares así como zonas industriales y centros de mando. Se establecía en un corto tiempo y no necesitaba mantenimiento. Prácticamente podía destruir cualquier misil balístico o avión que se encontrara dentro del rango que cubría.

Como si fuera poco Occidente había señalado a Irán como un país miembro del eje del mal, y exportador del terrorismo y ahora con el desarrollo de misiles balísticos y de energía nuclear se percibía mucho más amenazador el panorama que existía en Irán. La sociedad internacional creía que en un tiempo prácticamente corto Irán podía hacerse de una ojiva nuclear, el programa nuclear y de misiles balísticos avanzaban a pasos agigantados por lo tanto esto podía ser posible. Los inspectores del OIEA inspeccionaron las plantas iraníes en 2011, y encontraron una cantidad 189,4 kilos de uranio enriquecido al 20% sin embargo se había utilizado 100 para fines civiles(Levinson, 2012).Esto puso en que pensar a la sociedad internacional, la tensión aumentó porque Teherán había duplicado el número de centrifugadoras en sus plantas de enriquecimiento de uranio. Era un tema importante para la comunidad internacional el hecho de que Irán tuviera armas nucleares pues desestabilizaba el equilibrio en la región según Occidente, o podía más bien desplazar su influencia en la región junto con sus intereses económicos, políticos y energéticos pues es la región con las mayores reservas petrolíferas del mundo.

A pesar da la tensión y de la intolerancia en la que se encontraba la región, Irán llevo a cabo pruebas de misiles y ejercicios navales en el estratégico Estrecho de Ormuz, (cabe destacar que por este estrecho fluye la quinta parte del abastecimiento de petróleo hacia el mundo). “En caso de hostilidades contra Irán, el régimen dejo en claro su intención de utilizar el Estrecho y cualquier alteración posterior en el flujo de petróleo, como un punto de presión significativa en contra de Occidente”(Erickson, 2013).Irán quería demostrar a la comunidad internacional que tenía la capacidad de alterar el equilibrio en el Estrecho, lo cual conllevaría a una crisis petrolera en el mercado mundial, también quería precisar que las sanciones impuestas no habían lacerado su economía, y que no iba a dejar sus ambiciosos planes nucleares ni de misiles balísticos.





El estrecho de Ormuz es una ruta marítima ubicada en el Golfo Pérsico que se conecta con el Mar de Omán, ha sido la única ruta para la trasportación de petróleo de los Estados del Golfo Pérsico, debido a las sanciones internacionales y a la tensión que existía con Occidente la reacción de Irán pudo haber sido obstaculizar este estratégico estrecho. El cierre de este estrecho hubiera traído serios problemas a los países productores o exportadores de petróleo en esa región como Arabia Saudita, Irak, Qatar, los Emiratos Árabes Unidos, Azerbaiyán, Kazajstán, Turkmenistán, y Kuwait, así como también hubiera afectado a los intereses de los grandes importadores de Asia, como China, Japón y la India, es decir, el haber detenido el flujo del petróleo hubiera sido prácticamente una declaración de guerra para todos estos países los cuales tienen grandes beneficios, tanto en exportar como en importar el petróleo que circulaba por ahí. Si se hubiera cerrado este estrecho, los precios del petróleo hubieran subido, esto traería consigo graves daños a la economía mundial, pero afectaría sobre todo a Irán pues el 80% de sus ingresos nacionales son de este combustible, es decir su economía siempre ha dependido prácticamente de los ingresos provenientes del petróleo.

Cerrar el estrecho requeriría de una gran fuerza militar, cabe mencionar que Irán llevo a cabo despliegues militares en esa región, sin embargo había buques y submarinos así como también bases militares estadounidenses establecidas alrededor de este estrecho, a pesar de la gran capacidad militar de Irán, como potencia regional, este no podría haberle ganado a las fuerzas militares occidentales, además que se echaría de enemigo a los países de esa región que exportan su petróleo por el mismo estrecho.

*La marina estadounidense y otras fuerzas han estado muy presentes en la región. De hecho, en abril de 1988, la Marina de los EE.UU., en represalia contra la explotación de las rutas marítimas por parte de Irán (durante las guerras de los buques tanque), destruyó casi la mitad de la armada iraní en varias horas en la Operación Mantis Orando. Las fuerzas francesas han tenido una base de nueva creación en la zona muy cerca del estrecho de Ormuz y su misión principal es mantener abierto el Estrecho(Lara, 2011).*

En la actualidad estrecho de Ormuz ha sido de vital importancia para la sociedad internacional, en él se encuentran las reservas más grandes de petróleo y a través de este se transporta aproximadamente el 40% de la producción mundial, por eso es esencial para Occidente pues lo considera clave para controlar el transporte petrolero, es por eso que para protegerlo de un posible cierre iraní, Occidente ha desplegado buques, submarinos, patrulla con aviones y barcos de logística. El interés de EU en este lugar es estratégicamente geopolítico, pues por ese estrecho circula gran parte del gas y petróleo de la región del Mar Caspio.

Contener a Irán de sus ambiciones nucleares y de misiles no ha sido fácil para Occidente en específico para la administración de Obama que ha venido utilizando una combinación entre diplomacia y sanciones para acabar con el PNI, un Irán con armas nucleares sería mucho más difícil de contener que uno sin ellas, es decir un Teherán con armas nucleares representaría una amenaza para los intereses petroleros norteamericanos, y es que para el régimen iraní las armas han garantizado su seguridad nacional ante cualquier amenaza de sus enemigos, pues no desearía ver impuesta la voluntad de Occidente en su país y ha estado dispuesto a continuar con sus avances tecnológicos. Por otro lado contener a Irán ha

sido la política exterior estadounidense desde décadas, sin embargo sus esfuerzos no han logrado frenarlo hasta ahora ante sus ambiciones nucleares y misilísticas (Bromund, 2011).

En lo que a capacidad militar se refiere actualmente Irán se ha convertido en una potencia regional, ha sido uno de los estados musulmanes más fuertes, su poderío militar se ha vuelto incluso más amplio que el de Pakistán, los países del Golfo Pérsico y de la península arábiga, aunado a esto su densidad demográfica, sus riquezas en recursos naturales, energéticos y sus avances en materia nuclear y misilística han hecho de Irán un país de grandes capacidades. La amenaza de conflictos con sus principales enemigos ha obligado a Irán a mantenerse en continuo desarrollo de sus programas.

En el 2011 parecía llevarse a cabo una forma diplomática de llegar a conversaciones formales acerca del PNI, sin embargo Ahmadinejad se rehusó una vez más a dialogar y negociar a pesar de que Teherán estaba muy lesionado económicamente debido a las sanciones estadounidenses en contra del Banco Central de Irán y los estragos en su economía. La diplomacia no logró sus objetivos, eso tenía muy tenso a Israel, país que cada día más se convencía que Irán no se iba a sentar en la mesa de negociaciones para terminar con su programa, Israel estaba dispuesto a llevar a cabo acciones militares en contra de la República Islámica.

## **2.1 Seguridad nacional de Irán**

La seguridad nacional de la República Islámica era para Ahmadinejad de vital importancia, era el principal interés nacional de Irán, pues se encontraba rodeado de bases militares occidentales y de países con armas nucleares, como si fuera poco afirmaba que Israel era su principal amenaza pues era su gran enemigo en la región y poseía armamento nuclear. Para el gobierno iraní la seguridad se garantizaba preservando los valores islámicos de las amenazas extranjeras, Teherán debía proteger su soberanía territorial. Para Teherán la fuerza militar era esencial para certificar su seguridad, en defensa de posibles ataques. El interés nacional de Irán estaba estrechamente relacionado con su seguridad nacional, y estaba dispuesto a mantenerla a cualquier costo, pues consideraba que era un requisito para el desarrollo y el futuro de su país. No obstante habían otros temas para Irán que eran de

gran importancia para garantizar su seguridad nacional, y que no eran puramente militares, entre ellos estaban los temas económicos, políticos, culturales, pues se consideraban básicos para la supervivencia del Estado.

Los problemas económicos del país se consideraban importantes pues debido a las sanciones la economía iraní había tenido serios problemas, en relación al comercio internacional, es decir, a la exportación e importación de materias de primera necesidad para el país. En cuanto a los temas políticos internos y externos se consideraban igual de básicos para la seguridad nacional, pues la estabilidad del régimen dependía de que hubiera una unanimidad nacional considerada como base para la seguridad de la nación, pues se habían visto injerencias y apoyos extranjeros a grupos dentro del país que estaban en contra del gobierno y que sirvieron a los intereses extranjeros para desestabilizar el régimen, en cuanto a lo exterior se pretendía aislar a Teherán del plano internacional para debilitarlo, política y económicamente. Israel ha sido el principal enemigo de Irán en la región, el país sionista había tenido un papel muy activo y había logrado sus objetivos de debilitar al régimen iraní, aislándolo económicamente con ayuda de los EU, gracias a las sanciones políticas y económicas que habían aplicado a la República Islámica, las cuales laceraron la vida económica del país.

Parecía ser que después de la ruptura de relaciones Shah-EU, y con la instauración de la República Islámica de Irán, este país se convirtió en una clase de escoria en la región del Medio Oriente, es decir, había tenido conflictos con varios países y estaba amenazado tanto en su frontera occidental como en la oriental, por un lado estaba la frontera occidental la cual ha estado y sigue estando rodeada de bases militares, ya mantuvo una guerra de ocho años con Irak, había tenido problemas con sus vecinos como, Turquía, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, Kuwait y principalmente con Israel su “peor enemigo”, y por otro lado está la frontera oriental en la cual tuvo conflictos con Afganistán, entonces era normal entender todo el proceso de desarrollo de misiles balísticos, que eran usados como una estrategia de disuasión, sin mencionar el programa nuclear que se sospechaba de ser de uso militar. La región del Golfo Pérsico del lado occidental fue una de las principales regiones que amenazaron la seguridad nacional de Irán. Dentro de los problemas que se suscitaron están:

*1) Iraq, que sostuvo una guerra entre 1980 y 1988. 2) Arabia Saudita, que ha sido un reto en materia de legitimidad islámica, un fuerte rival político. 3) Bahreín, que hasta los años cincuenta fue objeto de reclamación territorial por parte de Irán y cuyos disturbios sociales periódicos siempre han pretendido ser asociados al activismo iraní y sus relaciones con la mayoritaria comunidad chiita del país. 4) Kuwait, con importantes fondos financieros al esfuerzo bélico de Irak contra Irán. 5) los Emiratos Árabes Unidos, contra los cuales se ha desarrollado un conflicto territorial. 6) países como Qatar y Omán, que ocasionalmente fueron más proclives a explorar algún tipo de coexistencia con Teherán (Mesa, 2009: 191).*

Por su parte Irán afirmó que todos estos conflictos habían tenido que ver con los intereses estadounidenses y al apoyo que este había otorgado a estos países. En lo que respecta a la amenaza de seguridad nacional en la frontera oriental, se encontraba el problema con Afganistán, las tensiones con este país casi desembocaron en un conflicto armado en el año de 1998, la razón fue porque los talibanes afganos causaron masacres en ciudades antitalibanas, con mayorías chiitas, arremetiendo contra habitantes inocentes, además de que se asesinó a un grupo de diplomáticos iraníes, que dio como resultado la manifestación de la sociedad ante tales actos, Irán exigió justicia, sin embargo Kabul rechazó la petición, lo que provocó que Teherán desplegara un gran número de militares en la frontera para llevar a cabo maniobras bélicas que incluían grandes cantidades de equipo militar, entre ellos aviones, helicópteros y tanques, esta crisis representó una seria amenaza a la seguridad nacional iraní. Cabe mencionar que el narcotráfico cuya producción proviene de Afganistán y que ha utilizado rutas iraníes para traficar con opio y otras drogas, ha sido otro problema que ha amenazado su integridad territorial.

Después del embargo Occidental de armas que se dio con la llegada de la Revolución Islámica, y durante la guerra contra Irak, Irán empezó una nueva etapa de rearme adquiriendo helicópteros, buques, aviones, submarinos etc. Principalmente de Rusia y China, de este modo expandió su industria militar convencional nacional, para hacer frente a las hostilidades provenientes de sus fronteras y asegurar su integridad territorial y

seguridad nacional ante cualquier amenaza, se logró construir dentro del país una gran gama de equipamiento militar entre los que estaban: Helicópteros Zafar y Shabazi, el caza de combate Azarakhsh, aviones de entrenamiento y transporte, también el tanque Zulfiqar, equipos de radiocomunicaciones, lanchas, submarinos a control remoto, municiones, cañones, lanzacohetes, etc. (Mesa, 2009: 92). El gobierno destinó un gran porcentaje del ingreso nacional en defensa, en esa etapa de rearme, y fue ahí cuando Teherán decidió realizar avances nacionales para volverse autosuficiente en cuestiones de armamento convencional y de misiles balísticos.

## **2.2 Disuasión iraní**

Irán no es el único país que ha destinado gastos en la defensa así como también no es el único que posee misiles balísticos. No es de extrañarse que el desarrollo militar vaya en aumento, pues Teherán se ha visto en la necesidad de garantizar su seguridad nacional, desarrollando esta clase de tecnología para disuadir a sus enemigos, como resultado de tantos conflictos acontecidos alrededor de sus fronteras. El programa bélico de Irán fue usado para proteger sus fronteras y su soberanía nacional.

Teherán ha buscado un equilibrio en la región, principalmente con Israel, es por eso que ha utilizado la estrategia de disuadir a sus enemigos. Occidente ha especulado que el desarrollo nuclear y misilístico en Irán parece estar encaminado a la construcción de armas de destrucción masiva, es decir, el hecho de dominar el ciclo nuclear ha generado incertidumbre de si en realidad irán poseía armas nucleares, de esta manera se ha logrado disuadir a sus enemigos para no intentar atacar su territorio, el poder dominar energía nuclear y tecnología de misiles balísticos ha establecido un cierto equilibrio de poder. La estrategia de seguridad se ha basado en la capacidad de sus misiles balísticos y su alto desarrollo nuclear, que ha puesto a pensar a países enemigos en los riesgos de agredir Teherán, ya que cualquier ataque sería respondido con las armas con las que ya cuenta Irán, sin embargo el uso de estas provocaría una destrucción mutua asegurada y afectaría a terceros países sobre todo los más cercanos. Es por eso que la estrategia disuasiva iraní se ha basado en el desarrollo de sus programas misilísticos y nucleares.

La disuasión mediante el desarrollo nuclear y misilístico ha representado la garantía de la seguridad nacional de Irán, pues al disuadir a sus enemigos, ninguno se ha atrevido a infringir el territorio, de esta manera se ha generado un equilibrio en la región, pues un país como Israel que posee desde hace años armas nucleares representa una amenaza a la seguridad de Irán, y es que en realidad al ser enemigos, ambos representan una amenaza para la seguridad de cada país. No obstante el desarrollo armamentístico de Irán ha representado a la vez una amenaza para la seguridad nacional de otros países que no tienen nada que ver con las rivalidades de Teherán, lo cual ha afectado sus relaciones, pues se le ha visto como un posible agresor.

El mundo Occidental ha estado muy preocupado por la capacidad nuclear de Irán pues sus misiles balísticos pudieron haber transportado una ojiva nuclear además el alcance de estos podía haber impactado cualquier ciudad Occidental. Sin embargo se debía tener en cuenta que para haber creado un arma de destrucción masiva se tendría que haber enriquecido uranio a altos niveles, y no era lo mismo que simplemente haber dominado el ciclo nuclear, no obstante el dominarlo implicaba ya cierta disuasión que era precisamente el objetivo de Irán.

Es importante señalar que en la actualidad en la región del Medio Oriente, existen otros países con programas nucleares, a los cuales curiosamente no se les ha visto como una amenaza y no se les ha exigido detenerlos, Irán no es aliado Occidental por eso es visto como una amenaza, como parte del eje del mal y soporte del terrorismo, a la vez las políticas occidentales representan una amenaza para la seguridad nacional de Irán.

### **2.3 Controversias con Israel**

Irán e Israel eran buenos vecinos desde la época del Shah pues ambos aplicaban políticas pro occidentales particularmente norteamericanas, sin embargo a raíz de la revolución Islámica de 1979, inmediatamente el nuevo régimen rompió relaciones con su principal aliado en la región e incluso le retiró su reconocimiento como un Estado legítimo, se condicionó a Jerusalén como ciudad sagrada del islam y se opuso a la ocupación israelí en tierra Palestina. Irán apoyó a movimientos de base islámica en la región, algunos de ellos

fueron, la agrupación chiita de Hezbollah establecida en el Líbano, a Hamas en palestina y la Jihad islámica, dichas agrupaciones eran esenciales para el debilitamiento de Israel y para la preservación del mundo musulmán.

La guerra Irán-Irak fue una gran oportunidad para EU e Israel de debilitar a las dos principales potencias de la región, a pesar de ser enemigos Israel vendió armas a Irán, de la misma manera que EU se las proporcionó a pesar del embargo que tenía sobre Teherán. El debilitamiento de estos dos países contribuyó a que Israel y EU se establecieran estratégicamente en la zona. Israel ha tenido gran influencia sobre la política estadounidense en la región pues ambos han llevado a cabo estrategias políticas encaminadas a promover en terceros países el aislamiento político y económico de Irán. Israel siempre se ha visto preocupado por el constante avance tecnológico en materia nuclear y misilística de Irán, y por el apoyo que este país ha otorgado a los movimientos islámicos considerados terroristas por Occidente.

No obstante cuando Khatami estuvo en poder, la tensión se suavizó en cierta medida, gracias a su política exterior de dialogo y distensión, como muestra de esto un primer paso fue:

*Un gesto positivo hacia el Irán de Khatami ocurrió en agosto de 1997, cuando Israel decidió negar el acceso al satélite de comunicaciones Amos a varias agrupaciones opositoras iraníes que lo habían utilizado durante años para efectuar sus transmisiones contra el gobierno de Teherán(Mesa, 2009: 241).*

De igual manera el gobierno israelí cambió el discurso hacia Irán de “país enemigo” a “amenaza potencial de seguridad”, sin embargo la amenaza proveniente de Irán nunca dejó de ser nula para Israel. Tomando en cuenta estas medidas los dirigentes israelíes expresaron posiciones de buenas relaciones con Irán, sin embargo el sector militar israelí, no estaba de acuerdo con posiciones más conciliatorias hasta que Irán dejara en claro sus verdaderas intenciones nucleares así como el cese al apoyo a movimientos islámicos. Incluso cuando Israel manifestó retirarse del Líbano en 1998, Irán aseguró que no apoyaría ataques de ningún movimiento islámico.



Desafortunadamente no se avanzó tanto como se esperaba en un proceso de menor tensión, gracias a la desconfianza mutua que les generaban sus programas armamentísticos tanto de Irán como de Israel. No obstante una nueva crisis en 1999 (el arresto de 13 espías israelíes en Irán) empeoró la situación. Los dirigentes iraníes rechazaron cualquier tipo de paz y expresaron una vez más sus deseos por desaparecer del mapa a Israel.

Por su parte Israel manifestó con más ímpetu su discurso contra Irán encaminado a presentarlo como la principal amenaza en la región del Medio Oriente, haciendo hincapié ante cualquier avancemilístico o nuclear de Teherán, Israel había seguido muy de cerca los avances iraníes, así como sus pruebas de misiles balísticos, es por eso que estaba muy preocupado por su seguridad nacional. Israel había reaccionado con fuerza ante el apoyo de Rusia, China y Corea del Norte, es por eso que presionó a EU para aplicar sanciones a estos países que apoyaron a Teherán.

Irán probó por primera vez su misil Shahab-3 en 1998, con un alcance de 300 km. Esto dio como resultado que Israel anunciara ataques preventivos contra las instalaciones de Irán, pues el hecho de que Irán tuviera la capacidad de lanzar misiles que pudieran alcanzar territorio israelí y que pudieran transportar ojivas nucleares representaba una seria amenaza para el mundo sionista. En respuesta a las declaraciones de Israel, el gobierno Teherán manifestó que cualquier agresión en contra de su territorio sería respondida con mayor violencia.

Con la llegada a la presidencia de Ahmadinejad la tensión que existía entre Israel aumentó drásticamente, pues el continuo avance de la tecnología nuclear y el desarrollo de misiles balísticos sumado a las declaraciones que Ahmadinejad había hecho en contra de Israel pusieron a la defensiva a ese país. Israel había sido un enemigo natural de Irán desde tiempos inmemoriales, EU también ya que ha sido su principal aliado. Israel temía que el PNI fuera con fines militares, a pesar de que Teherán insistía una y otra vez al OIEA afirmando que su programa era para generar energía eléctrica, sin embargo Israel aseguraba que era solo cuestión de tiempo para que Irán creara un arma nuclear y se convirtiera en una potencia:“(…) Israel acusó a Irán de estar simplemente ganando tiempo y de nunca abandonar sus planes de desarrollar armas nucleares. Pidió al Consejo de Seguridad de la ONU poner fin a esta pesadilla” (Brookes, 2004).

Irán había advertido con atacar duramente a Israel si intentaba llevar a cabo algún tipo de actividad militar ofensiva. Desde la llegada al poder del primer ministro israelí Netanyahu, el PNI fue su principal prioridad, llevando a cabo conversaciones bilaterales con Obama, Netanyahu destacó que el tiempo se agotaba, que los esfuerzos eran inútiles, la diplomacia y las sanciones no habían logrado detener los planes de Irán, y se pensó en la posibilidad de evitar que Irán siguiera desarrollando sus capacidades. Tanto Israel como los Estados Unidos consideraban que;

*El esfuerzo iraní por la adquisición de tecnología y el desarrollo de una capacidad científica y de producción autóctona sobrepasaba su declarado propósito civil y escondía una racionalidad bélica, y señalaban que el interés de Irán por convertirse en una potencia regional dominante explicaba la conjunción de su abierto programa de desarrollo coheteril, junto a un programa oculto de armas no convencionales químicas, bacteriológicas y nucleares(Mesa, 2009: 104-105).*

Israel estaba convencido de que la diplomacia era inútil, sin embargo solo las sanciones podían debilitar la economía de Irán y disuadirlo para no continuar con sus planes, Occidente esperaba que el impacto de las sanciones pudiera lograr algún tipo de atraso al PNI, mientras a Israel se le agotaba la paciencia. Sin embargo lo que sí estaba claro era que un ataque israelí a cualquiera de las instalaciones de Irán podía habertraído serias consecuencias para la estabilidad de la región.



Se había especulado mucho acerca de un posible enfrentamiento entre Israel e Irán, sobre todo un ataque sorpresa por parte de Israel a las instalaciones nucleares de Teherán, no obstante un ataque israelí, hubiera provocado que Irán respondiera con mayor fuerza sobre el territorio sionista, las repercusiones si cualquiera de estos países hubiera decidido actuar empleando un arma nuclear hubieran sido realmente devastadoras, debido la corta distancia que existe entre los países vecinos, los efectos de las radiaciones nucleares, afectarían a terceros países, y habría la posibilidad de que otros Estados entraran en escena. Israel tendría una clara ventaja militar convencional y nuclear, sin embargo Irán la contrarrestaría con su superioridad territorial y en efectivos, ya que cuenta con mucha más población y territorio que Israel, lo que podría ser de gran utilidad en caso de un enfrentamiento. Los efectos de una guerra serían catastróficos para los intereses de los países vecinos, pero también para Occidente sobre todo por el tema del cierre del estrecho de Ormuz.

Como resultado de las amenazas israelíes de bombardear sus centrales nucleares, Irán ha empleado una estrategia diferente, Teherán no desearía que Israel atacara repentinamente sus reactores, como lo hizo con Iraq en la operación preventiva llamada “opera” llevada a cabo en 1981 contra su reactor Osirak. Es por eso que sus reactores se han construido

estratégicamente desplegados a lo largo y ancho del territorio iraní además están contruidos bajo tierra, lo que los hace inmunes a los ataques aéreos.

Cabe mencionar que en un escenario de posible guerra, por un lado Israel contaría con el apoyo occidental principalmente de EU su principal aliado, y por el otro Irán con el apoyo de las organizaciones Hezbollah en el Líbano y Hamas en Palestina, así como también de Siria, los kurdos y chiitas ubicados en Irak. Occidente ha usado antes la fuerza militar como en el caso de la invasión a Irak y es posible que Irán estuviera desarrollando sus programas para disuadir a sus enemigos a no efectuar ningún ataque ni de intervenir en territorio nacional, como ha sucedido con otros países.

Irán ha sido un territorio geopolíticamente estratégico para los intereses occidentales, pues dentro de su territorio se encuentran unas de las mayores reservas de petróleo y gas del mundo, además de que es paso crucial para oleoductos que sirven para suministrar a otros países de energéticos, sumado a su presencia en el estrecho de Ormuz, hacen que Irán sea un resistencia para los intereses occidentales. Es por eso que mediante las sanciones se ha tratado de lacerar y aislar la economía iraní, además de que se ha intentado debilitar al gobierno iraní mediante apoyo a grupos opositores al régimen ya que no ha cedido ante las presiones occidentales.

Como la diplomacia no ha logrado sus objetivos de terminar con el PNI el mundo occidental se ha visto en la necesidad de imponer sanciones económicas unilaterales y multilaterales a Irán, dichas sanciones han estado encaminadas a debilitar la economía de Irán y a prohibir sus exportaciones e importaciones de bienes y servicios, principalmente en el sector energético, es decir, el petróleo, gas y la industria petroquímica iraní, sin embargo aislar a Irán de esta manera también podría traer consecuencias para los sancionadores, pues un Irán con pocas salidas sería capaz de cometer más desacatos a los organismos y a los tratados internacionales.

### **Capítulo 3. Las controversias y sanciones generadas por el PNI**

Desde la creación de la República Islámica, se habían venido imponiendo sanciones cada vez más severas a Irán, durante la administración de Ahmadinejad, con el auge del desarrollo nuclear y de misiles balísticos la tensión se intensificó provocando la implementación de sanciones que aumentaron estrepitosamente, reflejando diferentes objetivos en las políticas y marcos jurídicos de dichas sanciones. La primera oleada de sanciones unilaterales a Irán se dio entre 1979-1995 y fue llevada a cabo por EU tras la crisis de los rehenes en la embajada de Teherán y por su supuesto apoyo a grupos terroristas. La segunda oleada de sanciones unilaterales estadounidenses se dio entre 1995-2006, se implementaron para debilitar la industria petrolera y gasera del país y para negar el acceso a la tecnología nuclear y de misiles. La tercera ola de sanciones esta vez multilaterales se dio entre 2006-2010, estas fueron medidas internacionales punitivas impulsadas por las preocupaciones de la comunidad internacional respecto al desarrollo nuclear y misilístico de Irán, sin embargo el fracaso de las últimas medidas dio paso a sanciones cada vez más fuertes del 2010 en adelante.

Las sanciones contra Irán se han venido desarrollando desde hace años, en 1984 EU acusó a Irán como un Estado patrocinador del terrorismo por su supuesta complicidad con los atentados contra EU del cuartel de los marines en Beirut. En estas sanciones se le negó a Irán ayuda financiera y todo tipo de tecnología en materia de defensa cuando más lo necesitaba pues se enfrentaba en una guerra contra Irak. Para el año de 1986 el congreso aprobó la ley de exportación de armas, menos para Irán, y se prohibieron las importaciones de petróleo iraní. “En 1992 el Congreso aprobó la Ley de No Proliferación de armas entre Irán e Irak, que prohibía la venta de armas convencionales y no convencionales para Irán” (ICG, 2013: 6). Esta ley castigaba el apoyo iraní a los grupos terroristas como Hezbollah y la Yihad Islámica Palestina. En el año de 1995 se prohibió todo tipo de inversión, explotación o ayuda estadounidense en los sectores energéticos de Irán, incluso se prohibió la reexportación por parte de terceros países de bienes estadounidenses a Irán. En 1996 se promulgó la Ley de Sanciones a Irán y Libia que después se llamó Ley de sanciones contra Irán, (ISA), fue una acción drástica encaminada a disuadir a las empresas extranjeras a no

invertir en los sectores energéticos de Irán. Los principales países europeos que se beneficiaban de la energía iraní se opusieron en contra del ISA pues contradecía sus intereses energéticos. La administración de Khatami parecía más flexible a las conversaciones, posteriormente Clinton autorizó la venta de medicinas y alimentos a Irán. Sin embargo debido a la cooperación en materia nuclear de Irán con Rusia en el año 2000 el congreso de los EU aprobó la Ley de No Proliferación de Irán demandando sanciones contra entidades extranjeras que ayudaran a Teherán en el desarrollo de armas de destrucción masiva y misiles balísticos.

En 2002 como resultado del descubrimiento de las actividades de enriquecimiento de uranio de Irán, la UE-3 (Francia, Reino Unido y Alemania) implementaron el Protocolo Adicional del OIEA como un esfuerzo diplomático, en estas negociaciones se prometió cooperación económica y energética.

*A pesar de estas negociaciones, un nuevo conjunto de sanciones de Estados Unidos se produjo en junio de 2005, tanto para individuos y entidades en listas negras de apoyo a programas nuclear y de misiles. En enero del 2006, incapaz de superar las diferencias, la iniciativa diplomática de la UE-3 terminó en fracaso, Irán reanudó su programa de enriquecimiento de uranio y posteriormente el OIEA remitió la situación al Consejo de Seguridad de la ONU(ICG, 2013: 8).*

Como resultado de los informes de que Irán estaba haciendo grandes avances en su programa nuclear y de misiles, EU aprobó la Ley de Apoyo a la Libertad de Irán (IFSA), en esta ley se prohibía la inversión y las importaciones procedentes de Irán. El Departamento de Tesoro de los EU realizó listas negras de los principales bancos iraníes involucrados en actividades ilegales y convenció a terceros Estados de hacer lo mismo, también se trató de demostrar que Irán tenía vínculos con organizaciones terroristas. Para el 2008 y con la llegada al poder de Barack Obama parecía haber una mayor inserción en el asunto del PNI. En consecuencia entre el 2010 y el 2012 EU fortaleció las sanciones económicas haciéndolas cada vez más severas, una de ellas es la adopción de la Comprehensive Iran Sanctios, Accountability, and Divestment Act (CISADA) Ley Integral de sanciones

Responsabilidad y Desinversión de Irán [en español] promulgada en 2010 que iba en contra de las personas y entidades que ayudaban a Irán en el desarrollo de sus programas y que participaban en transacciones financieras internacionales. Para el 2011 con la sospecha de que el PNI tenía grandes dimensiones Washington hizo restricciones a un nuevo nivel, sancionando al sector financiero iraní incluyendo al Banco Central Iraní (BCI), y a personas y entidades ligadas al programa nuclear. También en 2011 Obama firmó la Ley de Autorización de Defensa Nacional de 2012 (NDAA 2012), esta ley prohibía a los bancos extranjeros la transformación de los hidrocarburos recibidos a través del BCI, para agotar las remesas de Irán, de mismo modo el gobierno norteamericano exigió a las instituciones financieras estadounidenses confiscar y sancionar cualquier compra de petróleo procedente de Irán. En el 2012 el congreso promulgó dos leyes más; la Ley de Derechos Humanos de Siria (TRA o ITRSHRA) y la Ley de la Contra la Libertad de Irán de Proliferación (IFCPA) (por sus siglas en inglés), las cuales estuvieron encaminadas a las actividades de mensajería, operaciones financieras, venta, suministro y transferencia de metales preciosos a Irán.

Del mismo modo el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas tomó cartas en el asunto respecto a las sanciones contra Irán emitiendo una serie de continuas resoluciones para socavar los esfuerzos nucleares y misilísticos de Irán, dentro de estas resoluciones se encontraban:

Resolución 1696: pidió a Irán mediante el OIEA suspender sus actividades de enriquecimiento de uranio.

Resolución 1737: prohibió la oferta de materiales relacionados con tecnologías nucleares, prohibía viajes y congelaba activos de personas y entidades relacionadas con misiles nucleares y balísticos de Irán.

Resolución 1747: prohibía préstamos y asistencia financiera a Irán, prohibía las exportaciones de armas iraníes y le impuso un embargo de armas convencionales.

Resolución 1803: aumentó la lista de empresas designadas e individuos iraníes, exhortaron a todos los países para mostrar vigilancia en las relaciones financieras con bancos de Irán.

Resolución 1929: en estase prohibía la venta de armas pesadas convencionales a Irán, se expandió la lista de personas designadas e hizo más prohibiciones de viajar, se prohibió los servicios financieros a entes sospechosos de participar en el PNI y prohibió a los bancos iraníes la apertura de sucursales en el extranjero.

Durante años Irán ha logrado tener avances significativos en su programa nuclear y de misiles balísticos gracias a sus proveedores de know-how, era posible que las sanciones lograran tener un efecto significativo para volver más lento el proceso, sobre todo en sus plantas, debido a los diversos tipos de prohibiciones, fuera de materias primas, de componentes o de transacciones financieras, las sanciones tuvieron un impacto en materia de desarrollo de misiles al prohibir ayuda y cooperación, sin embargo Teherán logró burlar varias veces estas sanciones y siguió con sus planes de desarrollar sus sistemas a pesar de las dificultades que se le presentaron. Irán ha sidoun experto en evadir las sanciones, pues ha llevado décadas tolerándolas y sabiendo sobrevivir con ellas.

Siempre existieron empresas o pequeñas instituciones financieras que se arriesgaron a facilitar ayuda financiera o comercial a Irán, eso en gran medida ayudó a conseguir los elementos necesarios a Teherán para continuar con sus programas y con sus planes de convertirse en potencia nuclear regional. En un informe del 2010 de la Oficina de Responsabilidad Gubernamental (GAO) se encontró que existieron varias empresas que tuvieron actividades comerciales en el sector energético de Irán. “Un estudio de la GAO identificó 16 empresas que vendieron productos derivados del petróleo a Irán en 2009 y en 2010. Cinco de estas empresas no mostraron signos de frenar sus ventas a Irán. Estas se encontraban en China, Singapur y otras en los Emiratos Árabes Unidos” (Cohen Ariel, 2011).

El régimen de sanciones fue el instrumento más importante de la comunidad internacional para tratar de socavar los planes nucleares y misilísticos de Irán, estas medidas lograron alejar a importantes inversionistas, el Departamento de Estado de los EU afirmó que gracias a las sanciones se logróexcluir una cantidad aproximada de 50 mil millones en inversiones en materia de energía, lo cual provocó una caída del 90% en las ventas de gasolina de Irán, así como también interrupciones en proyectos de seguros, transportes, gasolina etc. Debido



a las sanciones impuestas en el sistema financiero, sector de gas y petrolero, Irán sintió los estragos de las sanciones en su economía nacional.

### **3.1 Relaciones con sus aliados; China y Rusia a pesar de las sanciones**

China fue y sigue siendo en la actualidad un socio comercial muy importante para Irán, este país ha hecho inversiones en materia petrolera de millones de dólares en la República Islámica, China ha sido el principal socio energético de Irán llenando el vacío que las empresas occidentales han dejado debido a las sanciones aplicadas, de hecho, las sanciones abrieron paso a la inserción de las empresas chinas a la economía iraní, cabe mencionar que China también ha actuado como padrino político de Irán en repetidas ocasiones ante el Consejo de Seguridad, oponiéndose a algunas sanciones y optando por resolver el tema de forma diplomática, en lugar del régimen de la aplicación de sanciones. China había exportado a Irán material bélico y tecnologías básicas para proveer a las milicias iraníes. Ambos países se han visto beneficiados por la relación, por un lado tenemos a China que ha necesitado abastecerse de suministros energéticos y por otro Irán, que se ha visto en la necesidad hacerse de las tecnologías necesarias para avanzar en sus programas, Irán adquirió de China la asistencia para desarrollar sus propias tecnologías y fabricar sus propios sistemas de misiles copiando los modelos chinos, rusos y coreanos del norte para suministrarle a sus ejércitos.

La buena relación entre China e Irán ha traído como resultado la cooperación técnico-militar entre ambos países, también dio lugar al establecimiento de empresas especializadas para proveer a Irán de equipos y asistencia técnica, de este modo Irán logró adquirir, dispositivos rayos x de alto rendimiento utilizado para pruebas en misiles, maquinaria de alta precisión para la manufactura de plataformas giroscópicas de aplicación en proyectiles guiados, y sistemas móviles para controlar los cohetes. También se efectuaron programas para capacitar especialistas iraníes, firmando contratos con universidades chinas que ha dado como resultado que Irán adquiriera la capacidad para crear sus propios misiles.

*Gracias a la cooperación técnica, en la última década, Irán logró organizar la producción en serie de sistemas de misiles de defensa*

*antiaérea de corto alcance, copia del sistema chino HQ-7, y modernizó otros sistemas antiguos. Según fuentes Irán estaba a punto de crear su propio sistema de misiles antiaéreo análogo al sistema ruso S-300 (de nuevo copiando la versión china HQ-9/FT-2000)(SP RIAN, 2010).*

Sin lugar a dudas la cooperación técnica se materializó, porque han existido intereses de por medio, tanto energéticos para China, como para Irán de proveerse de tecnología de punta, sin embargo China no deseaba quebrantar sus relaciones con Occidente, es decir con EU o la UE, es por eso que hizo estos aportes de forma “encubierta”.

La economía iraní ha dependido de muchos socios en Asia y en la UE, los principales en Asia son; China, Japón, la India y Rusia. Japón había sido un gran importador de petróleo iraní, sin embargo este país apoyó las sanciones y debido a eso las importaciones cayeron, ya que estaba preocupado por los avances nucleares de Irán. La India fue el tercer mayor importador de petróleo iraní, después de Japón y China, sin embargo debido a las sanciones de EU la mayor petrolera privada llamada Reliance Industries, decidió dejar de importar petróleo iraní y detuvo la exportación de productos refinados como la gasolina a Irán.

Por su parte China proporcionó a Irán de apoyo diplomático, y de inversiones básicas para la economía iraní, así como asistencia técnica para sus programas misilísticos, así mismo Irán suministró a China grandes cantidades de petróleo, convirtiéndose en su tercer proveedor, además tuvieron acuerdos para modernizar la industria petrolera iraní. Como resultado de la presión internacional China había apoyado algunas sanciones, sin embargo afirmó que se debía encontrar la solución diplomática.

*China ha sido uno de los principales mercados del petróleo iraní, por lo que no sería extraño que este país bloqueara un potencial embargo a las exportaciones del petróleo de Irán. Así mismo el comercio ruso con Irán ha incluido petróleo, gas, líneas ferroviarias y comunicaciones (Arredondo, 2006: 47).*

Rusia ha sido un socio de años para Irán, lo ha abastecido con armas, tecnología para desarrollo nuclear, combustible en Bushehr, así como también había bloqueado o

disuelto algunas sanciones contra Irán. Rusia había manifestado el deseo de que sus actividades comerciales, petroleras y militares con Irán desaparecieran de las sanciones aplicadas contra Teherán, ya que tenía planes de inversión en el campo energético iraní.

*Gazprom el gigante ruso del gas, anunció en junio de 2008 que invertiría más de 200 millones de dólares en la construcción de un gasoducto Irán-Armenia. A principios de agosto del 2010, Moscú reinició las exportaciones de gasolina a Irán con un cargamento de 250,000 barriles (Cohen, 2011).*

La gigante petrolera rusa Lukoil (LKOH.MM) reanudo sus ventas de gasolina a Irán en sociedad con la estatal de China ZhuhaiZhenrong. Actualmente Irán es el quinto exportador de petróleo en el mundo pero no cuenta con la capacidad de refinar para abastecer su demanda interna de combustible, lo que lo ha obligado a importarlo.

Las estrictas sanciones financieras y petroleras europeas obligaron a Irán mirar hacia un mercado más amigable en Asia, Teherán encontró clientes muy apreciables en China, Japón y la India, sin embargo las sanciones provocaron dificultades en la compra de materias primas de importación, así como también a Teherán se le dificultó recibir el pago por las exportaciones de petróleo. Existieron muchos intereses económicos de por medio, especialmente para China y Rusia los principales socios de Irán, las sanciones no favorecían sus actividades comerciales, es decir, no podían llevar a cabo sus actividades económicas con legalidad, pues los sectores energéticos, financiero y de cooperación militar estaban vetados, y eran precisamente en esos campos en los que Rusia y China tenían vínculos más sólidos con Irán.

China había manifestado que el endurecimiento de las sanciones podría haber agravado la situación y socavado los esfuerzos diplomáticos para persuadir a Irán de haber cumplido con sus compromisos. Tanto China como Rusia se opusieron a las sanciones, pues causaban pérdidas económicas para las tres partes, estos no deseaban ver esfumarse sus propios intereses económicos y políticos por el establecimiento de las sanciones. “Rusia y China, ambos miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, se inscribieron para la última ronda de negociaciones de la ONU contra Irán, pero se negaron a apoyar las medidas

que tenía como objetivo el sector petrolero y gas de la república islámica”(Pachymuthu, 2010).

### **3.2 Sanciones multilaterales EU-UE**

La unión europea fue alguna vez el principal socio comercial de Irán. Para Teherán el comercio con la UE significaba un 28.8 % de su comercio exterior, sin embargo para la UE la República Islámica constituía tan solo un 0.8 % de su comercio y estaba en el lugar 27 de sus socios y en cambio EU representaba un 15.9% del comercio de la UE, lo que le daba una ventaja a EU para presionar a la UE a aplicar las sanciones a los sectores de petróleo, gas y financieros de Irán.

*...los productos energéticos y mineros representaban más del 90 por ciento de las importaciones de la UE procedentes de Irán. Italia, España y Grecia habían sido los principales receptores de petróleo de Irán. Bajo la presión internacional de la cuarta ronda de negociaciones del Consejo de Seguridad y los EE.UU. las principales compañías europeas incluyendo Glencore y Vitol, Royal Dutch Shell, BP, Eni y Total anunciaron que no iban a ampliar sus negocios en Irán y cumplirían solo los contratos anteriores (Cohen, 2011).*

La eficacia de las sanciones dependía de la coordinación entre los países, las sanciones se venían aplicando principalmente por EU sin embargo en los últimos años se observó un apego a las sanciones por parte de la UE. Las sanciones europeas empezaron cuando los esfuerzos diplomáticos del UE-3 (Francia, Gran Bretaña y Alemania) se disolvieron, y se unieron a la primera resolución del CSNU, como respuesta a la preocupación internacional por la indiferencia iraní acerca de su programa nuclear. En 2007 la UE prohibió la prestación de asistencia tecnológica relacionada con el desarrollo nuclear, impulsó la prohibición de viajar a personas involucradas en actividades ilícitas y congeló activos de personas y entidades relacionadas con el PNI. Como respuesta a las actividades nucleares de Irán en el 2010 Bruselas aplicó sanciones en contra del comercio, seguros, transporte,

banca, prohibió inversiones, o cooperación en el campo tecnológico, misilístico y energético de Irán. En 2011 Inglaterra y Canadá cortaron relaciones con el BCI.

En 2012 Bruselas decidió boicotear el petróleo iraní y productos petroquímicos, prohibió sus envíos y congeló los activos del BCI, impidió el comercio de diamantes y metales preciosos, y también inhibió los servicios de mensajería financiera y transacciones bancarias, cabe mencionar que la Sociedad con sede en Bélgica para las Transferencias Financieras Internacionales en todo el mundo (TWIFT), la más importante del mundo cortó los lazos de los bancos iraníes con los de la UE.

*....la UE incrementó las sanciones, que prohibía transacciones entre los bancos iraníes y europeos salvo autorización expresa y con excepción de las relacionadas con alimentación, medicamentos y las importaciones de gas iraní. Otros países como Japón, Corea del Sur, Australia, Nueva Zelanda, Canadá, Suiza y Noruega, se sumaron a las sanciones, alineándose estrechamente con las decisiones de Estados Unidos o de la UE(ICG, 2013: 14).*

Las sanciones representaron un progreso significativo de la comunidad internacional para presionar a Irán de ceder con sus ambiciones. Muchas naciones europeas siempre habían dudado acerca del PNI, pues el desafío de Irán de haber continuado con sus ambiciones nucleares y de misiles balísticos había provocado incertidumbre acerca de sus verdaderas intenciones, la EU había sancionado severamente la economía iraní a pesar de ser socios comerciales. El petróleo iraní era necesario para la economía occidental, pues Irán exportaba aproximadamente 2.2 millones de barriles de petróleo diarios, de los cuales un 18% iba para la UE quien era el segundo cliente de Irán, por otro lado el primer cliente de Irán con la mayor parte de las exportaciones de petróleo iraní era Asia, exportaciones que estaban divididas especialmente en un 20% a China, 16% India, un 17% Japón, y 9% Corea del Sur, cabe mencionar que los 2 últimos redujeron sus importaciones debido a las sanciones(Phillips, 2012).

Como respuesta de Irán a la agobiantes sanciones y a la tensión, Teherán amenazó con cerrar el estratégico estrecho de Ormuz, un cierre en caso de haberlo hecho hubiera causado un colapso total en la economía mundial, pues el precio del petróleo se hubiera disparado, sin embargo por ese estrecho también pasaban sus propias exportaciones para Asia, el escenario se puso más tenso cuando Occidente decidió desplegar sus buques para disuadir a Irán de no cerrar el estrecho, esto pudo haber desembocado en un enfrentamiento. La comunidad internacional había endurecido y penalizando a las empresas que hacían negocios con Irán, para impedir y demostrar a otros Estados el alcance y las consecuencias de las sanciones. El Departamento de Estado de los EU acusó a Naftiran Intertrade Co. (NICO), una empresa de comercialización de energía iraní con sede en Lausana Suiza, de violar la Ley de sanciones a Irán, la cual prohibía las inversiones de más de 20 millones en el sector energético de Irán.

*NICO estuvo involucrado en numerosos negocios conjuntos en inversiones fuera de Irán, incluyendo un consorcio que desarrollaba Shakh-Deniz petroleros de Azerbaiyán con la noruega Statoil, BP, la rusa Lukoil, la francesa Total, la compañía Estatal de Petróleo de Azerbaiyán y la Compañía Nacional de Petróleo y Gas de Turquía (Dubowitz, 2010).*

Irán estuvo ante una fuerte presión económica como resultado de que muchas empresas petroleras decidieron suspender sus inversiones y negocios en general con el país. Irán estuvo sumergido en un creciente aislamiento internacional debido a las sanciones: “(...) Royal Dutch Shell, BP, Reliance Industries y Glencore comerciante suizo se encontraban entre los proveedores que ya habían dejado las ventas de combustible a Irán o decidido no celebrar nuevos acuerdos comerciales” (Carvalho, 2010).

A medida que el PNI avanzaba, la UE hacia hincapié en la necesidad de presionar a Irán para que acabara con sus programas, a pesar de las sanciones para las exportaciones del petróleo iraní, en la UE existían países que dependían de las exportaciones energéticas provenientes de Irán, un ejemplo era Grecia, al cual el petróleo iraní le representaba un 35% de sus importaciones, una disminución de las importaciones pudo repercutir en una crisis económica, Italia y España eran otros dos Estados que también dependían de grandes

porcentajes de petróleo iraní (Lorraine, 2012). Por su parte el Reino Unido impuso sanciones más severas a Irán, las importaciones de petróleo para este país representaban menos del 1 por ciento de las ventas iraníes, mientras que para Francia representa solo el 2 por ciento. Italia, Grecia y España que de por sí se encontraban en crisis, eran los más afectados por el cese de importación de petróleo iraní.

En lo que respecta a Alemania Irán había encontrado en este país su mayor socio comercial en la UE desde años atrás, con exportaciones que alcanzaban hasta los 4 millones de euros, había una gran variedad de empresas alemanas que hacían negocios con Teherán, entre ellas estaban Siemens y BASF, dos terceras partes de la industria iraní se basaban en productos de fabricación alemana. “La Federación de Ingeniería Alemana (VDMA) se jactó de las exportaciones de la construcción de máquinas alemanas a Irán por valor de 1.5 millones de euros en 2005” (Nile, 2007). Alemania ejercía una enorme influencia económica para Teherán, y de igual modo ambos se beneficiaban del comercio. La UE había intensificado estrictamente sus sanciones en contra de Irán, las sanciones europeas como la prohibición de apertura de sucursales o filiales de los bancos iraníes en la UE causaron un impacto significativo en la economía iraní, el aislamiento económico fue una medida que la UE utilizó para disuadir a Irán a regresar a las negociaciones respecto a sus programas nuclear y de misiles balísticos, sin embargo Irán parecía solongar tiempo y continuar con sus ambiciones.

### **3.3 Impacto de las sanciones en la economía iraní**

Las sanciones y el aislamiento económico tuvieron fuertes repercusiones en la economía de la República Islámica. El principal objetivo era que las sanciones económicas debilitaran el régimen iraní, sin embargo no había pruebas que dichas sanciones obligaran a Irán a dejar sus ambiciones de enriquecimiento de uranio y desarrollo de misiles balísticos. Por el contrario Irán seguía avanzando en esos rubros, enriquecía uranio más allá de lo que se necesitaba para generar energía eléctrica y alimentar sus reactores, y en lo que respecta a sus misiles se trabajaba cada día más para hacerlos capaces de cubrir mayores distancias, es decir, de obtener un mayor alcance. Declaraciones del OIEA afirmaron que Irán poseía

aproximadamente una cantidad de 100 kg de uranio enriquecido al 20%, y manifestó que si se enriquecía a un 80-90% este podría alcanzar el grado de armas nucleares (Brookes, 2013). La situación era complicada, pues las sanciones realmente afectaban la economía de Irán al desconectarse de los principales mercados del mundo como EU y la UE, no obstante eran estos los que aplicaban las sanciones tan severas que venían afligiendo a Teherán. La economía iraní estaba empezando a sentir ciertos rezagos, a pesar de que posee las terceras reservas de petróleo en el mundo, durante el periodo de Ahmadinejad Irán solo produjo 3.5 millones de barriles de petróleo por día en 2011, por debajo de su capacidad de producir 6 millones.

Como resultado de la mala gestión, y la poca productividad petrolera que las sanciones provocaban, al hacer que las empresas no invirtieran en la república, Teherán estaba empezando a resentir los efectos de una crisis. Las sanciones, la corrupción del gobierno y las deficiencias estructurales en general generaban graves problemas en la economía como altos niveles de inflación, así como también provocaban la devaluación de la moneda, además de la fuga de capitales que eran solamente unos de los muchos resultados que se podían percibir en el panorama de la debilitada economía iraní.

*...la economía fue golpeada duramente a tal grado de estar sumida en una espiral inflacionaria provocada por el gasto público, bajas tasas de interés y los préstamos imprudentes, como respuesta Ahmadinejad puso en marcha un plan de reforma audaz en diciembre de 2010 que abolió los subsidios a los alimentos básicos y la energía. Para amortiguar el golpe, el gobierno repartió pagos mensuales en efectivo que se aproximaban a \$45 dólares por mes a 64 millones de ciudadanos (ICG, 2013: 24).*

En 2012 el rial la moneda iraní, sufrió dos depreciaciones, en las que perdió aproximadamente el 80% de su valor frente al dólar. La desesperación por la posible escasez impulsó a los hogares a abastecerse de alimentos, además de que la inflación anual aumentó del 12% en el 2010 al 27.4% en 2012, la producción cayó en un 40% y el desempleo aumentó en un 36% como si fuera poco el precio de los bienes de consumo aumentaron en un 87%. En respuesta a estos fenómenos económicos el gobierno iraní



introdujo un sistema de tipos de cambio diferenciados, calificó importadores autorizados, tomo medidas energéticas contra especuladores, y prohibió la reexportación de las mercancías importadas bajo tasas preferenciales. Las sanciones hicieron que Irán reorientara sus relaciones económicas “amigables” hacia sus vecinos más cercanos principalmente en Asia con China y la India como sus principales socios en la región, también hubo un mayor acercamiento económico con Corea del Norte y Siria, países “enemigos” de EU. El gobierno de Irán tuvo que recortar el gasto, abandonó proyectos de desarrollo, y se planeó aumentar los impuestos para equilibrar el déficit presupuestario.

Las exportaciones de petróleo representaban en la economía iraní aproximadamente un 85% de los ingresos para el país, sin embargo debido a las sanciones, a la salida de empresas, y al rechazo a invertir en la república, la producción de petróleo se vio deteriorada. La economía iraní acarreo consigo una alta inflación, la economía estuvo cada vez más estancada como resultado de la corrupción y la mala gestión gubernamental. El régimen iraní ha explotado su sector energético para impulsar su desarrollo nuclear y misilístico, sin embargo el futuro del sector energético se ha visto amenazado por la insuficiencia de inversión y el aumento de la demanda interna, como si fuera poco las sanciones estaban disminuyendo las exportaciones. Cabe destacar que Irán es uno de los países más ricos en gas natural, sus reservas lo sitúan en segundo lugar después de Rusia, sin embargo Irán ha carecido de las infraestructuras básicas para extraer dicho recurso y se ha visto en la necesidad de importarlo para el consumo nacional. En lo que respecta a este recurso, la inversión para la extracción del gas se encontró cada vez en mayores problemas debido a las sanciones internacionales, pues las compañías internacionales se rehusaron en invertir y hacer negocios, no obstante eligieron trabajar con otros países. El sector de gas al igual que el petrolero había sido severamente golpeado. “Durante los primeros cuatro años de mandato de Ahmadinejad en el cargo, la inversión extranjera directa anual en el sector de la energía se redujo en un 64 por ciento, de \$4.2 mil millones a \$ 1.5 mil millones, muy por debajo de lo que necesitaba el sector energético de Irán” (Cohen, 2011). Los inmensos gastos en el programa nuclear y de misiles, así como subsidios, entre otros costos del gobierno, han dependido siempre prácticamente de los ingresos del petróleo, en 2010 los precios del crudo cayeron por debajo de los 80 dólares por barril lo que representó pérdidas

a los ingresos del país, cabe mencionar que Irán gastaba aproximadamente 45 millones de dólares en subsidios a los combustibles.

Oficialmente Occidente había afirmado que las sanciones estaban encaminadas a debilitar principalmente a la elite política de Irán, y no a los ciudadanos, pero a medida que las sanciones se endurecían causaban estragos en la sociedad en general y enfurecía la crítica popular hacia Occidente, Irán tenía una gran población juvenil, quienes estaban cada vez más enajenados con los preceptos de la revolución iraní, estaban al tanto del mundo exterior y también anhelaban un cambio de sus expectativas económicas, muchos iraníes deseaban una reforma económica social y política.

Lo cierto era que la elites gubernamentales permanecieron inmunes a los fenómenos económicos que generaron las sanciones, en cambio los más desfavorecidos fueron aquellas personas de clases sociales bajas que eran vulnerables al desempleo y a la inflación, a estos problemas se le sumaba la depreciación del rial, que aumentó el precio de las importaciones y por lo tanto de los bienes en general, también aumentó el costo de producir nacionalmente lo que agudizó aún más la crisis. A pesar de que las sanciones internacionales habían logrado debilitar la economía iraní, no lograron su objetivo principal, el de persuadir a Irán de no seguir con su programa nuclear. EU y la UE esperaban que las sanciones dieran lugar a que los líderes de Irán actuaran responsablemente, es decir, las sanciones fueron aplicadas para que Irán reconsiderara sus actividades nucleares y se librara de las sanciones, su economía se restableciera y de esa manera siguiera asegurando la supervivencia de su Estado. Occidente esperaba en las severas sanciones una manera para que Irán se hundiera en un tiempo relativamente corto, pues el impacto de las medidas económicas podía haber obligado a Irán a que reconsiderara su postura. No obstante Irán demostró que podía seguir con sus planes, sin embargo a largo plazo podrían venirse abajo con un total y definitivo colapso de su economía.

La economía de Irán se encontraba sin lugar a dudas en una encrucijada, tras haber sufrido la caída de ventas de petróleo, la desinversión extranjera y la pérdida del valor de su moneda, la economía iraní estuvo bajo una gran presión internacional. La política del régimen de sanciones escondía como una de sus opciones el descontento social hacia el gobierno, debido a la situación en la que se encontraba la población, se esperaba que la

opinión popular alterarasu desprecio e hicieraque el gobierno modificara su política nuclear.

*El 2012 fue testigo de un puñado de protestas. Sin duda, hubo signos de malestar público relacionadas con la crisis económica. Mucha de la crítica se dirigía al régimen pero también había indicios de que el Occidente se culpaba cada vez más por lo que era visto como una forma de castigo colectivo(ICG, 2013: 31).*

Las dificultades económicas provocadas por las sanciones generaron una lucha interna, se culpaba al gobierno pero también se culpaba a Occidente por las restricciones en bienes. Con una economía en recesión podría decirse que la consecuencia más negativa de las sanciones había sido el debilitamiento el sistema de salud. Había una escasez generalizada de medicamentos, ya que Irán dependía de la importación de algunos ingredientes clave y protegidos por patentes.

A pesar de que el programa nuclear y el programa de misiles balísticos parecían estar en buen estado, la economía iraní se había deteriorado continuamente, el pueblo iraní sufría la devastadora depreciación de su moneda. “El presidente Mahmoud Ahmadinejad culpo a los especuladores, los Estados Unidos, y a las sanciones internacionales de la crisis monetaria” (Gianella,2012).El rial había experimentado una depreciación exorbitante, llegando a perder su valor alarmantemente en relación al dólar en tan poco tiempo, no solo el rial sino también las inversiones, las tasas de interés, el ahorro y los flujos de capital habían mostrado caídas en el mercado interno. Una razón por la cual también se agudizó la crisis en Irán fue porque cuando Ahmadinejad empezó su administración lo hizo mediante una política populista, prometió poner el dinero del petróleo en las manos del pueblo, su agenda económica y política incluía;

- 1. Una política fiscal expansionista el objetivo “erradicar la pobreza”*
- 2.una política obligatoria de bajas tasas de interés para reducir al mínimo los costos de capital de las empresas*
- 3. El uso de los préstamos bancarios, emisión de bonos y venta de las empresas estatales para financiar el déficit presupuestario”(Amuzegar, 2012).*

Sin embargo en lugar de haber aumentado los impuestos Ahmadinejad empezó su administración realizando proyectos de vivienda nacionales y otorgando subsidios de pagos mensuales en efectivo a casi toda la población, lo cual desembocó en un déficit y toda la serie de problemas que trae consigo este fenómeno económico. Una razón de la depreciación de rial fue el PNI, pues la desconfianza occidental estimuló la imposición de sanciones, que restringieron los viajes, las inversiones, transferencias tecnológicas y financieras, el impacto de dichas sanciones fue directo a la economía iraní, en particular para que el rial perdiera valor. Otro factor de la depreciación fue la desconfianza en la capacidad del BCI para hacer frente a la crisis y la poca oferta de dólares para paralizar la demanda especulativa. De igual modo los exportadores y productores nacionales exigían que la estabilidad del rial se restableciera para haber sido más competitivos en sus negocios internacionales. Los importadores afirmaban que un rial fuerte haría que los bienes importados fueran más accesibles para la sociedad. En general la economía iraní estaba presentando fuertes lesiones, con el desempleo, la caída de producción del petróleo, los embargos petroleros, la caída del precio del crudo y la inflación.

*Las exportaciones de petróleo de Irán definitivamente se vieron afectadas: las ventas de petróleo cayeron 36% en 2012. Entre los principales clientes de Irán, las ventas a Europa fueron las más afectadas, un 78% año con año, seguido por Japón con 40% y Corea del Sur con 36%. Las importaciones chinas cayeron un 21% mientras que las importaciones indias descendieron un 12%. En general, los ingresos por exportaciones de Irán fue 35% menor en 2012 que en 2011. Las exportaciones iraníes llegaron a su punto más bajo, después de la prohibición de importaciones europeas y las sanciones financieras de Estados Unidos (Houser, 2013).*

Lo más significativo fue que las sanciones prohibieron a los clientes de Irán pagar el petróleo con divisas fuertes, lo que aumentó la presión sobre Irán. En 2011 Obama firmó la Ley Nacional de Autorización de Defensa Act (NDAA) la cual manifestaba que EU impondría sanciones financieras a cualquier país que liquidara operaciones petroleras en el BCI con divisas fuertes. Esta ley incluía excepciones para los países que redujeron el consumo de petróleo iraní. Sumado a esto el embargo petrolero de la UE debilitó aún más

la ya de por si frágil economía iraní. Los efectos de estas acciones fueron severos para las exportaciones iraníes, pues sus ventas han caído en un gran porcentaje desde el 2012.

Debido a las sanciones petroleras Irán tuvo que usar otros medios para comercializar su petróleo. Irán utilizó un puerto poco conocido, fue identificado como puerto de Labuan en la costa este de Malasia usado para ocultar y vender su petróleo: “(...) el petróleo iraní comenzaba su andadura en los centros de exportación, como la isla de Kharg en Irán o en Fujairah en los Emiratos Árabes Unidos. Allí se cargaba en los buques incluidos en listas negras para la entrega de Labuan. Una vez en Labuan, el crudo se descargaba en buques de propiedad China” (Bazan, 2012). Esos buques se dirigían a destinos desconocidos. Teherán buscaba vender su petróleo a como diera lugar pues las sanciones no le daban otra opción ya que sus exportaciones se redujeron drásticamente.

Con la finalidad de seguir debilitando el sector energético iraní en el año 2011 Hillary Clinton impuso sanciones a siete empresas en virtud de la ley IranSanctionsAct (ISA) de 1996 o Ley de sanciones contra Irán (en español), la cual fue modificada en 2010 con el nombre de ComprehensiveIranSanctions, Accountability, and DivestmentAct (CISADA) o en español como Ley de Sanciones de Responsabilidad y Desinversión contra Irán, para detener el apoyo a las actividades relacionadas con el desarrollo energético de Irán. Las empresas que estuvieron sancionadas fueron: PCCI (Jersey/Irán), Royal OysterGroup (Emiratos Árabes Unidos), Speedy Ship (Emiratos Árabes Unidos /Irán), TankerPacific (Singapore), OferBrothersGroup (Israel), AssociatedShipbroking (Mónaco), y Petróleos de Venezuela (PDVSA) (Venezuela). Al imponer estas sanciones el gobierno de EU dejó en claro que cualquier tipo de apoyo al sector energético iraní sería severamente sancionado, empresas como PetrochemicalCommercialCompanyInternational aka PCCI (Jersey), Royal OysterGroup (Emiratos Árabes Unidos), y Speedy Ship aka SepahanOilCompany o SPD (Emiratos Árabes Unidos /Irán) fueron las principales proveedoras de productos energéticos refinados a Teherán, es por eso que fueron sancionadas con la prohibición de hacer transacciones de divisas de los EU, transacciones bancarias y productos estadounidenses.

*TankerPacific (Singapore), Ofer Brothers Group (Israel), y Associated Shipbroking (Monaco), fueron empresas que sancionó EU por sus*

*respectivos papeles en una transacción en 2010 que proporcionó un valor petrolero de \$8.65 millones a la Islamic Republic of Iran Shipping Lines (IRISL), una entidad que fue sancionada por los Estados Unidos y la Unión Europea por su papel en el apoyo a las actividades de proliferación de Irán (Congressional Research Service Reports, 2011).*

Dentro de las sanciones que se aplicaron a estas empresas, estuvieron su exclusión a la obtención de financiamiento del Banco de Exportación e Importación de EU, en el caso de Venezuela quien proveyó a Irán en 2011 por un valor de 50 millones de dólares, de una sustancia llamada “reformado” la cual sirve para mejorar la calidad de la gasolina, se le prohibió a PDVSA competir por contratos de compras gubernamentales de EU. Esto fue un claro ejemplo de que EU actuó severamente para presionar a los socios comerciales de Irán. El gobierno de EU tomó medidas enérgicas para presionar a Irán, pues representaba una amenaza latente al no cumplir con sus obligaciones internacionales respecto a su programa nuclear, las medidas enérgicas que impulsó EU fueron sancionar la oferta de bienes, servicios y tecnologías a Irán para evitar el desarrollo en materia de recursos petrolíferos y su industria petroquímica. En 2011 el presidente Obama firmó la Orden Ejecutiva 13590, que ampliaba drásticamente las sanciones relacionadas con la energía en Irán, además sancionaba a quien proporcionara tecnologías, relacionadas con el desarrollo energético y nuclear. La venta de bienes y tecnologías en apoyo a Irán, le hubiera facilitado expandir su producción nacional de productos derivados de la petroquímica, cabe destacar que las sanciones se aplicaban si se realizaban transacciones de más de 250, 000 dólares o si una misma entidad realizaba una transacción de un millón en menos de 12 meses. Si se encontraba alguna entidad que había proporcionado bienes, servicios o tecnologías en materia petroquímica o energética, la Orden Ejecutiva 13590 estipulaba que EU impondría sanciones que prohibirían las transacciones en divisas, licencias de exportación de los EU, transacciones bancarias, transacciones de propiedades en los EU, contratos con el gobierno de EU, y la prohibición de préstamos de más de 10 millones de dólares de instituciones financieras.

También se implementó la Orden Ejecutiva 13382 la cual incriminó a Irán como un país de preocupación primaria. Esta Orden Ejecutiva estaba encaminada a detener las actividades

nucleares y al desarrollo de misiles balísticos de Irán, sancionando a entidades e individuos que participaran en actividades de proliferación, algunas de estas eran; el Ministerio de Defensa para la logística de las de las Fuerzas Armadas de Irán (MODAFL), la Guardia Revolucionaria, la Organización de Industrias Aéroespaciales(AIO) por sus siglas en inglés, y el IslamicRepublic of IranShippingLines (IRISL) todas las cuales habían sido sancionadas bajo esta orden bloqueando sus actividades, a las entidades norteamericanas se les había prohibido participar en cualquier tipo de transacción con las entidades ya mencionadas.

*El Departamento de Estado de EE.UU. había sancionado a la compañía Nuclear Reactors Fuel Company, Noor Afzar Gostar Company, Fulmen Group, y Yasa Part bajo la Orden Ejecutiva 13382 por su papel en las redes de adquisición nuclear de Irán. Llevaban una gran variedad de actividades de adquisición nuclear prohibidas en Irán, incluido el desarrollo de centrifugación, las actividades de reactores de investigación de agua pesada, y el enriquecimiento de uranio (CRSR, 2011).*

EU también sancionó a otras empresas como Javad Rahiqi, Modern Industries Technique Company (MITEC), Neka Novin, Parto Sanat, Paya Partov, Simatic, y el Iran Centrifuge Technology Company (TESA) bajo la Orden Ejecutiva 13382 como entidades vinculadas a la Organización de Energía Atómica de Irán, y como principales organizaciones relacionadas con el desarrollo de tecnología nuclear que ayudaban al enriquecimiento por centrifugación en Irán.

Como si fuera poco se sancionó a personas y entidades que tuvieran vínculos con en desarrollo, tal es el caso del comándate de la Marina AliFadavisancionado en virtud de la misma orden, por haber anunciado la entrega de los misiles balísticos de alta precisión Fateh-110 para la Guardia Revolucionaria, también fue el caso de PentaneChemistry Industries (PCI) una empresa señalada en la misma Orden Ejecutiva por estar involucrada en la construcción de columnas de destilación para la producción de agua pesada en Arak, y por sus intentos de adquirir bronce fosforado el cual se podía utilizar en columnas de destilación para el enriquecimiento final de agua pesada, también se sancionó a la

universidad Melek Ashtar por tener vínculos con MODAFL y por haber participado en la creación de un programa de entrenamiento de misiles en colaboración con la AIO.

EU también identificó una serie de empresas controladas por el gobierno iraní, que sirvieron en Teherán para evadir las sanciones en materia de petróleo, empresas como Petro Suisse Intertrade Company SA (Petro Suisse), una entidad constituida en Suiza, Hong Kong Intertrade Company, una entidad con sede en Hong Kong; Noor Energía (Malasia) Ltd, una entidad constituida en Malasia, y Petro Energy Intertrade Company, una entidad que opera en Dubái, fueron sancionadas por ser fachadas de la National Iranian Oil Company (NIOC), y la Naftiran Intertrade Company Ltd. (NICO).

Como si fuera poco el gobierno norteamericano emitió otra serie de órdenes ejecutivas encaminadas a seguir sancionando a entidades e individuos que cooperaran con la industria de Irán. EU impuso en 2013 la Orden Ejecutiva 13622 y 13599 a una serie de empresas relacionadas con la petroquímica iraní, de esta manera demostró la determinación estadounidense para disminuir los fondos en el sector petroquímico y nuclear de Irán.

*El Departamento de Estado impuso sanciones a Jam Petrochemical Company y Niksima Food and Beverage JLT en conformidad con la Orden Ejecutiva 13622 por haber participado a sabiendas en una transacción significativa para la compra o adquisición de productos petroquímicos de Irán. Jam Petrochemical Company era un fabricante iraní y vendedor de los productos petroquímicos. Niksima Food and Beverage JLT recibieron pagos en nombre de Jam Petrochemical Company (CRSR, 2013).*

Otra Orden Ejecutiva fue la 13608 para la prohibición de visado a funcionarios de la empresa Ferland Company Limited (Ferland) ya que en 2013 Ferland y el National Iranian Tanker Company (NITC) o Compañía Nacional de Petróleo Iraní en español, colaboraron en la venta de petróleo iraní evadiendo las sanciones internacionales. Las sanciones para estas compañías de acuerdo a las órdenes ejecutivas fueron la prohibición de transacciones financieras sujetas a la jurisdicción de EU y transacciones de moneda extranjera.

EU sancionó severamente la industria petroquímica iraní, la cual ha sido la segunda fuente de ingresos para el país, después del petróleo, sin embargo al estar sancionadas



industrias, Irán tuvo que buscar salidas alternativas y evadir las sanciones. El Departamento de Tesoro de EU había identificado una serie de empresas petroquímicas iraníes controladas por el gobierno, empresas como Bandar Imam Petrochemical Company, Bou Ali Sina Petrochemical Company, Mobin Petrochemical Company, Nouri Petrochemical Company, Pars Petrochemical Company, Shahid Tondgooyan Petrochemical Company, Shazand Petrochemical Company, y Tabriz Petrochemical Company fueron castigadas por su participación en actividades relacionadas con la petroquímica.

Otra empresa en problemas fue la Mahan Air quien fue sancionada bajo la Orden Ejecutiva 13224 en el año 2011 por proveer recursos financieros a la Guardia Revolucionaria de Irán, así como el transporte de personal y armas. Ubicada en Kirguistán la empresa Kyrgyz Transavia (KTA), Ukrainian-Mediterranean Airlines (UmAir) ubicada en Ucrania y Bukovyna Airlines con sede en los Emiratos Árabes Unidos sirvieron como intermediarios para la adquisición de aviones de la empresa Mahan Air de Irán, no obstante estas empresas fueron penadas en virtud de las órdenes ejecutivas 13224 y 13382, acusándoseles de arrendar aviones, apoyar financieramente y proveer material técnico para servicios financieros.

Todas estas sanciones tuvieron la finalidad de debilitar el sistema financiero iraní, y a su banco central, al impedirle hacer uso de sus ingresos provenientes de la petroquímica y el petróleo, es decir, se llevaron a cabo para que Irán no pudiera hacer uso de los fondos de sus energéticos para el desarrollo de sus programas, las sanciones se aplicaron antes que facilitaban las transacciones financieras y de productos prohibidos hacia Irán, estas medidas dificultaban la repatriación de los ingresos energéticos a Irán, lo cual constituía pérdidas, la imposibilidad y el atraso de sus planes y su comercio.

### **3.4 Acercamiento de Ahmadinejad a América Latina**

Como resultado del aislamiento de Irán en el contexto internacional y debido a las sanciones internacionales, Ahmadinejad implementó una especie de política exterior de acercamiento hacia América Latina, adquiriendo nuevos socios comerciales y políticos.

Ahmadinejad buscó influir cada vez más en América Latina, como resultado de estas acciones, se observó la gira que Ahmadinejad realizó a Ecuador, Cuba, Nicaragua y Venezuela. EU vio este acercamiento como base de posibles planes terroristas hacia su territorio pues afirmó que se podían formar plataformas para llevar a cabo “ataques”.

Ahmadinejad al igual que los principales dirigentes internacionales deseaba tener un punto de influencia en América Latina, estaba usando una especie de poder blando para lograr ese acercamiento, la explicación podría haber sido que Teherán estaba preocupado por mejorar su imagen internacional y su economía nacional, como consecuencia de las fuertes sanciones. En su gira por América Latina Ahmadinejad promovió proyectos de inversión, Irán era un gran socio de Venezuela y materializó negocios en materia bancaria y minera. EU destacó estas negociaciones como posibles amenazas para su seguridad nacional, afirmó que Venezuela ayudaba a Irán a evadir las sanciones económicas en la prestación de servicios bancarios, EU tenía la preocupación de que ambos países estuvieran colaborando en materia nuclear. Según informes estadounidenses se firmaron acuerdos de cooperación militar y acuerdos de establecimientos de empresas conjuntas y bancos que ayudaban a Teherán a eludir las sanciones financieras internacionales.

Incluso en 2007 Irán y Venezuela encabezaron un acuerdo de aerolíneas: “(...) Irán Air y Conviasa (línea aérea de Venezuela) comenzaron un vuelo comercial entre Teherán, Damasco y Caracas con paradas ocasionales en Beirut para recoger pasajeros”(Brookes, 2010). Estas acciones reflejaron las buenas relaciones entre ambos países, sin embargo fueron mal vistas en Occidente. Muchos alarmistas y especuladores occidentales aseguraron que Teherán y Venezuela estaban cooperando en cuestiones nucleares, y en la extracción de uranio en Venezuela para uso de Irán. Ahmadinejad se relacionó con otros gobiernos izquierdistas de América Latina que también eran buenos socios con Venezuela. El escenario internacional se puso tenso cuando el presidente de Venezuela Hugo Chávez expresó interés en comprar el sistema S-300 ruso, mismo que Moscú negó a Irán.

En las repetidas visitas de Ahmadinejad en América Latina, Teherán buscaba reforzar los lazos con Venezuela y con los líderes que estaban en contra de EU, Ahmadinejad buscaba apoyo político para ganar credibilidad acerca de su programa nuclear, la administración de Ahmadinejad estaba estancada por una serie de severas sanciones y necesitaba buscar

nuevos socios tanto comerciales como políticos es por eso que estaba incursionando en América Latina, necesitaba desaislarse, firmando acuerdos de cooperación en diferentes rubros con sus principales socios latinos (Venezuela, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua).

*.... en el presidente de Brasil, Lula da Silva, Irán descubrió a un líder comprensivo con sus reivindicaciones de que sus ambiciones nucleares eran totalmente benignas, y Brasil votó en contra de imponer la última ronda de sanciones contra Irán en el Consejo de Seguridad de la ONU e junio del 2010 (Walser, 2012).*

Prácticamente Ahmadinejad buscaba mayor legitimidad en el plano internacional así como también buscaba proyectar poder e influencia internacionales, en una etapa en que América Latina estaba muy alejada de los EU. Ahmadinejad anhelaba una cobertura diplomática y económica debido a la enemistad que tenía con EU y la UE, y a sus fuertes sanciones. El apoyo internacional que Irán requería se basaba en salidas económicas y comerciales para sus exportaciones e importaciones. Teherán buscaba un grupo de amigos que compartieran su enemistad con EU, es decir, buscaba aliados con las mismas ideas. Irán buscaba maximizar las ventas de petróleo para hacer frente a las sanciones y reforzar sus empresas y economía en general. Teherán deseaba consolidar sus alianzas con los estados del ALBA, organización establecida en 2004, de tendencias nacionalistas, marxistas-leninistas y populistas, con gobiernos izquierdistas como el de Castro, Ortega y Chávez. Irán concretó grandes relaciones bilaterales con Venezuela, ya que este fue su principal socio en América Latina, sin embargo EU afirmaba que ambos países buscaban nuevas maneras para evadir las sanciones occidentales para Irán.

Ahmadinejad salió del poder sin reducir sus planes en relación con el Programa Nuclear Iraní, a pesar de las sanciones y del debilitamiento de la economía nunca cedió ante la presión occidental, y continuo con sus ambiciones nucleares y misilísticas, fue el presidente que impulsó más estos dos rubros, y fue también el periodo en el que más tensión ha existido con Occidente después de la revolución islámica.



## EPÍLOGO:

### **El cambio de gobierno en Irán y el regreso a las negociaciones: la aplicación del *Joint Plan of Action* (JPOA).**

Definitivamente en la administración Ahmadinejad no se logró ninguna mejora en materia nuclear, sin embargo con la nueva administración de Irán, se ha logrado tener un pequeño avance, respecto a las negociaciones con el Programa Nuclear Iraní, claro ejemplo de esto fue el Joint Plan of Action (JPOA) firmado en 2013 con el nuevo presidente de Irán, este plan es de vital importancia pues establece un alivio a las sanciones que se han aplicado al país desde hace años, es una liberalización que no se pudo lograr con Ahmadinejad y que se ha logrado a corto tiempo de haber entrado al poder la nueva administración, este plan representa un desbloqueo a las prohibiciones que ha tenido Irán desde hace tiempo.

Después de tanta tensión, la comunidad internacional encontró la forma diplomática de suavizar las relaciones entre Occidente y Teherán. En el año 2013 en Ginebra los miembros del P5+1 (Alemania, China, Francia, Reino Unido, Rusia y EU) aplicaron el Joint Plan of Action (JPOA) o Plan de Acción Conjunto en español en el que llegaron a un acuerdo con Irán para detener el progreso de su programa nuclear, que incluye los primeros límites significativos sobre el PNI. El P5+1 se comprometió a aliviar las sanciones por seis meses a cambio de que Irán aceptará importantes medidas para restringir su programa nuclear. Este alivio de sanciones abarcará el periodo de 20 de enero del 2014 al 20 de julio del 2014.

*El JPOA incluye permitir el acceso de Irán a una suma limitada de sus fondos de uso restringido en el extranjero durante los próximos seis meses. El alivio de las sanciones depende de la adhesión continua de Irán a las medidas nucleares descritas en el entendimiento inicial en Ginebra y que se detallan en los compromisos técnicos realizados posteriormente. Si se determina que Irán no ha cumplido con estos compromisos, el Gobierno de los Estados Unidos, revocará este alivio de sanciones limitadas (CRSR, 2014).*

Dicho alivio de las sanciones se basa en llevar a cabo ciertas actividades comerciales y de servicios, encaminadas a las exportaciones de Irán en materia petroquímica, la compra-venta de metales preciosos por parte de Irán, la concesión de licencias de seguridad, inspecciones de vuelo y reparaciones para la aviación civil iraní. Cabe mencionar que Irán tendrá acceso a 4.2 miles de millones de dólares de sus ingresos restringidos en el extranjero. También se han llegado a otros acuerdos como el establecimiento de un canal financiero para facilitar la importación de ciertos productos humanitarios a Irán, el pago de los gastos médicos y de matrículas de estudiantes iraníes en el extranjero. Por el otro lado las operaciones de compra de productos petroquímicos iraníes que involucran bancos iraníes castigados siguen siendo sancionables bajo la ley de EU, así como también las transacciones de productos petroquímicos que implican a la Islamic Republic of Iran Shipping Lines (IRISL) o el National Iranian Tanker Company (NITC). De igual modo las sanciones relacionadas con la inversión en el sector energético siguen vigentes, también el apoyo de las empresas antes mencionadas que contribuyan con el desarrollo petroquímico siguen estando sancionadas.

De igual manera exportar petróleo fuera de Asia, a lugares que no sea China, India, Japón, Turquía y Taiwán durante el periodo de alivio de sanciones queda prohibido ante la ley estadounidense. Es decir Irán no puede exportar su petróleo a otros países que no sean éstos, si lo hace entrarán en vigor las sanciones estadounidenses. EU ha mantenido continuamente la autorización general que permite la venta de alimentos, productos agrícolas y medicinas a Irán, es decir, estas actividades no son sancionables, siempre y cuando las transacciones no las realice la Guardia Revolucionaria ni ninguna entidad sancionada.

## CONCLUSIONES

Occidente ha visto el programa nuclear como una amenaza a la seguridad internacional bajo el argumento de que Irán tiene la capacidad de desarrollar la tecnología para crear armas nucleares. No obstante, Irán ha insistido en que su programa ha sido con fines pacíficos y para el desarrollo científico y tecnológico. La actividad nuclear ha chocado con la oposición de muchos Estados, cuyos gobiernos temen que el desarrollo nuclear de Irán sea con fines bélicos. Algunos Estados han tratado de disuadir a Irán para dialogar y llegar a un acuerdo con el fin de tomar medidas coherentes a su programa, sin embargo Irán se ha rehusado a cooperar en repetidas ocasiones, argumentando que es con fines de desarrollo. A pesar de las sanciones Teherán ha encontrado la manera de seguir desarrollando la tecnología suficiente para avanzar en sus programas.

La historia del PNI es de largos años sin embargo, desde que Irán empezó a desarrollar sus programas con mayor ímpetu, la comunidad internacional lo ha visto como un peligro a la seguridad mundial, durante la presidencia de Ahmadinejad existieron fuertes tensiones, y especulaciones de posibles enfrentamientos, afortunadamente nunca se realizaron. El desarrollo de los programas de Irán ha sido impulsado por sus principales aliados (Rusia, China y Corea del Norte) aun ante la presión de Occidente, este país se ha convertido en una potencia regional que tiene gran influencia y que afecta los intereses occidentales.

El programa nuclear y de misiles balísticos representa una estrategia para disuadir a sus enemigos naturales. Irán ya conoce la historia de otros países del Medio Oriente los cuales han sido intervenidos por EU o atacados por Israel, sumado a sus malas relaciones con sus vecinos del Golfo Pérsico, ha llevado a Teherán a entrar en una fase de rearme con fines de disuasión, es decir, al estar armado sus enemigos no se atreverían a intervenir o atacar su territorio. Las especulaciones acerca de un enfrentamiento han sido fuertes, sin embargo cabe mencionar que un enfrentamiento militar traería consigo severas consecuencias. Si se llevara a cabo una guerra en la que se empleara un arma nuclear, los efectos serían devastadores para los vecinos al estar cerca de los países en guerra, además del tema del precio del petróleo, generaría una crisis internacional si se llegara a alterar las vías de

transporte o los precios de este energético. Irán posee una gran diversidad de todo tipo de misiles, los cuales son capaces de impactar a sus vecinos e incluso ciudades de Europa, especuladores creen que podría alcanzar a territorio estadounidense también.

Los avances tecnológicos de Irán en materia nuclear y de misiles servirían para disuadir, es decir, no es necesario desarrollar un arma de destrucción masiva, basta con solo tener la capacidad de dominar el ciclo nuclear y poseer misiles de corto, mediano y largo alcance. Su objetivo siempre ha sido el de dominar el ciclo desde su extracción hasta el enriquecimiento de uranio, para poder establecerse como una potencia regional. Curiosamente otros países que tienen armas nucleares no son vistos como amenazas, quizá sea porque son fieles aliados de Occidente y no representan una amenaza para sus intereses como lo es el caso de Irán. EU tiene la necesidad de controlar la región con las mayores reservas de petróleo en el mundo e Irán es un obstáculo que le impide tener absoluto dominio sobre esta región, del mismo modo EU representa una amenaza, siendo conocido por sus intervenciones en otros países, entonces Teherán se arma para protegerse en caso de que haya intervenciones a su territorio, el sistema de seguridad nacional de Irán es altamente defensivo, y lo ha venido desarrollando desde hace años sobre todo durante la guerra que libró con Irak.

A pesar de que no existen pruebas reales de que Irán tenga un arma de destrucción masiva, la sospecha siempre ha estado latente en Occidente. Esto ha llevado a la conclusión a algunos países de que la única forma de detener a Irán ante sus planes sea con una acción militar. Sin embargo esto sería catastrófico.

Las ambiciones nucleares y misilísticas de Ahmadinejad sumado a su acercamiento a América Latina, especialmente a Venezuela, lo hicieron verse aún más como una amenaza, buscando legitimidad en los gobiernos afines a sus intereses y en contra de EU, Irán logró cierto acercamiento para desaislarse y poder llevar a cabo relaciones que mejoraran su economía.



Es importante señalar que Irán llevó a cabo una doble política en la que se ha comprometido en respetar algunos acuerdos como el de “Teherán y París” realizados por Occidente, los cuales trataban de disminuir la tensión y crear confianza pero que nunca cumplió, no obstante estos acuerdos le sirvieron para ganar tiempo en el desarrollo de sus programas, lo que llevó a Israel, su vecino y principal enemigo, a tratar de acabar con la ambición iraníes, desestabilizando e aislando el régimen, incluso amenazando con llevar a cabo acciones militares.

Las sanciones occidentales han sido un medio de debilitamiento para Irán, ha logrado algunos objetivos, como el debilitar su economía y aislarlo de sus principales mercados, esto ha retrasado el avance de los programas de Irán. A pesar de esto Teherán siguió adelante con sus planes, gracias al acercamiento de sus aliados, que le sirvieron como padrinos diplomáticos para retener las sanciones, sin embargo Occidente logró convencer a los aliados de Irán para imponer ciertas prohibiciones como el tema del sistema S-300. Recientemente en el año 2013 se ha visto un ligero avance para el alivio de las tensiones que se habían venido dando durante tantos años, ese alivio se está llevando a cabo con el plan JPOA, el cual está por verse si rendirá los frutos que Occidente espera.

## **Bibliografía**

Albright, D. (2003) “Irán en la Encrucijada Nuclear” Instituto de Ciencia y Seguridad Internacional (ISIS) [en línea] disponible en: <http://www.isis-online.org/publications/iran/crossroads.html> [accesado el día 25 de abril del 2013].

Amuzegar, J. (2012) “Irán: La Saga Rial” [en línea] disponible en: <http://www.mees.com/en/articles/5584-iran-the-rial-saga> [accesado el día 16 de septiembre del 2013]

Arredondo, R. (2006) “La Cuestión Nuclear Iraní: ¿Derecho Soberano o Desafío al Sistema de No Proliferación?” Revista Electrónica de Estudios Internacionales, núm. 56.

Asgahr, A. (2003) “Las Actividades Nucleares de la República Islámica de Irán” segunda conferencia internacional de Moscú de no proliferación [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/government/Iran/iran-mfa-soltanieh-092003.htm> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Barbé, E. (1987). “El Papel del Realismo en las Relaciones Internacionales”, en Revista de Estudios Políticos, núm. 57

Bazan, V. (2012) “Irán Continúa Evadiendo Sanciones” [en línea] disponible en: <http://blog.heritage.org/2012/10/01/iran-continues-skirting-sanctions/> [accesado el día 17 de septiembre del 2013]

Bethencourt, T. (2012) “Congress Notes Iranian Threat in Latin America” [en línea] disponible en: <http://blog.heritage.org/2012/02/03/congress-notes-iranian-threat-in-latin-america/> [accesado el día 16 de septiembre del 2013]

Botta, P. (2010) “El Programa Nuclear Iraní forDummies” [en línea] disponible en: <http://www.cemoc.com.ar/Agora12%20-%20Botta.pdf> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Brookes,P.(2004) “An Iran-Israeli War?”[en línea] Disponible en: <http://www.heritage.org/research/commentary/2004/09/an-iran-israeli-war> [accesado el día 15 de septiembre del 2013]

Brookes, P.(2006) “HowIranBuysFriends” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/commentary/2006/01/how-iran-buys-friends> [accesado el día 15 de septiembre del 2013]

Brookes, P. (2010) “Incurción de Irán a América Latina” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/commentary/2010/12/irans-latin-incursion> [accesado el día 15 de septiembre del 2013]

Brookes, P. (2013) “Perniciosa Influencia de Irán en el Hemisferio Occidental” [en línea] Disponible en:<http://blog.heritage.org/2011/12/16/iran%E2%80%99s-pernicious-influence-in-the-western-hemisphere/> [accesado el 20 de septiembre del 2013]

Bromund,T. (2011) “Contener un Irán Nuclear: Difícil, Costoso y Peligroso” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/reports/2011/02/containing-a-nuclear-iran-difficult-costly-and-dangerous> [accesado el día 17 de septiembre del 2013]

Carvalho, S. (2010) “Empresas Petroleras Occidentales Dejan de Negociar con Irán” [en línea] disponible en:<http://uk.reuters.com/article/2010/06/28/uk-iran-nuclear-idUKDAH85080620100628> [accesado el día 16 de septiembre del 2013]

Chaudhry, A.(2004) “Iran's Nuclear Shadow” Center forDefenseInformation[en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/CDI/perspex-cdi-chaudhry-071204.htm> [accesado el día 5 de mayo del 2013]

CIDOB, (2006) “Mahmoud Ahmadinejad” [en línea] disponible en:[http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/iran/mahmoud\\_ahmadinejad](http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/asia/iran/mahmoud_ahmadinejad) [accesado el 15 de diciembre del 2013]

Cohen, A. (2001) “Countering Russian–Iranian Military Cooperation” Heritage Foundation [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/HERITAGE/heritage-counteringrussianiranianmilitarycoop-040501.pdf> [accesado el día 5 de mayo del 2013]

Cohen,A.(2008) “The Real World: Iran'sSpaceRocketLaunch” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/commentary/2008/02/the-real-world-irans-space-rocket-launch> [accesado el 20 de septiembre del 2013]

Cohen,A. (2009) “Iran Has ICBM Power” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/commentary/2009/04/iran-has-icbm-power> [accesado el 17 de septiembre del 2013]

Cohen,A. et al. (2011) “Sector de Energía de Irán: un Objetivo Vulnerable a las Sanciones” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/reports/2011/02/irans-energy-sector-a-target-vulnerable-to-sanctions> [accesado el día 18 de septiembre del 2013]

CongressionalResearchServiceReports (2011)  
“SevenCompaniesSanctionedUndertheAmendedIranSanctionsAct” [en línea] disponible en:<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/05/164132.htm> [accesado el 10 de diciembre del 2013]

Congressional Research Service Reports (2013) “Companies Sanctioned Under Iran Sanctions Authorities” [en línea] disponible en:  
<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/05/210147.htm> [accesado el 10 de diciembre del 2013]

Congressional Research Service Reports (2014) “Implementation of the Joint Plan of Action from November 24, 2013 in Geneva Between the P5+1 and The Islamic Republic of Iran and Provision of Limited, Temporary, and Targeted Sanctions Relief” [en línea] disponible en:<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2014/01/220054.htm> [accesado el 15 de enero del 2014]

Cronin, R. (2005) “Pakistan’s Nuclear Proliferation Activities and the Recommendations of the 9/11 Commission: U.S. Policy Constraints and Options” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/government/US/Congress/CRS/congress-crs-khannetwork-012505.pdf> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Cruz, A. (2012) “El Ámbito Iraní en las Conversaciones Nucleares” [en línea] disponible en: <http://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1418>[accesado el día 22 de abril del 2013]

Dodge, M. (2011) “Las Capacidades Nucleares de Irán, Saber y Actuar o No” [en línea] disponible en:<http://blog.heritage.org/2011/04/04/know-and-act-or-not/> [accesado el día 17 de septiembre del 2013]

Dubowitz, M. (2010) “¿Seguirá Obama Sancionando Irán?” [en línea] disponible en:<http://www.weeklystandard.com/blogs/will-obama-follow-through-iran-sanctions> [accesado el 20 de septiembre del 2013]

Eisenstadt, M. (2001) “Armas Rusas y Transferencia de Tecnología a Irán: Retos Para los Estados Unidos”[en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ACT/perspex-act-russianarmstechtransfertoiran-0301.htm> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Erickson, S. (2012) “Última Prueba del Misil Iraní Trata de Erosionar la Determinación Estadounidense” [en línea] disponible en:<http://blog.heritage.org/2012/08/06/latest-iranian-missile-test-seeks-to-erode-american-resolve/> [accesado el 20 de septiembre del 2013]

Erickson, S. (2013) “Irán Usa Estrecho de Ormuz Como Telón de Fondo para las Pruebas de Misiles” [en línea] disponible en:<http://blog.heritage.org/2013/01/08/iran-uses-strait-of-hormuz-as-backdrop-for-missile-tests/> [accesado el 16 de septiembre del 2013]

Frechero, I. (2007) “Estados Unidos e Irán: Perspectivas de Enemistad, Conflicto y Crisis Nuclear” [en línea] disponible en: [http://www.academia.edu/524949/Estados\\_Unidos\\_e\\_Iran\\_Perspectivas\\_de\\_enemistad\\_conflicto\\_y\\_crisis\\_nuclear](http://www.academia.edu/524949/Estados_Unidos_e_Iran_Perspectivas_de_enemistad_conflicto_y_crisis_nuclear) [accesado el día 22 de abril del 2013]

Gianella,A. (2012) “Enriquecimiento Reservas de Uranio de Irán Aumenta a Medida que su Moneda se Desploma” [en línea] disponible en:<http://blog.heritage.org/2012/10/09/iran-enriched-uranium-stockpile-rises-as-its-currency-plummets/> [accesado el día 16 de septiembre del 2013]

Gilpin, R. (2002) “War and Change in World Politics” Cambridge University Press, Trumpington Street, Cambridge, United Kingdom. [en línea] disponible en:[http://books.google.com.mx/books?id=2iKL7zr3kl0C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=2iKL7zr3kl0C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false) [accesado el día 10 de marzo del 2014]

Hagelin, R.(2006) “A Plan forIran” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/commentary/2006/02/a-plan-for-iran> [accesado el día 13 de septiembre del 2013]

Houser,T. (2013) “Sanciones Contra Irán” [en línea] disponible en:<http://rhg.com/notes/iran-sanctions-the-year-in-review>. [Accesado el 20 de septiembre del 2013]

IAPAC (2006) “IranAccelerates Nuclear WeaponsProgram” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/aipac/perspex-aipac-iranaccelerates-033006.pdf> [accesado el día 30 de abril del 2013]

Ibáñez, F. (2011) “El Programa Nuclear Iraní: Estado de la Cuestión y Posibles Escenarios” Relaciones Internacionales, núm. 16, GERI – UAM

ICS (2007) “Irán: La presidencia Turbulenta de Ahmadinejad” Oriente Medio [en línea] disponible en: <http://www.crisisgroup.org/en/regions/middle-east-north-africa/iraq-iran-gulf/iran/B021-iran-ahmadi-nejads-tumultuous-presidency.aspx> [accedado el día 14 de septiembre del 2013]

IHS (2006) “Irán: Irán Sube la Apuesta con el Avance de Enriquecimiento Nuclear” [en línea] disponible en: <http://www.ihs.com/products/Global-Insight/industry-economic-report.aspx?ID=106599455> [accesado el día 16 de septiembre del 2013]

Inbar, E. (2007) “Irán Nuclear la Cuenta Regresiva” la necesidad de bloquear un Irán nuclear CIDIPAL. Centro de Información y Documentación de Israel para América Latina. [en línea] disponible en: [http://www.cidipal.org/Iran\\_Nuclear.pdf](http://www.cidipal.org/Iran_Nuclear.pdf) [accesado el día 22 de abril del 2013]

International Crisis Group (2013) “Spider Web: The Making and Unmaking of Iran Sanctions” Middle East Report N°138

Iranwatch (2002) “Islamic Republic of Iran” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/international/IAEA/iaea-irannuclearpowerprofile-2002.pdf> [accesado el día 22 de abril del 2013]

ISIS (2004) “Destrucción en Sitio Iraní Plantea Nuevas Preguntas Sobre las Actividades Nucleares de Irán” Instituto de Ciencia y Seguridad Internacional [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ISIS/perspex-isis-Lavizan-061704.htm> [accesado el día 8 de mayo del 2013]

Jay, C. , et al. (2011) “Mientras que Corea del Norte e Irán colaboran, China los Cubre”. [en línea] Disponible en:<http://www.heritage.org/research/commentary/2011/05/while-north-korea-and-iran-collaborate-china-covers-up> [accesado el día 17 de septiembre del 2013]

Kerr, P. (2003) “TheIAEA'sReportonIran” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ACT/perspex-act-kerr-1203.htm> [accesado el día 27 de abril del 2013]

Kerr, P. (2003) “Irán Minería del Uranio, Ampliando Enormemente Instalaciones Nucleares” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ACT/perspex-act-expandingnucfacilities-0303.htm> [accesado el día 26 de abril del 2013]

Kerr, P. (2004) “Iran and IAEA AgreeonAction Plan; U.S. EuropeansnotSatisfied” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ACT/perspex-act-iaeairandeal-0504.htm> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Kimball, D. (2003) “Irán Lejos de las Armas Nucleares” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ACT/perspex-act-turningiranawayfromnucweapons-0703.htm> [accesado el día 25 de abril del 2013]

Kucia, C. (2003) “Russia, IranFinalizeSpent Fuel Agreement” “[en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ACT/perspex-act-iranfinalizespentfuelagreement-0103.htm> [accesado el día 27 de abril del 2013]

Lara, R. (2011) “¿Puede Irán Cerrar el Estrecho de Ormuz legalmente a los Países que Sancionen su Petróleo?” [en línea] disponible en:<http://www.laproximaguerra.com/2011/12/puede-iran-cerrar-el-estrecho-de-ormuz.html> [accesado el 15 de diciembre del 2013]



Levinson,R. (2012) “El juego de Irán” [en línea] disponible en:[http://www.latinoisrael.com/spa/Latino\\_Contentidos/7552/El\\_juego\\_de\\_Ir%C3%A1n](http://www.latinoisrael.com/spa/Latino_Contentidos/7552/El_juego_de_Ir%C3%A1n) [accesado el día 17 de septiembre del 2013]

Lorraine,M.(2012) “Acto de Desesperación: Irán Detiene los Envíos de Petróleo a Reino Unido, Francia” [en línea] disponible en:<http://blog.heritage.org/2012/02/22/act-of-desperation-iran-halts-oil-shipments-to-u-k-france/> [accesado el día 13 de septiembre del 2013]

Mesa, L. (2009) “El Debate Sobre la Seguridad Nacional en la República Islámica de Irán: Estudio del Primer Mandato del Presidente HojatoleslamSeyed Mohammed Khatami (1997-2001)” México D.F. El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África.

Muhammad, S. (2003) “Programa Nuclear de Irán, Parte I: su Historia”[en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/SAHIMI/perspex-sahimi-history-100203.htm> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Nile, G. (2007) “La Cumbre de Bush y Merkel: Washington y Berlín Deben Presionar Irán” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/reports/2007/11/the-bush-merkel-summit-washington-must-pressure-berlin-over-iran> [accesado el 20 de septiembre del 2013]

Nuclear ThreatInitiative (2013) “Nuclear” [en línea] disponible en: <http://www.nti.org/country-profiles/iran/> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Pachymuthu, L. et al. (2010) “Insight: IranParksOil off Malaysia to Dodge Western Sanctions” [en línea] disponible en:[http://www.reuters.com/article/2012/09/13/us-iran-oil-sanctions-idUSBRE88B1IO20120913#\\_methods=onPlusOne%2C\\_ready%2C\\_close%2C\\_open%2C\\_resizeMe%2C\\_renderstart%2Concircular&id=I0\\_1347570534774&parent=http%3A%2F%2Fwww.reuters.com](http://www.reuters.com/article/2012/09/13/us-iran-oil-sanctions-idUSBRE88B1IO20120913#_methods=onPlusOne%2C_ready%2C_close%2C_open%2C_resizeMe%2C_renderstart%2Concircular&id=I0_1347570534774&parent=http%3A%2F%2Fwww.reuters.com) [accesado el día 17 de septiembre del 2013]

Persbo, A. (2005) “RaisingtheStakes: Iran'sResumption of Nuclear Activities” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/BASIC/perspex-basic-iransresumption-092005.htm#en13>[accesado el día 30 de abril del 2013]

Phillips, J. (2005) “CounteringIran’s Nuclear Challenge” HeritageFoundation [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/HERITAGE/perspex-heritage-countering-iran's-nuclearchallenge-121405.pdf> [accesado el día 5 de mayo del 2013]

Phillips,J. (2009) “Misiles; Señales de Traqueteo Continuo y Desafío de Irán con la Creciente Amenaza Militar” [en línea] disponible en:<http://blog.heritage.org/2009/12/16/irans-missile-rattling-signals-continued-defiance-and-rising-military-threat/> [accesado el 20 de septiembre del 2013]

Phillips,J. (2012) “Irán Conversaciones Nucleares: la Coalición” [en línea] disponible en:<http://www.heritage.org/research/commentary/2012/05/iran-nuclear-talks-the-coalition-must-hold-fast> [accesado el día 18 de septiembre del 2013]

Recknagel, C. (2004) “IsTehranTryingtoDevelop Nuclear Weapons” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/rferl/perspex-rferl-series.htm> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Roncero, M. (2010) “Desde los Átomos para la Paz Hasta el Acuerdo con Turquía y Brasil” [en línea] disponible en: <http://heferstion.blogspot.mx/2010/06/breve-historia-del-programa-nuclear.html> [accesado el día 22 de abril del 2013]

Salomón, M. (2001). “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los Albores del Siglo XXI: Diálogo, Disidencia, Aproximaciones”, en revista CIDOB d’AfersInternacionals, núm. 56

Shaffer, B. (2003) “Irán Nuclear en el Umbral” [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ACT/perspex-act-shaffer-1103.htm> [accesado el día 25 de abril del 2013]

SP RIAN (2010) “Los recursos de Irán Para Obtener Armamento, Pese a las Sanciones de la ONU 2010” [en línea] disponible en: [http://sp.rian.ru/opinion\\_analysis/20101003/127909398.html](http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101003/127909398.html) [accesado el 17 de septiembre del 2013]

Spring, B. et al. (2009) “Lanzamiento de Satélites de Irán Subraya Creciente Amenaza Militar” [en línea] disponible en: <http://www.heritage.org/research/reports/2009/02/iransatellite-launch-underscores-growing-military-threat> [accesado el 20 de septiembre del 2013]

Tanter Raymond (2006) “Iran is Building a Secret Tunnel in Tehran for Nuclear Weapons Research and Development: Options for the International Community” Iran Policy Committee [en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/IPC/perspex-ipc-tanter-secrettunnel-irgc-013106.htm> [accesado el día 8 de mayo del 2013]

Tkacik, J. (2006) “Enfrentar Apoyo de China a las Armas Nucleares de Irán” [en línea] disponible en: <http://www.heritage.org/research/reports/2006/04/confront-chinas-support-for-irans-nuclear-weapons> [accesado el día el 16 de septiembre del 2013]

Wagner, A. (2002) “Bush, Putin Disagree on Russia-Iran Nuclear, Missile Cooperation” “[en línea] disponible en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/ACT/perspex-act-russiraniannucmisscoop-0602.htm> [accesado el día 27 de abril del 2013]

Walser, R. (2012) “Chávez, Irán y Misiles: un Paso Peligroso” [en línea] disponible en: <http://blog.heritage.org/2011/05/17/chavez-iran-and-missiles-a-dangerous-step/> [accesado el día 15 de septiembre del 2013]

WISE Ámsterdam (2003) “Programa Nuclear de Irán” [en línea] disponible en:  
<http://www10.antenna.nl/wise/index.html?http://www10.antenna.nl/wise/esp/584/5496.html>  
l [accesado el día 22 de abril del 2013]

World Nuclear Association (2013) “Nuclear Power in Iran” [en línea] disponible en:  
<http://world-nuclear.org/info/Country-Profiles/Countries-G-N/Iran/#.UYCaNrX7Cn8>  
[accesado el día 22 de abril del 2013]

Zaccara, L.(2006) “Irán y La Cuestión Nuclear” POLÍTICA EXTERIOR, 109. Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos de la Universidad Autónoma de Madrid. [En línea] disponible en:  
[http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/archivos/documentos/lucianozaccara\\_polext.pdf](http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/archivos/documentos/lucianozaccara_polext.pdf)  
[accesado el día 22 de abril del 2013]