

ECONOMÍAS A ESCALA DEL MERCADO, SU ANÁLISIS EN DOS CASOS EN QUINTANA ROO: APICULTURA Y TURISMO ALTERNATIVO

Francisco J. Güemes Ricalde
Universidad de Quintana Roo
fragueme@uqroo.mx

Palabras Clave

Mercado, economías a escala, precios versus costos, apicultura y ecoturismo.

Resumen

Los mercados globalizados como el caso de México, se basan en la premisa de competir a través de reducir costos y precios por lo que las grandes empresas grandes, casi siempre inversionistas de los países desarrollados que han puesto la mirada en los mercados de la región de Centroamérica, del Caribe y México, con miras a obtener grandes ganancias utilizan la estrategia de las economías a escala que implica producir grandes volúmenes que conllevan casi siempre un fuerte impacto ambiental. En contraposición pequeños productores en su mayoría indígenas o pequeños cooperativistas que reciben subsidios de diversas fuentes nacionales o internacionales distan mucho de considerar no sólo beneficios, sino también de recuperar el costo mínimo de producción y conservación del medio ambiente en el corto plazo, sin mencionar siquiera el mediano y largo plazo.

Los pequeños productores y las pequeñas cooperativas carecen de infraestructura a gran escala de tal forma que logren obtener los márgenes y volúmenes de operación de los grandes intermediarios, esto hace que sus costos sean poco competitivos ante grandes economías a escala operadas por los grandes inversionistas extranjeros. Las actividades alternativas propuestas por el gobierno local y los organismos internacionales se han tenido que financiar con recursos económicos que se obtiene de las otras actividades desa-

rolladas por parte de los cooperativas y de los pequeños productores por lo cual no resultan una verdedra alternativa ante la globalización sino que todo lo contrario, los vuelve más vulnerables al romper con sus esquemas tradicionales de reproducción como unidades básicas familiares.

Introducción

La actividad turística en Quintana Roo se está expandiendo paulatinamente a la región centro del estado, avanzado por un lado desde Tulum hacia la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an y a la zona Maya y por el otro lado desde Xcalac / Mahahual hacia el Norte (Bahía del Espíritu Santo). Este proceso de expansión trae consigo múltiples riesgos sociales y ecológicos, pero a su vez grandes oportunidades para la población local (Cámara de Turismo, 2003).

El turismo puede brindar, si se maneja adecuadamente, la posibilidad de ingresos económicos importantes a través de actividades de impacto ecológico reducido. Muchos pobladores de áreas protegidas han reconocido estas oportunidades y se han dado a la tarea de aprovecharlas. Sin embargo los involucrados pronto han tenido que reconocer que la organización y dirección de empresas requiere insumos muy diversos.

Actualmente existen 7 cooperativas turísticas (Anexo 1) en la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an: en el Municipio de Solidaridad Estado de Quintana Roo, las cuales han incursionado en este campo. A pesar de las adversidades que han enfrentado en su etapa de inicio, estas cooperativas turísticas han logrado sobrevivir a una realidad contextual

en permanente cambio, gracias al apoyo recibido por parte de los organismos internacionales.

Objetivo

El objetivo de este trabajo es comparar de manera general la realidad en materia de costos privados y ecológicos de los servicios de turismo alternativo y apicultura ecológica que ofertan las cooperativas turísticas ubicadas en zonas de reserva en el estado de Quintana Roo, así como los poco más de 16,000 apicultores indígenas mayas de la península de Yucatán, describiendo las formas funcionales en que estos se relacionan con los precios reducidos que reciben del mercado y la ineficiencia en las condiciones en que se generan estos servicios considerando el estado actual de su lógica de unidad organizativa vinculada a la actividad pesquera, agrícola, etc. inmersa en una concepción de mercados globalizados.

Metodología

La información presentada en este trabajo de investigación es el resultado de una primera comparación aplicada en el 2004 entre los datos de precios y un estimado preliminar de costos de los servicios turísticos que ofertan, proporcionados por representantes de 7 cooperativas, concentradas en su mayoría en la zona costera de la reserva de la biósfera de Sian Ka'an en el estado de Quintana Roo, obtenidos en diversas reuniones de trabajo y como parte del proyecto Compact-PNUD 2004-2005 en apoyo a estas organizaciones. Estos datos sin ser definitivos, expresan la realidad de las cooperativas, revelan sus costos y precios que perciben por sus servicios turísticos y se contraponen ante el modelo eficiente de la teoría económica en relación con los mercados competitivos. En relación con la apicultura se aporta el trabajo de cuatro años de investigación en todo lo extenso de la península de Yucatán, donde se aplicaron poco más de 1,800 encuestas.

El esquema de costos incluye mano de obra, insumos, depreciaciones y el costo de transporte para la comercialización ó venta de la miel en el centro de acopio sin incluir los costos implícitos ni ecológicos, tampoco incluyen los de operación de las coopera-

tivas ya que estos no son pagados por el turista¹. Como estrategia de análisis para valorar el costo de oportunidad ecológico al desarrollar actividades económicas bajo el concepto del desarrollo sustentable se emplea el artificio de dar un valor económico al uso de los recursos naturales estimando un factor de actualización del 70% por encima de los costos totales privados relacionados con la prestación de servicios turísticos y/O de producción de miel en condiciones fuera de un área natural protegida. Este porcentaje incluye, además de la certificación y los implícitos, los costos directos propios de la prestación del servicio que se requieren en mayor cantidad y calidad al ofrecer un servicio "ecológico".

Para fines prácticos se analiza exclusivamente el paseo en lancha en recorridos de 3 horas aproximadamente (para observación de aves, fauna marina y snorkel en la parte de arrecifes) único servicio turístico que ofrecen las cooperativas en análisis, el cual resulta prácticamente homogéneo en cuanto a las características del servicio que se presta en todas ellas. Para el caso de la miel la unidad de análisis es el número de colmenas promedio por apicultor.

Resultados

El número promedio de turistas por viaje de observación es de 6 personas en una lancha de 25 pies con motor ecológico de 4 tiempos y al menos un lanchero, sin embargo, si algún turista lo solicita el servicio puede darse de manera exclusiva. Las cooperativas de Punta Allen obtienen en promedio por la renta de la lancha al intermediario \$900 pesos por embarcación, aunque algunas cooperativas de otros sitios como el caso de Punta Herrero se cobra y vende directamente por turista hasta en \$250 pesos para el mismo número de turistas por lancha, es decir, por viaje obtienen \$1,500 pesos.

En materia apícola encontramos que poco más del 87% de los 16,000 apicultores indígenas mayas registrados cuentan con menos de 15 colmenas, por lo que esta actividad es considerada como complementaria a las demás actividades principalmente la agricultura en su parcela, la ganadería de traspatio, la actividad forestal en contados casos y la venta eventual de su fuerza de trabajo.

¹Los llamados costos implícitos incluyen el valor de renta de los recursos empleados en la prestación del servicio así como el costo por el uso del capital, y el costo de oportunidad cuando hay que emplear los recursos para producir necesariamente implica dejar de lado otra actividad, total o parcialmente (Martínez, 1999).

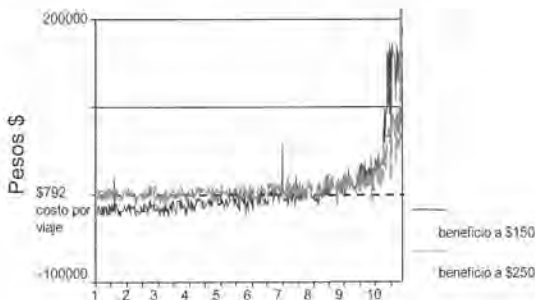
Análisis de costos e ingresos en la prestación del servicio turístico

La media de costos totales invertidos por viaje, según cálculos propios en una primera aproximación con base a datos de las mismas cooperativas, presentan cifras promedio casi a la par de los ingresos recibidos, ascienden en promedio por turista por viaje con seis personas a \$132 pesos, sin embargo, como se mencionó anteriormente este costo no incluye los costos implícitos ni ecológicos.

Como puede observarse los costos totales de producción apenas son cubiertos en cada viaje por quienes trabajaron en su máxima capacidad cobrando \$150 pesos, otros lograron los beneficios un poco más altos cobrando \$250 pesos, esto último puede interpretarse en términos de los rendimientos promedio como resultado de buenas prácticas de fijación de precio, pero en sentido opuesto en este último caso los cooperativistas deben esperar a que el turista llegue por su cuenta lo cual reduce el número de viajes comparativamente en relación con el primer caso donde previamente se ha vendido al intermediario el servicio.

La Fig. 1 describe dos distintos niveles de precios para el prestador del servicio y los beneficios que se generan en ambos casos, en el de \$150 pesos por turista prácticamente no se generan los ingresos económicos por encima de los costos totales invertidos aún hasta haber ocupado los 6 turistas, es decir la totalidad del viaje, mientras que al precio registrado de \$250 pesos la cooperativa obtiene beneficios a partir del cuarto turista.

Fig. 1 Diferencia de beneficios obtenidos por las cooperativas entre diferentes niveles de precios que se paga por el servicio

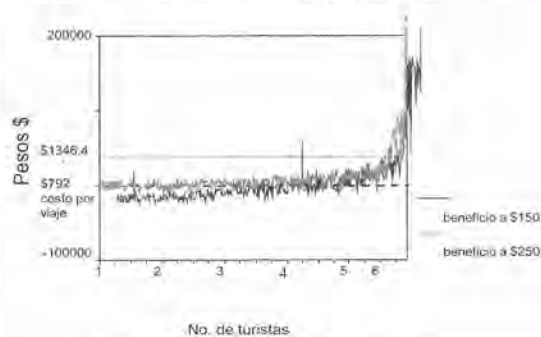


Fuente: Elaborada con datos de la investigación Comoact-PNUD 2004

A un precio de \$100 pesos por turista como se les ha llegado a ofrecer a las cooperativas por parte de los intermediarios en este año, la mayoría de las cooperativas estarían por debajo de su nivel de costos por lo cual obtuvieron pérdidas, lo que recibieron por viaje fue insuficiente para cubrir los costos fijos y variables de la prestación del servicio. Aproximadamente, el 95% de las cooperativas obtuvo pérdidas.

La Fig. 2 muestra la situación de pérdidas o ganancias para el caso de la prestación del servicio considerando el costo de la certificación ecológica, es decir los costos ecológicos resultados de brindar un servicio catalogado como tal no el valor de la ecología, esto como parte de los costos implícitos no incluidos. Al incluir estos costos se tendría que el costo promedio por viaje serían en promedio de \$1,346.4 pesos, que al precio pagado a las cooperativas de \$150 por turista arroja pérdidas por más de \$446 pesos que habrá de absorber la cooperativa aún vendiendo los seis espacios por embarcación. Sin embargo, quienes en el mercado directo esperaron a los turistas recibieron \$25.6 pesos por turista al vender los seis espacios, ya que con una cifra inferior de turistas por embarcación representaría una pérdida.

Fig. 2 Diferencia de beneficios obtenidos por las cooperativas ante costos ecológicos y lo que se paga por el servicio



Fuente: Elaborada con datos de la investigación Comoact PNUD (2004)

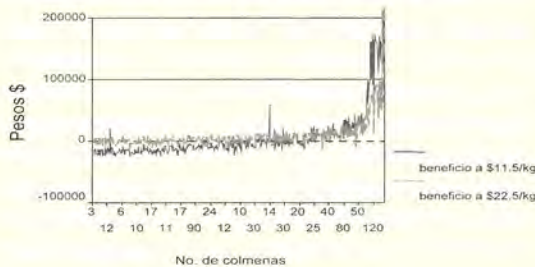
Análisis de costos e ingresos en la apicultura

En el año 2002, los costos totales de producción apenas fueron cubiertos por quienes con 35 colmenas trabajaron eficientemente, otros apenas lograron los beneficios después de las 50 colmenas, esto último puede interpretarse en términos de los rendimientos promedio como resultado de buenas prácticas de manejo y eficiencia en la producción.

La Fig. 3 describe dos distintos niveles de precios para el productor apícola de la península de Yucatán y los beneficios que se

generan en ambos casos, en el 2002 el precio de \$11.5/kg de miel no empieza a generar los suficientes recursos económicos por encima de los costos totales invertidos hasta alcanzar las 35 colmenas en el mejor de los casos, mientras que al precio registrado en el 2003 de \$22.5/kg el apicultor hubiera obtenido beneficios a partir de las 11 a 15 colmenas manteniendo similares los costos de producción del 2002.

Fig. 3 Diferencia de beneficios obtenidos por el apicultor entre precios de 2002 y 2003 en la península de Yucatán



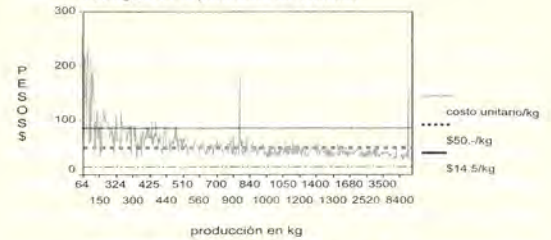
Fuente: Elaborada con datos de la investigación

Al precio de \$11.5/kg de miel pagado en el año 2002, la mayoría de los apicultores por debajo de un nivel aproximado de producción igual o mayor a los 2,500 kilogramos de miel obtuvieron pérdidas, lo que recibieron por kilogramo de miel fue insuficiente para cubrir los costos fijos y variables de producción. Aproximadamente el 87.5% de los apicultores reportó pérdidas ya que produjeron ese año menos de 1,200 kilogramos de miel, dado el número de colmenas que poseen.

En el 2003 al precio promedio pagado fue de \$22.5/kg de miel, quienes no sufrieron daños en sus colmenas después del huracán, registraron beneficios con un nivel de producción menor al del 2002 ya que con aproximadamente poco más de mil kilogramos de miel producida alcanzaron a obtener lo suficiente para pagar sus costos unitarios y obtener ganancias (Fig. 3).

La Fig. 4 muestra la situación de pérdidas o ganancias para el caso de la producción de miel ecológica en la península de Yucatán. En el 2002 se registraron pérdidas por debajo de los 8,400 kilogramos de miel producida ante el bajo precio que se pagó ese año de \$14.5/kg ya que los costos de producción fueron hasta un 70% más altos que en el caso de la miel convencional.

Fig. 4 Situación de pérdida o ganancia en la apicultura ecológica de la península de Yucatán



Fuente: Encuesta 2002, Chilaan Kab'ob, SSS (2002); Ecological Maya Products, S.A. de C.V.

Discusión

Como lo señala UNESCO/UNEP/RARE CENTER (2001), la participación de las comunidades locales en el desarrollo de turismo alternativo debe ser vista como una necesidad crucial. Las poblaciones locales deben estar involucradas en todo desarrollo turístico y sus necesidades tienen que ser satisfechas. Por lo tanto, el involucramiento comunitario en el turismo alternativo debe considerarse como una premisa en la implementación de exitosos proyectos turísticos comunales.

Sin embargo, Wolfgang Strasdas Eschborn (2000) sostiene que a la población local le suele exigir demasiado, el pretender que dirija empresas turísticas independientes. Las consecuencias son la mala calidad de la oferta y la falta de marketing. A esto deben añadirse, frecuentemente, conflictos internos. El análisis también ha mostrado, que las organizaciones no gubernamentales (ONG) y para la cooperación al desarrollo (CD) implicadas en la mayoría de los proyectos, no poseen prácticamente el "know-how" turístico profesional.

Aunado a lo anterior, Ökotourismus (1995) y Technische (1998) manifiestan que, a nivel de la ejecución de los proyectos de ecoturismo, la experiencia demuestra que el desarrollo turístico sustentable y socioeconómicamente compatible se enfrenta a los mismos cuellos de botella que el fomento a la planificación del desarrollo rural, el mercado.

Stecker (1996), cita en su artículo denominado "Conflictos de interés de los actores participantes", el fracaso de un proyecto de ecoturismo desarrollado en el Parque Nacional Endau Rompin, Malasia. En la selva de las regiones bajas de Malasia occidental, caracterizada por una biodiversidad extremadamente alta, se creó, en 1993, el Parque Nacional Endau Rompin. Las relaciones entre la población local y las empresas turísticas por un lado, y la administración del área protegida, por otro lado, eran muy conflictivas.

Los conflictos entre la población y las operadoras turísticas surgieron del hecho de que los guías o cargadores, pagados al "precio de mercado" percibían sus salarios como demasiado bajos. En vista de los márgenes de ganancia obtenidos por las empresas turísticas.

Otro conflicto eran las expectativas, a veces muy altas, de los visitantes, quienes esperaban una región altamente atractiva. Como la propaganda no siempre coincide con la realidad, los turistas recurrían a los guías locales para expresar su decepción, esto ocurre hoy día en las cooperativas ubicadas en Sian Ka'an.

También se presentaron conflictos entre la población local y la administración del área protegida, que derivaba de la contratación de empresas ajenas, supuestamente más calificadas que los microempresarios locales, para realizar las construcciones. En vista de que las licitaciones favorecían a las empresas no-locales, la mano de obra local se quedaba sin trabajo.

En sentido opuesto al avance mundial del libre mercado encontramos pequeñas cooperativas casi siempre de carácter familiar y social. Esta actividad se realiza a pequeña escala por la mayoría de las 11 cooperativas de la región, cumple una función de diversidad del trabajo generada por el apoyo de las organizaciones mundiales de desarrollo (Compact-PNUD, Rare Internacional) donde se invierte el dinero recibido con la esperanza de que se tendrá un ingreso monetario en cierta época del año, ya que no obtienen de la pesca u otras actividades suficientes ingresos económicos. Este ingreso mayormente se destina al pago de deudas y al gasto para cubrir los costos. El 80% servirán para el pago de depreciación del equipo.

Lo anterior muestra el carácter social de esta actividad en Quintana Roo, basada en la disponibilidad inmediata de su mayor y valioso recurso que le permite aún sobrevivir, la mano de obra, pocas veces contabilizada para el cálculo de sus costos de administración. El empleo de la mano de obra para ellos no representa un costo sino que responde a su lógica de sobrevivencia,

La concepción más de fondo de ahorro que de generación de ingresos al recibir un capital por parte de las organizaciones internacionales, son quizás las razones fundamentales que explican la permanencia en la actividad de un gran número de cooperativistas, a pesar de registrar pérdidas, lo cual gira en sentido opuesto a la forma de ver al productor desde la lógica de mercado, que

a través de la Teoría de los Precios o de los Mercados busca eficientar al máximo el empleo de la mano de obra elevando su productividad media con el objetivo de reducir costos e incrementar las ganancias (Samuelson y Nordhaus, 2002).

La diferencia de precios entre "servicios turísticos certificados" (ecológicos) y no ecológicos, actualmente no está dada en términos de los criterios de exigencia del mercado, al menos en el mercado local. Sin embargo, en cuanto a calidad y las condiciones de certificación esta última exige generar servicios con mayor calidad para obtener la certificación en el mercado mundial, sin embargo, los costos se incrementan sustancialmente por lo que los precios debieran ser mayores a fin de que esta sea una opción viable económicamente.

Como lo señala Rejón et al, (2002), la apicultura de la península de Yucatán, como las demás actividades económicas, está cada vez más influenciada por la apertura de los mercados. Es evidente que esta apertura obliga a los productores a competir en un mercado internacional donde la oferta mundial muestra una tendencia creciente con consecuencias sobre los precios, mientras que los países consumidores fijan mayores restricciones no arancelarias a sus mercados con el objetivo de proteger a su gran número de apicultores, particularmente en la Unión Europea.

En sentido opuesto al avance mundial del libre mercado encontramos una apicultura de carácter familiar y social descrita en 1986 por Labougle, y Zozaya (1986). Esta actividad se realiza a pequeña escala por la mayoría de los 16,000 apicultores de origen maya de la región, y cumple una función de ahorro donde se invierte sabiendo que se tendrá un ingreso monetario en cierta época del año, ya que no obtienen la producción suficiente para generar ingresos económicos en forma permanente. Este ingreso mayormente se destina al pago de deudas y al gasto en la familia principalmente para vestido, alimentos, educación y salud. Dos quintas partes servirán para el pago de depreciación del equipo apícola.

Como lo señalan Villanueva G. y Colli Ucán, (1996); Echazarreta-González y Quezada-Euán (1997); Echazarreta González, (1999;) y Güemes Ricalde y Villanueva G., (2002), sin duda la apicultura de la península de Yucatán se ha visto afectada. La pérdida de activos y la descapitalización de los apicultores para la recuperación son una

constante observada durante la encuesta. Se expresaban los apicultores al decir que el apoyo federal y estatal es cada vez menos en favor de la apicultura, o bien, se retrasan considerablemente, mientras que los huracanes mermaron seriamente sus colmenas, en algunos casos ese apoyo nunca llega. Esta situación, ante todo, está obligando a las familias a reorganizar su forma de reproducción económica y la forma de ver a la apicultura.

Se observa que más del 80% de los apicultores están por debajo de la media de ingresos de \$20,000 anuales, lo cual se relaciona con los altos costos y los bajos niveles de producción. Poco más del 87.5% de los apicultores posee menos de 40 colmenas, lo peor es que el 40% posee únicamente entre 2 y 15, estas cifras comparadas respecto a los niveles de ingresos, costos y producción totales muestran que, de acuerdo al precio de mercado promedio vigente de \$11.5 en el 2002, el número de colmenas que registraron los apicultores durante la encuesta fue insuficiente para generar beneficios económicos a los apicultores.

Desde la lógica de la teoría económica de mercado, la situación de cierre o permanencia en la producción de miel convencional para el año 2002 mostró que los apicultores que no produjeron poco más de 1,200 kilogramos en el año no alcanzaron a recuperar lo que invirtieron al menos en sus costes variables, es decir pagaron más de lo que obtuvieron al vender, esto implicaría decidir si mantenerse en espera de mejores precios o retirarse definitivamente del mercado.

Lamentablemente sabemos que aunque los precios fueron altos en el 2003, el efecto del huracán Isidoro a finales del 2002 fue devastador para la apicultura de la península de Yucatán, ya que no únicamente se registraron pérdidas sobre el inventario físico del equipo sino que por la falta de floreción que existió después del paso del huracán, la cosecha fue baja en promedio para el 2003. En este momento la preocupación del apicultor se centra en cómo recuperar sus activos a más de un año del huracán Isidoro.

Conclusiones

- La actividad apícola como la del turismo alternativo presentan niveles muy bajos de actividad, características de subsidio, poca capacitación, baja productividad y no cuentan con suficiente capital, sobretodo para sus flujos de efectivo.
- Ambas actividades presentan una lógica distinta a la del mercado, su principal medio de producción es la mano de obra

familiar organizada, lo cual en términos de la sustentabilidad sería lo más adecuado siempre que sea una actividad mejor pagada.

- Los subsidios del gobierno, de ONG's y otros organismos hacia quienes se dedican a estas actividades (aportaciones en capital, asesoría y capacitación principalmente) han permitido de algún modo generar y mantener la actividad a pesar de no recuperar lo invertido (quiebra), sin embargo la presión para eliminar los subsidios son su principal amenaza
- Dadas las restricciones de carga de la actividad sería mejor que el mercado pagara precios más justos antes que elevar el número de kilogramos de miel o elevar el número de turistas como exigen las economías a escala
- El precio de mercado por estos servicios son aún insuficientes para cubrir los costos de la sustentabilidad y para mejorar las condiciones de los apicultores y cooperativistas, quienes acabarán por emigrar para incorporarse a la fuerza laboral
- A nivel mundial seguirá creciendo constantemente la oferta de miel ecológica y de esta clase de servicios turísticos debido al mayor número de proyectos que se proponen como panacea de la sustentabilidad y como medio de vida para mejorar la situación económica de muchas personas que habitan en zonas de pobreza.
- El incremento de la oferta de estos productos y servicios a nivel mundial con los actuales esquemas de intermediarismo, y globalización harán en el corto y mediano plazo, que los pequeños productores y cooperativistas (empresas) seguirán retirándose del mercado en condiciones de libre competencia donde el precio tiende a ser bajo como efecto de la globalización que impone las economías a escala
- La definición de un producto o servicio "certificado", hoy día parece más bien responder a una lógica de mercado y no a una definición en términos sustentables de prestar el servicio, Será, en breve, más bien un requisito más del mercado y no una forma de dar valor agregado al servicio
- El modelo globalizador tendrá el mismo efecto con cualquier actividad de la economía en "vías de desarrollo"

Bibliografía turismo

- Cámara de Turismo, 2003 Hoteles Riviera Maya. Bases de datos electrónica. Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo.*
- Ferguson, P.E y J.P. Gould, 1979. Teoría Microeconómica. FCE. México.*
- García, F. 2004 Tourism Statistics in the World Heritage Site "Sian Ka'an Biosfere Reserve" RARE. Spring Conservation. Municipio de Solidaridad, Quintana Roo.*
- Leftwich. 1990. Sistema de Precios y asignación de recursos. 9ª edición. Mc Graw Hill. México 260-276 pp*
- Martínez R, D. 1999. Apuntes de Admón. Agrop. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro. DCS. Dpto. de Admón. Agropecuaria. Buenavista Saltillo, Coah. 63-69, 103-119 pp*
- McEachern W. 2002. Microeconomía. Una Introducción Contemporánea. 4a edición. Ed. Soluciones empresariales. México, D.F.*
- Compact-PNUD-UQROO 2004-2005 Opciones de mercadeo para operaciones turísticas comunitarias de la zona maya. Proyecto de investigación y desarrollo. Chetumal, Q Roo.*
- Samuelson y Nordhaus. 2002. Economía. Mc Graw Hill. 7ª edic. México. 125-140 pp*
- Stecker 1996 "Conflictos de interés de los actores participantes", el fracaso de un proyecto de ecoturismo desarrollado en el Parque Nacional Endau Rompin, Malasia*
- Strasdas, W. 2000 El Ecoturismo en la Práctica de Proyectos de Protección de las Áreas Naturales en México y Belice. TZ-Verlagsgesellschaft mbH, D-64380 Roßdorf, Eschborn, Alemania.*
- Technische Z. D. G. 1998 Turismo, Conservación y Campesinos: Chances y límites del ecoturismo para el fomento de sistemas rurales de sustento. Editorial Ilustra. Eschborn, Republica Federal de Alemania.*
- UNESCO/UNEP/RARE CENTER 2001 Memoria del Taller de Visión para Elaborar el Proyecto "Vinculando la Conservación de la Biodiversidad y el Turismo Sustentable en Sitios de Patrimonio Mundial". Agosto-2001. Centro de Patrimonio Mundial Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an/ Comisión Nacional de Área Protegidas.*

Referencias apícolas

- Echazarreta-González, C.M.; Quezada-Euan J.G.; et al. 1997. Beekeeping in the Yucatán Peninsula. Bee World, 78 (3): 115-127*
- Echazarreta-González, C. 2002. Manual para el cálculo del costo de producción de miel. Universidad Autónoma de Yucatán. Mérida, yuc. México. 57 pp*
- Ferguson, P.E y J.P. Gould, 1979. Teoría Microeconómica. FCE. México.*
- Gómez H, A. 1990. Estudio del Desarrollo de la Apicultura en el Estado de Quintana Roo. México. Tesis de licenciatura. Facultad de Ciencias UNAM, México, 175 pp*

- Gujarati D. 1984. *Econometría Básica*.- Mc Graw Hill. México. 463 pp
- Jiménez J, F. 1998. *Producción de miel en Quintana Roo 1980-1997*.
Tesis de Licenciatura. Dpto. de Ciencias Econ.-Admvas. Universidad de Quintana Roo. México. 150 pp
- Labouble R, J. y Zozaya J, A. 1986. *La Apicultura en México. Ciencia y Desarrollo*. 12 (69): 17-36
- Leftwitch. 1990. *Sistema de Precios y asignación de recursos*. 9ª edición. Mc Graw Hill. México 260-276 pp
- MABEVI. 2002. *Sociedad de Producción de productos y derivados apícolas S.P.R.L. Estimación de costos y beneficios en el apiario "cenotillo" para 30 colmenas*. Yucatán
- Martínez R, D. 1999. *Apuntes de Admón. Agrop. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro. DCS. Dpto. de Admón. Agropecuaria. Buenavista Saltillo, Coah.* 63-69, 103-119 pp
- McEachern W. 2002. *Microeconomía. Una Introducción Contemporánea*. 4a edición. Ed. Soluciones empresariales. México, D.F.
- Martínez L, J. 1975. *Apicultura*. Ed. Imprenta Manlio. Mérida, Yucatán. México. 196 pp
- Mayo D, J. 2002. *Impacto social de la apicultura en la península de Yucatán*. En: *Memorias del XVI seminario de apicultura*. Villahermosa, Tabasco. 8 al 10 de agosto. 162-165 pp
- Munguía G. M. 2002. *La Experiencia de organización de los pequeños productores de miel de América Latina a partir del trabajo conjunto de EDUCE y Kabitah en Campeche, PAUAL*. En: *Memorias del XVI seminario de apicultura*. Villahermosa, Tabasco. 8 al 10 de Agosto 166-176 pp
- Güemes Ricalde, F. y Pat Fernández, J. 2001. *Características de la apicultura en el estado de Campeche y del mercado de sus productos*. Gob. Del Edo. -UQROO-SISIERRA-ECOSUR. Campeche, Cam. 29 pp
- Güemes Ricalde, F. y Villanueva G, R. 2002. *Características de la apicultura en Quintana Roo y del mercado de sus productos*. Gob. Del Edo. -UQROO-SISIERRA-ECOSUR. Chetumal, Q Roo. 29 pp
- Parra C, R. 2002. *Impacto económico de la apicultura en la península de Yucatán*. En: *Memorias del XVI seminario de apicultura*. Villahermosa, Tabasco. 8 al 10 de agosto. 162-165 pp
- Samuelson y Nordhaus. 2002. *Economía*. Mc Graw Hill. 7ª edic. México. 125-140 pp
- SAGARPA. 2001. *Centro de Estadística Agropecuaria (CEA). Sría. Gbno. Federal. Información Apícola en México 1990-99*. Cd. De México. Mayo de 2001.
- Sands D, M. 1984. *The Mixed subsistence-commercial Production System in the Peasant Economy of Yucatán, México: An Anthropological Study in Commercial Beekeeping*. Tesis doctoral. Faculty of the Graduate School of Cornell University. USA. Agosto de 1984. 551 pp
- Villanueva G, R y Collí Ucán, W. 1996. *La Apicultura en la Península de Yucatán, México y sus Perspectivas*. Ensayo. El Colegio de la Frontera Sur. *Folia Entomol. Mex.* 97.:55-70 (1996).

BASES PARA PRESENTAR ARTICULOS

BASES

1. Sólo se recibirán inéditos en Español.
2. Los textos deberán presentarse en soporte electrónico (formato de microsoft word) con una extensión máxima de 10 mil palabras.
3. Deberá anexarse un resumen de su contenido con una extensión máxima de 100 palabras.
4. La temática abordada por los ensayos deberá encuadrarse en alguna de las líneas de investigación de los cuerpos académicos de la División.
5. Sólo serán publicados aquellos trabajos aprobados por el Comité Dictaminar de la revista de la DCSEA, previa aprobación de dictaminadores especializados. Los dictaminadores serán designados de manera *ad hoc* por el Comité Editorial.
6. Los dictaminadores serán anónimos y podrán hacer recomendaciones cuya atención se considerará indispensable para su publicación.
7. El dictamen final del Comité Dictaminador será inapelable.
8. Los textos deberán presentarse considerando lo siguiente:
 - Las notas deben ir numeradas y presentadas al final del texto.
 - Los cuadros, gráficas y fotografías deben anexarse por separados debidamente numerados.
 - Las citas textuales deben ser introducidas poniendo entre paréntesis el nombre del autor, año de la edición y página del libro.
 - La bibliografía citada deberá presentarse al final del artículo.

Para mayores informes comunicarse con el Dr. Julio C. Robertos Jiménez al (01 983) 50300 ext. 319 o al correo electrónico Julrober@uqroo.mx

Impreso en:
Grupo Editorial Estodías
Av. Maxuxac, No. 471
Fracc. Proterritorio, C.P. 77086
Chetumal, Quintana Roo, México
Tel.: 01 (983) 11 8 41 14, 11 8 41 15
www.estodias.com.mx
E-mail: estodias@gmail.com
Diciembre 2009

Directorio DCSEA UQROO

M.D.I. Harald Alejandro Albrecht Arellano

Director de la división de Ciencias Sociales y Económico Administrativas

Dr. Alexandes Wolfgang Voss

Jefe del Depto. de Ciencias Sociales

Mtro. Naiber Bardales Roura

Jefe del Depto. de Ciencias Económico Administrativas

Lic. María Eugenia García Contreras

Jefa del Depto. de Ciencias Jurídicas

Julio C. Robertos Jiménez

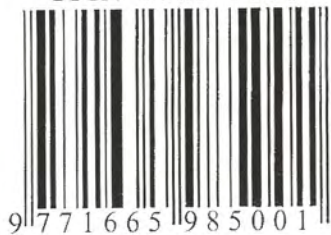
Secretario de Investigación y Postgrado

Mtra. Juana Edith Navarrete Marneou

Secretaria Técnica de Docencia de la DCSEA

Fructificar La Razón, Trascender Nuestra Cultura

ISSN 1665-9856



9 771665 985001

