



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

División de Ciencias Sociales y Económico Administrativas

**Análisis del impacto de la actividad turística sobre el aspecto
socioeconómico del estado de Quintana Roo, México
(2010-2015)**

Tesis

Para obtener el grado de:

MAESTRÍA EN ECONOMÍA DEL SECTOR PÚBLICO

Presenta

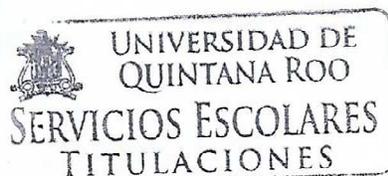
Rita Elizabeth Chablé Iuit

Director de Tesis

Dra. María de Jesús Pérez Hervert



Chetumal, Quintana Roo, México, Junio 2017.



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

Trabajo de tesis elaborado bajo la supervisión del comité de asesoría y aprobado como requisito parcial, para obtener el grado de:

MAESTRA EN ECONOMÍA DEL SECTOR PÚBLICO

COMITÉ:

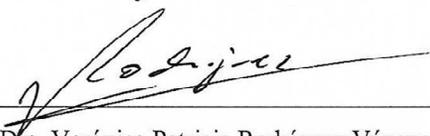
DIRECTOR:


Dra. María de Jesús Pérez Hervert

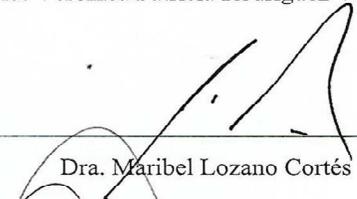
ASESOR:


Dr. José Luis Esparza Aguilar

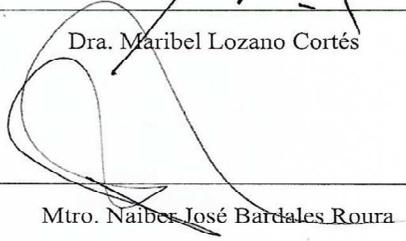
ASESOR:

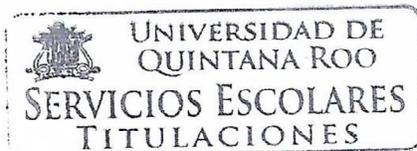

Dra. Verónica Patricia Rodríguez Vázquez

ASESOR:


Dra. Maribel Lozano Cortés

ASESOR:


Mtro. Naiber José Bardales Roura



AGRADECIMIENTOS

A mi hermana:

Por haberme motivado a que cursara la maestría y porque estuvo ahí cada vez que la necesite.

A mis padres: Por su apoyo y dedicación desde siempre.

A mis maestros:

A todos mis maestros que me apoyaron y que hicieron posible que concluyera este trabajo de investigación.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1. TEORÍAS SOBRE EL DESARROLLO Y EL TURISMO	6
1.1. El Desarrollo Socioeconómico.....	6
1.1.1.-Teoría de la Modernización.....	7
1.1.2.- Teoría de la Dependencia	11
1.1.3.-Teoría de los Sistemas Mundiales	13
1.1.4. Teoría de la Globalización.....	15
1.1.5. Los Economistas del Desarrollo	16
1.2.- Turismo y Desarrollo Socioeconómico.....	24
1.2.1.- Pensamientos Teóricos sobre el Turismo	24
1.2.2.- El Turismo como Fenómeno Social y Económico	29
1.2.3.- El Turismo como Estrategia para el Desarrollo Socioeconómico	31
CAPITULO 2. ACTIVIDAD TURISTICA Y ESTRUCTURA SOCIOECONÓMICA DEL ESTADO DE QUINTANA ROO.....	36
2.1.- Situación Actual del Turismo a Nivel Mundial	36
2.2.- La Actividad Turística en México	41
2.3.- La Actividad Turística en el Estado de Quintana Roo.....	50
2.3.1.- Antecedentes del Turismo en el Estado de Quintana Roo.....	50
2.3.2.- El Turismo de Quintana Roo en Años Recientes	56
2.4.- Implicaciones del Turismo.....	71
2.5.- ESTRUCTURA SOCIOECONÓMICA DEL ESTADO DE QUINTANA ROO.	74
2.5.1.- División Interna del Estado de Quintana Roo	75
a) Zona Norte.....	75
b) Zona Maya.....	76
c) Zona Sur	77
2.5.2.- Aspectos Sociales y Económicos Generales del Estado de Quintana Roo	79
CAPITULO 3.- METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	80
3.1. Objetivos.....	80
3.2. Hipótesis	81
3.3. Metodología del Índice de Desarrollo Humano	81
3.4.- El Método Econométrico	85
3.4.1.- Descripción del Método Econométrico	85
3.4.2.- El Modelo Econométrico y las Variables de la Presente Investigación.....	86

CAPITULO 4.- EL TURISMO Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO. 89

4.1.- El Índice de Desarrollo Humano en el Estado de Quintana Roo	89
4.2.-El Turismo y el Desarrollo Socioeconómico del Estado de Quintana Roo a través del Método Econométrico	92
4.2.1.- Datos Estadísticos de las Principales Variables Socioeconómicas del Estado de Quintana Roo .	93
4.2.2.- Series de Tiempo de la Investigación y Pruebas de Estacionariedad	98
4.2.2.1.- Series de Tiempo de las Variables Independientes:	99
4.2.2.2.- Series de Tiempo de las Variables Dependientes	99
4.2.2.3.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Afiliados a Servicios de Salud	103
4.2.2.4.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Afluencia de Visitantes	103
4.2.2.5.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Inversión Extranjera por Concepto de Turismo	104
4.2.2.6.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Población Estudiantil	104
4.2.2.7.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Población Ocupada	105
4.2.2.8.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Producto Interno Bruto Estatal	105
4.2.2.9.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias a Nivel Estatal	106
4.2.2.10.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias a Nivel Estatal	106
4.2.2.11.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias a Nivel Estatal	107
4.2.3.- Regresiones Econométricas de las Variables Dependientes	107
4.2.3.1.- Modelo Econométrico de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud	108
4.2.3.1.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica	109
4.2.3.1.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico	110
4.2.3.1.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico	111
4.2.3.1.4.- Prueba de Multicolinealidad del Modelo Econométrico	112
4.2.3.2.- Modelo Econométrico de la Variable de Población Estudiantil	112
4.2.3.2.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica	113
4.2.3.2.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico	114
4.2.3.2.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico	114
4.2.3.3.- Modelo Econométrico de la Regresión de la Variable de Población Ocupada	115
4.2.3.3.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica	116
4.2.3.3.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico	117
4.2.3.3.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico	117
4.2.3.4.- Modelo Econométrico de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal..	118

4.2.3.4.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica.....	118
4.2.3.4.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico	119
4.2.3.4.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico	120
4.2.3.5.- Modelo Económico de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias.....	120
4.2.3.5.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica.....	121
4.2.3.5.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico	122
4.2.3.5.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico	122
4.2.3.6.- Modelo Económico de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias.....	123
4.2.3.6.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica.....	123
4.2.3.6.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico	124
4.2.3.6.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico	124
4.2.3.7.- Modelo Económico de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias.....	125
4.2.3.7.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica.....	126
4.2.3.7.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico	127
4.2.3.7.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico	127
4.2.4- Resultados	128
CONCLUSIONES	130
BIBLIOGRAFÍA	134

INDICE DE TABLAS

Tabla 1.- Principales Destinos Turísticos a Nivel Mundial (2010-2015)	39
Tabla 2.- Países con Mayores Ingresos por Concepto de Turismo 2010-2015.....	40
Tabla 3.- Turistas e Ingresos por Concepto de Turismo Internacional en México (2010-2015)	45
Tabla 4.- Participación de la Actividad Turística en el PIB Total de México (2010-2014)	46
Tabla 5.- Destinos Turísticos en México con Mayor Oferta de Alojamiento (2010-2015).....	47
Tabla 6.- Actividad Hotelera por Categoría de los Destinos Turísticos en México con Mayor Oferta de Alojamiento en 2015.....	48
Tabla 7.- Afluencia Turística del Estado de Quintana Roo 2010-2015.....	59
Tabla 8.- Inversión Extranjera por Concepto de Turismo en el Estado de Quintana Roo 2010-2015.....	60
Tabla 9.- Actividad hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Cancún) 2010-2015....	60
Tabla 10.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Chetumal) 2010-2015	61
Tabla 11.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Cozumel) 2010-2015	62
Tabla 12.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Isla Mujeres) 2010-2015.....	63
Tabla 13.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Riviera Maya) 2010-2015.....	64
Tabla 14.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo según su categoría, durante 2015 (Cancún, Chetumal y Cozumel).....	65
Tabla 15 Actividad Hotelera de los Principales Centros Turístico de Quintana Roo según su categoría, durante 2015 (Isla Mujeres y Riviera Maya).....	66
Tabla 16.- Resumen de Oferta de Establecimientos y Cuartos de Hotel en la Zona Norte de Quintana Roo 2010-2015.....	67
Tabla 17.- Oferta Hotelera de la Zona Maya del Estado de Quintana Roo	68
Tabla 18.- Oferta Hotelera de la Zona Sur del de Quintana Roo 2010-2011 (Mpio. de Othón P. Blanco)	69
Tabla 19.- Oferta Hotelera de la Zona Sur de Quintana Roo 2012-2015 (Mpios de Othón P. Blanco y Bacalar)	70
Tabla 20.- Afluencia de Visitantes a Zonas Arqueológicas del Estado de Quintana Roo	70
Tabla 21.- Número de Habitantes de la Región Norte del Estado de Quintana Roo 2015	76
Tabla 22.- Número de Habitantes de la Región Maya del Estado de Quintana Roo 2015	77
Tabla 23.- Número de Habitantes de la Región Sur del Estado de Quintana Roo 2015.....	78
Tabla 24.- Dimensiones de Desarrollo Humano en Quintana Roo del Año 2010 (Índice de Salud).....	90
Tabla 25.- Dimensiones de Desarrollo Humano en Quintana Roo del Año 2010 (Índice de Educación)	90

Tabla 26.- Dimensiones de Desarrollo Humano en Quintana Roo del Año 2010 (Índice de Ingreso).....	91
Tabla 27.- Municipios con Mayor y Menor Porcentaje de Población en Situación de Pobreza en el Estado de Quintana Roo, 2010.....	92
Tabla 28.- Personas Afiliadas a Servicios de Salud Pública en el Estado de Quintana Roo de 2010 a 2014...	93
Tabla 29.- Principales Datos sobre Educación en el Estado de Quintana Roo 2010-2015.....	94
Tabla 30.- Población Ocupada en el Estado de Quintana Roo en el Período 2010-2015	95
Tabla 31.- Estimadores de la Población según su Condición de Ocupación o Desocupación Laboral en el Estado de Quintana Roo en 2015.....	95
Tabla 32.- Estimadores de la Población Ocupada y su Distribución Porcentual en el Estado de Quintana Roo al año 2015.....	96
Tabla 33.- Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo	96
Tabla 34.- Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo (Actividades Primarias)	97
Tabla 35.- Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo (Actividades Secundarias)	97
Tabla 36.- Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo (Actividades Terciarias).....	97
Tabla 37.- Serie de Tiempo: Afluencia de Visitantes en el Estado de Quintana Roo 2010-2015	99
Tabla 38. Serie de Tiempo: Inversión Extranjera por Concepto de Turismo en el Estado de Quintana Roo 2010-2015.....	99
Tabla 39.- Serie de Tiempo: Personas Afiliadas a Servicio de Salud en el Estado de Quintana Roo durante el período 2010-2015.....	99
Tabla 40.- Serie de Tiempo: Población Estudiantil del Estado de Quintana Roo durante el período 2010-2015	100
Tabla 41.- Serie de Tiempo: Población Ocupada en el Estado de Quintana Roo en el período 2010-2015	100
Tabla 42.- Serie de Tiempo: Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo en el período 2010-2015	100
Tabla 43.- Serie de Tiempo: Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias del Estado de Quintana Roo durante el período de 2010-2015	101
Tabla 44.- Serie de Tiempo: Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias del Estado de Quintana Roo durante el período de 2010-2015.....	101
Tabla 45.- Serie de Tiempo: Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias del Estado de Quintana Roo durante el período de 2010-2015	101
Tabla 46.- Resultado de la Prueba KPSS de Servicios de Salud (AFILSALUD).....	103
Tabla 47.- Resultado de la Prueba KPSS de Afluencia de Visitantes (AFLUENCVISIT)	103
Tabla 48.- Resultado de la Prueba KPSS de Inversión Extranjera por Concepto de Turismo (INVERETUR)	104
Tabla 49.- Resultados de la Prueba KPSS de Población Estudiantil (POBEST).....	104
Tabla 50.- Resultados de la Prueba KPSS de Población Ocupada (POBOCOP)	105
Tabla 51.- Resultados de la Prueba KPSS del Producto Interno Bruto Estatal (PIBESTATAL)	105

Tabla 52.- Resultados de la Prueba KPSS del Producto Interno Bruto Estatal (PIBPRIMARIAS)	106
Tabla 53.- Resultados de la Prueba KPSS del Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias a Nivel Estatal (PIBSECUND).....	106
Tabla 54.- Resultados de la Prueba KPSS de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias a Nivel Estatal (PIBTerciarias)	107
Tabla 55.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud	108
Tabla 56.- Resultados de la Regresión de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud	109
Tabla 57.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud	110
Tabla 58.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud	111
Tabla 59.- Resultados de la Prueba de Multicolinealidad del Modelo Económico de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud	112
Tabla 60.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Población Estudiantil	113
Tabla 61.- Resultados de la Regresión de la Variable de Población Estudiantil	113
Tabla 62.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Población Estudiantil	114
Tabla 63.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico de la Variable de Población Estudiantil	115
Tabla 64.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Población Ocupada	115
Tabla 65.- Resultados de la Regresión de la Variable de Población Ocupada	116
Tabla 66.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Población Ocupada	117
Tabla 67.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico de la Variable de Población Ocupada	117
Tabla 68.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal.....	118
Tabla 69.- Resultados de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal.....	118
Tabla 70.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal	119
Tabla 71.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal.....	120
Tabla 72.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal de las Actividades Primarias.....	121
Tabla 73.- Resultados de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias	121
Tabla 74.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias	122

Tabla 75.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias	122
Tabla 76.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal de las Actividades Secundarias	123
Tabla 77.- Resultados de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias	123
Tabla 78.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias	124
Tabla 79.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias	125
Tabla 80.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal de las Actividades Terciarias	125
Tabla 81.- Resultados de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias	126
Tabla 82.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias	127
Tabla 83.- Resultados de la prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias.....	127

INTRODUCCIÓN

Durante la década de los años sesenta del siglo XX, el gobierno mexicano se encontraba ante el gran reto de lograr el crecimiento del Producto Nacional y lograr el equilibrio de la balanza de pagos, que se financiaba con créditos del exterior, mismos que habían contribuido a que la deuda externa creciera en gran medida. Otro objetivo era el de crear empleos en zonas marginadas del país, y de esta manera lograr que dichas zonas se integraran al desarrollo.

Con estos objetivos por alcanzar, el gobierno mexicano encomienda al Banco de México en 1968, el Plan Nacional de Turismo.

El Plan tuvo como principal objetivo el consolidar a la actividad turística como medio para lograr el desarrollo económico. Con base a esos lineamientos, el Banco de México creó en 1969 el Fondo de Promoción e Infraestructura Turística (Infratur), para llevar a cabo un Programa Integral de Centros Turísticos. De esta manera se inició una serie de estudios para identificar las zonas idóneas del país donde se pudiera desarrollar proyectos turísticos, de estos estudios el entonces territorio de Quintana Roo y el estado de Guerrero fueron seleccionados para llevar a cabo dichos proyectos.

Así, nace Cancún, considerado el proyecto más importante de México en las últimas décadas, realizado por el Programa de Desarrollo de Centros Turísticos Integrales perteneciente al Fondo Nacional de Fomento al Turismo, (FONATUR), con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), con el otorgamiento de un préstamo por \$ 21.5 millones de dólares estadounidenses al gobierno mexicano, para complementar el proyecto de desarrollar Cancún, estimado en \$ 47.1 millones dólares de EE.UU. (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2010).

De tal forma que, desde su fundación, el proyecto turístico Cancún, desarrollado en la zona norte del estado de Quintana Roo, México; ha tenido un crecimiento continuo, que le ha permitido al país tener una destacada participación en el mercado turístico internacional, además de enfatizar la gran demanda que se había estado presentando en el país desde las décadas de los años setenta y ochenta hacia los destinos de playa, mediante su apertura a

los mercados de Estados Unidos, Canadá y Europa. De igual forma, el proyecto Cancún permitió que otros sitios de la zona norte de Quintana Roo, se desarrollaran como destinos turísticos.

Como un ejemplo de lo anterior, Quintana Roo se ha caracterizado a nivel nacional como el gran generador de ingresos en cuanto a la actividad turística se refiere, con una aportación de 1.4% al PIB nacional, con aproximadamente 185 mil millones de pesos anualmente. En relación con la actividad turística, Quintana Roo tiene una aportación en el PIB turístico nacional de 11.5% y genera más de la tercera parte de las divisas que por concepto de turismo ingresan al país (Banco de Comercio Exterior [BANCOMEXT], 2013). Siguiendo en el mismo contexto en relación con el turismo, el estado de Quintana Roo a fincado en esta actividad económica la base de su desarrollo desde la década de los años setenta y hasta nuestros días, dejando a los sectores primario y secundario de la economía en un segundo plano, orillando a estas actividades a casi su total desaparición.

Por otro lado, la actividad turística a nivel mundial cobro gran fuerza después de la Segunda Guerra Mundial, en gran parte debido a los cambios económicos y culturales de la segunda mitad del siglo XX, de tal forma que el turismo, se popularizo en todo el mundo entre los años de 1950 y 1970, cuando los turistas internacionales doblaban en número cada siete años (Gordon, 2012).

Sin embargo, se han llevado a cabo estudios que han probado que el turismo puede ser generador de altos costos económicos, sociales y ambientales (Cañada & Gascon, 2006), para aquellos lugares donde se desarrolle, se podría decir, que el objetivo principal del turismo es el incremento del Producto Interno Bruto (PIB), crecimiento económico que rara vez contribuye a la redistribución de los beneficios generados a la población local. De igual manera, se han desarrollado teorías que han determinado que el turismo no es la gran solución a los problemas del subdesarrollo y por ende de la pobreza.

Remitiéndonos de nuevo al estado de Quintana Roo, en éste, se pueden ver claros ejemplos de dichas aseveraciones. Hasta 2010 el 34.6% de la población se encontraba en el nivel de situación de pobreza, es decir, 464,305 personas del total de población de 1, 340,864 personas (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL], 2010)

De acuerdo con el mismo informe, los municipios con los más altos índices de pobreza son: José María Morelos con un 73.2% de su población en pobreza, Felipe Carrillo Puerto con un 71.6% y Lázaro Cárdenas con 71.2%, todos estos municipios ubicados en la zona maya del estado. Como se mencionó antes, Quintana Roo, ha basado su desarrollo en la actividad turística, por lo tanto, la situación de desigualdad en la población conlleva a plantearse la interrogante de que si en realidad el turismo es la gran solución para lograr el desarrollo en todas las regiones de Quintana Roo.

Dada la situación antes planteada, la presente investigación pretende contestar las siguientes preguntas de investigación:

¿Cuál ha sido la influencia de la actividad turística sobre el aspecto socioeconómico de las diversas regiones del estado de Quintana Roo durante el período 2010-2015?

De la cual se desprenden las siguientes preguntas:

¿Cuáles han sido las principales teorías sobre desarrollo socioeconómico y cuál es la contribución del turismo para lograr dicho desarrollo?

¿Cómo ha sido el comportamiento de la actividad turística en las diversas regiones del estado de Quintana Roo durante el periodo de 2010-2015?

¿Cuál ha sido el grado de influencia de la actividad turística sobre las variables socioeconómicas de las diferentes regiones del estado de Quintana Roo?

Para contestar las interrogantes antes planteadas se decidió desarrollar esta investigación, que va encaminada a realizar un análisis sobre la actividad turística del estado de Quintana Roo durante el periodo de 2010-2015 y de cómo esta actividad ha impactado realmente en el desarrollo social y económico de la entidad.

Los objetivos que se plantean y que se pretenden alcanzar son los siguientes:

Objetivo general:

Determinar el impacto que ha generado la actividad turística sobre el aspecto socioeconómico de las distintas regiones del estado de Quintana Roo, durante el periodo de 2010-2015.

Objetivos específicos:

- 1.- Definir cuáles han sido las principales teorías referentes al desarrollo socioeconómico y de qué manera la actividad turística contribuye a acrecentar o disminuir dicho desarrollo.
- 2.- Analizar cuál ha sido el grado de desarrollo de la actividad turística en las distintas regiones del estado de Quintana Roo, México; durante el periodo 2010-2015.
- 3.- Estimar indicadores sobre crecimiento económico y desarrollo humano para valorar el efecto que ha tenido el turismo sobre el ámbito socioeconómico de las distintas regiones del estado de Quintana Roo.

Así mismo, las hipótesis que se plantean son:

H₁. -Existe una relación directa entre la actividad turística y el desarrollo social y económico en el estado de Quintana Roo.

H₀.- No existe una relación directa entre la actividad turística y el desarrollo social y económico en el estado de Quintana Roo.

El objetivo principal es el comprobar si realmente la actividad turística ha tenido alguna relación en cuanto al desarrollo social y económico del estado y en qué nivel ha sido esta relación.

Por lo que se pretende realizar un análisis sobre la actual situación turística del estado y su relación con los aspectos socioeconómicos, información que en algún momento podría ser utilizado para el diseño de políticas públicas, encaminadas a beneficiar al sector turístico del estado o a generar cambios en el modelo de desarrollo actual prevaleciente, con el fin de que se logre un desarrollo más equilibrado en la geografía estatal, aspecto que beneficiaría a la sociedad en su conjunto. Así, la presente investigación está conformada por cuatro capítulos, diseñados para alcanzar los objetivos antes planteados.

El primer capítulo aborda el tema del desarrollo, incluyendo las principales teorías económicas que han surgido con el afán de explicar cómo las naciones pueden acceder al desarrollo, de igual manera en este capítulo se realiza un análisis acerca del concepto de desarrollo, y los cambios que través del tiempo este concepto ha tenido, hasta resultar en la actual idea que se tiene sobre este importante aspecto. Otro punto por tratar en este capítulo es el tema del turismo vinculado al desarrollo, considerando diferentes puntos de vista que se han tenido sobre el turismo desde que esta actividad económica surgió de manera

preponderante en el siglo XX, convirtiéndose rápidamente en generadora de ingresos en diversas regiones alrededor del mundo.

En el segundo capítulo, se analiza la actividad turística del estado de Quintana Roo, realizando en primera instancia un recuento de la situación actual del turismo a nivel mundial, posteriormente se efectúa un recuento histórico del turismo en México, abarcando diversas décadas del siglo XX hasta nuestros días, de igual forma se analiza el desarrollo turístico que ha experimentado el estado de Quintana Roo en sus diversas regiones, a partir de la aparición de Cancún hasta fechas recientes. Finalmente, en este capítulo se presenta información sobre los aspectos sociales y económicos de la entidad.

Por su parte, en el capítulo tercero, se presenta, se describe y justifica la metodología utilizada para lograr los objetivos planteados en la investigación.

En el capítulo cuatro se lleva a cabo la aplicación de la metodología para conocer si el turismo ha tenido influencia sobre el desarrollo socioeconómico del estado de Quintana Roo.

Por último, en los apartados finales de la investigación, se presentan los resultados obtenidos y las conclusiones.

CAPÍTULO 1. TEORÍAS SOBRE EL DESARROLLO Y EL TURISMO

Para referirnos al turismo y su impacto sobre el desarrollo socioeconómico, es necesario primero hacer una revisión de las diversas perspectivas sobre el término de desarrollo, por lo que el objetivo de este primer capítulo es efectuar un análisis de las principales teorías sobre el desarrollo y su relación con las diversas variables sociales y económicas, posteriormente se abordará el tema del turismo y sus referentes teóricos para conocer su relación con el desarrollo de una región.

1.1. El Desarrollo Socioeconómico

El desarrollo socioeconómico, se puede considerar como un fenómeno complejo, que no se presenta de manera homogénea, mostrando desequilibrios y disparidades regionales en los niveles de vida de las poblaciones en donde se llevan a cabo actividades económicas de manera intensiva.

El concepto de desarrollo como tal, ha dado paso a diversas teorías y enfoques para explicarlo, el concepto tuvo su origen en la ciencia biológica y supone una evolución a la madurez biológica, cuando se equipará a la sociedad esta tiene un significado evolutivo superior, cuando se toma en cuenta el aspecto económico, éste, se redujo en sus inicios a la idea de crecimiento económico (Varisco, 2008).

Es a partir de la década de los años cuarenta del siglo veinte, después de la segunda guerra mundial que el concepto de desarrollo cobra fuerza, desde entonces han salido a la luz diversas teorías y modelos para explicar la forma en que los países subdesarrollados puedan acceder a la categoría de desarrollados, estando como único objetivo en la mayoría de estos pensamientos, el aumento de los bienes y servicios a nivel nacional, es a consecuencia de esta percepción, que a menudo la idea de desarrollo se limita al crecimiento económico de países o regiones.

Sin embargo, una visión más amplia de este concepto considera también aspectos esenciales, como las dimensiones social, humana, ambiental y territorial (Meixueiro, 2008), a diferencia del desarrollo, el crecimiento económico se considera una parte más del desarrollo económico, basándose esencialmente en el aumento del ingreso de un país o región siendo sus principales indicadores el producto interno bruto (PIB) y el ingreso nacional bruto (INB) (Banco Mundial, 2015).

En relación con el desarrollo, existen cuatro grandes principales teorías que han surgido con el afán de explicar la manera en que las naciones pueden alcanzar o acceder al tan anhelado desarrollo, estos son: **1.- Modernización, 2.- Dependencia, 3.- Sistemas Mundiales y 4.- Globalización.** Dichas teorías reúnen explicaciones que permiten aclarar conceptos para ponerlos en perspectiva, así como también, sirven para identificar recomendaciones para realizar políticas sociales.

1.1.1.-Teoría de la Modernización

En primera instancia, sobre la teoría de la modernización, existen tres elementos principales e históricos que sucedieron después de la segunda guerra mundial, que dieron paso a dicha teoría. En primer lugar, el surgimiento de los Estados Unidos como potencia mundial, con el debilitamiento de la Gran Bretaña, Francia y Alemania, como consecuencia de la guerra. Con el fortalecimiento de Estados Unidos y la implementación del Plan Marshall para reconstruir Europa Occidental, que significó apoyo político y financiero, que benefició además a economías emergentes como Taiwán, Corea del Sur y Japón (So, 2005).

Segundo, surgió un movimiento comunista mundial unido, donde, la ex Unión Soviética difundió su movimiento a Europa Oriental, China y Corea del Norte. Tercero, se presentó una desintegración de imperios coloniales europeos en Latinoamérica, Asia y África, con el surgimiento de nuevas naciones, que buscaban un modelo de desarrollo para promover sus economías y afianzar su independencia política (Reyes, 2001).

La teoría de la modernización considera que, en cuanto al desarrollo, las sociedades modernas son más productivas, hay una mejor educación y la población recibe más beneficios. Esta teoría sostiene que las sociedades tienen una definición clara de las funciones y papeles políticos de las instituciones. Sin embargo, a pesar de que dicha diferenciación aumenta la capacidad funcional de las instituciones modernas, también ha traído consigo un problema de integración y de coordinación en las actividades de nuevas instituciones que vayan surgiendo (Smelser, 1967).

En el aspecto político, esta teoría considera que existen 3 aspectos fundamentales en las sociedades modernas: a) Diferenciación de la estructura política; b) Secularización de la cultura política; c) Mayor capacidad del sistema político (Reyes, 2001).

Por otro lado, para Walt W. Rostow (1961), las sociedades en su camino al desarrollo pasan por cinco etapas hacia la modernización, las cuales son las siguientes:

Etapa 1.- Sociedad Tradicional: La sociedad tradicional es aquella en que la producción aumenta en función del mayor consumo de factores productivos o de insumos, de modo que no existe un avance real de la productividad total de los factores. Se trata de un tipo de sociedad que carece de desarrollos científicos y tecnológicos. En estas sociedades, cuyos principales ejemplos son las dinastías en China, las civilizaciones del Mesooriente y el Mediterráneo, así como la Europa medieval (Rostow, 1993).

Etapa 2.- Precondición para el despegue: Es la etapa previa al impulso inicial, Rostow se refiere a las sociedades que se hallan en proceso de transición, como sucedió con Europa Occidental entre fines del siglo XVII y principios del XVIII, es decir, unos años antes de la Revolución Industrial.

En este periodo ganan preponderancia muchos elementos, que más tarde irían asociados al progreso económico, como son el bienestar general, la educación, la expansión del comercio interno y externo, así como el desarrollo de la industria manufacturera y la utilización de nuevos métodos de producción. Sin embargo, estas economías se caracterizaban por aplicar métodos de producción tradicionales, por lo tanto, la productividad era baja. Es decir, una sociedad con costumbres tradicionales, con actividades económicas vislumbrando la modernidad (Gutierrez, 2004).

Etapa 3.- Esta etapa conocida como impulso inicial, es considerada como aquella en la que Rostow puso más énfasis, dicha etapa se considera que sucedió en Inglaterra en las dos décadas posteriores a 1783; en Francia y Estados Unidos algunas décadas antes de 1860; en Alemania en el tercer cuarto del siglo XIX; en Japón en los últimos 25 años del siglo XIX; en Rusia y Canadá en el cuarto de siglo anterior a 1914; en Australia entre 1930 y 1950, en China e India alrededor de 1950. Se considera de igual forma que en México sucedió al mismo tiempo que en Australia, es decir, entre 1930 y 1950.

En esta etapa se superan los obstáculos que limitaban el crecimiento económico, la sociedad empieza a considerar el crecimiento como objetivo principal. El producto nacional de los países crece de manera progresiva a tasas más elevadas que de la población, lo que lleva a las sociedades a tener un mejor ingreso per cápita a tasas elevadas. Esta etapa se caracteriza por dar impulso a la tecnología, que se vio reflejado en la agricultura y la industria. Por ende, los asuntos económicos se vuelven prioridad en dichas sociedades (Escobar, 1994).

Etapa 4: Llamada “marcha hacia la madurez”, se refiere a un largo intervalo de progreso sostenido, la tecnología mejora en todos los ámbitos, aparecen nuevas industrias y crecen las ya existentes, el aspecto económico ahora ocupa un lugar primordial en las agendas de los políticos, el comercio internacional de igual forma cobra gran importancia con el acelerado ritmo de las exportaciones e importaciones.

La madurez es una etapa en la que la economía comienza a demostrar la necesidad de implementar las nuevas tecnologías por parte de las industrias, ya que las primeras industrias que no aplican la nueva tecnología son desplazadas por aquellas en las que las nuevas tecnologías son aplicadas, además que la producción es bastante amplia, con costos reducidos. Rostow, considera que esta etapa tuvo una duración de unos 40 años (Gutierrez, 2004).

Etapa 5.- La última etapa denominada la de alto consumo en masa, se refiere a que las sociedades en un determinado momento transitan hacia el consumo de bienes y servicios durables. En 1960 los Estados Unidos ya iban saliendo de esta fase, mientras que Europa y Japón se sumergían en ella. Sin embargo, a consideración de diferentes analistas, esta etapa de consumo de masas se ha prolongado hasta nuestros días.

Otra característica aparte del consumismo es que los gobiernos de las sociedades han asignado grandes sumas de recursos para proveer de seguridad social y bienestar. Además, que se respeta la soberanía de los consumidores, que optan crecientemente por el consumo a gran escala de bienes durables, entre los que se encuentran el consumo masivo de electrodomésticos y automóviles (Rostow, 1993).

Sobre la teoría del desarrollo de Rostow, algunos autores han llegado a considerar que esté, ha encontrado una posible solución para promover la modernización en los países del Tercer Mundo, ya que si lo que necesitan estos países es inversión productiva, entonces la solución sería proveerlos de tecnología y asesoría. En general, la influencia de la teoría de Rostow tuvo su auge en la década de los años sesenta, en las áreas de políticas económicas y públicas.

Incluyendo los planteamientos de Rostow, la teoría de la modernización se caracteriza por establecer que:

1. La modernización es un proceso homogeneizador, es en este sentido que se puede decir que, la modernización genera tendencia hacia la convergencia entre sociedades, ya que los

patrones de la modernización son tales, que a medida que las sociedades se modernicen más, se parecerán más la una a la otra (Levy, 1967).

2. La modernización es un proceso europeizador y/o americanizador, esto significa que, en dicha teoría, se tiene la concepción que Europa Occidental y Estados Unidos, poseen una prosperidad económica y estabilidad política que debería imitarse por aquellos países que aspiran al desarrollo (Tipps, 1976).

3. La modernización es un proceso que se evidencia como irreversible. Se considera que los países subdesarrollados, una vez experimentado la modernización, no pueden abandonar este proceso.

4. La modernización es un proceso progresivo que a largo plazo es no sólo inevitable sino deseable. Donde los sistemas políticos modernizados tienen mayor capacidad, que aquellos sistemas políticos tradicionales.

5.- La modernización se considera un proceso largo, que tarda generaciones y es posible que tarde hasta siglos para afianzarse en algún país, de tal forma que el impacto se sentirá a través del tiempo (Reyes, 2001).

En específico, sobre los países considerados como subdesarrollados, esta teoría asume que estas naciones tienen un sistema de valores tradicionales y que para alcanzar el desarrollo deben seguir el modelo de modernización y por ende dichos valores que emanen de este.

Sin embargo, la teoría de la modernización ha recibido críticas, generalmente en el aspecto de las pautas tradicionalistas, al asegurar que para alcanzar el desarrollo es necesario dejar a un lado los comportamientos tradicionalistas que siguen determinados países, sobre esto, hay autores que sugieren que los valores tradicionales y el modernismo no son siempre excluyentes, siendo China un ejemplo de esto, país que ha tenido avances en desarrollo económico y a la vez funciona con valores tradicionales, de igual forma se podría decir lo mismo de Japón.

La teoría de la modernización, sin embargo, muestra semejanzas con los estudios actuales sobre desarrollo, en especial a lo referente a los países subdesarrollados, el cual sugiere que, para analizar el nivel de desarrollo en dichos países, es recomendable usar tres variables principalmente: factores internos, valores culturales e instituciones sociales.

Por otro lado, los actuales estudios sobre desarrollo difieren con la modernización en el aspecto de los valores tradicionales, ya que como se había mencionado, la modernización

sugiere que para alcanzar el desarrollo es necesario dejar a un lado las tradiciones ya que son un obstáculo para el desarrollo.

Referente a este aspecto, no cabe duda de que en la actualidad se ha comprobado que la tradición es un factor aditivo para el desarrollo. Sobre la metodología, la modernización utiliza un alto nivel de abstracción para su construcción teórica, las teorías actuales utilizan casos concretos dentro de un contexto histórico dado. En cuanto a la dirección del desarrollo, el enfoque clásico del modernismo, indica que para lograr el desarrollo es necesario seguir el modelo económico de Estados Unidos y Europa, es decir, un modelo unidireccional, al contrario de esto, las nuevas teorías, sugieren una senda multidireccional.

1.1.2.- Teoría de la Dependencia

La teoría de la dependencia surge en 1950, como resultado de las investigaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Siendo Raúl Prebisch, uno de sus principales autores. Según el modelo de Prebisch, los elementos necesarios para crear desarrollo en un país son:

1. Controlar la tasa de cambio monetario.
2. Promover un gobierno más eficiente en términos de desarrollo nacional.
3. Tener una plataforma de inversiones, dándole prioridad a la inversión nacional.
4. Permitir la entrada de inversiones extranjeras, pero siguiendo las propiedades de los planes de desarrollo nacional.
5. Incrementar la demanda interna para consolidar el esfuerzo de industrialización en naciones en desarrollo en general.
6. Generar una mayor demanda interna incrementando los sueldos y salarios de los trabajadores.
7. Promover el desarrollo social, en especial en los sectores pobres, para lograr un país más competitivo.
8. Desarrollar estrategias nacionales que sean coherentes con el modelo de sustitución de importaciones, protegiendo la producción nacional al imponer cuotas y tarifas a los mercados externos (Reyes, 2001).

La propuesta de Prebisch, es considerada la base de la teoría de la dependencia, que a finales de la década de los años cincuenta y mediados de los noventa del siglo veinte, surge como un modelo más elaborado, siendo llamada propiamente teoría de la dependencia. El cual, es una combinación de elementos neo-marxistas y la teoría económica keynesiana (ideas del economista británico John Maynard Keynes, que surgieron para dar una solución a la depresión económica de los años veinte).

A partir del enfoque económico de Keynes, la teoría de la dependencia (Dos Santos, 1971) está compuesta por 4 puntos fundamentales:

1. Desarrollar la demanda interna de los mercados nacionales.
2. Considerar a la industria como la base del desarrollo nacional, ya que la industria genera valor agregado a los productos.
3. Incrementar los ingresos de los trabajadores, con el fin de aumentar la demanda agregada del mercado nacional.
4. Tener un gobierno más efectivo que promueva el desarrollo nacional y por ende aumente el nivel de vida de la población.

Por el lado del neo-marxismo, que de igual forma proporciona bases para la teoría de la Dependencia, Foster (1973), considera que hay tres diferencias fundamentales entre el marxismo ortodoxo clásico y el neo-marxismo.

En primer lugar, el marxismo clásico se centra en el estudio de los monopolios a nivel mundial, el neo-marxismo por su lado está interesado en analizar las condiciones periféricas.

Segundo, el marxismo clásico, considera la necesidad de una revolución burguesa, para lograr la transformación de la sociedad, por su parte el neo-marxismo, no cree que sea factible una revolución burguesa, ya que la burguesía en los países tercermundistas, forman parte de las elites nacionales, por lo tanto, no tienen una posición nacionalista.

Por último, el marxismo clásico considera que el proletariado industrial, sería la fuerza de la revolución social, el neo-marxismo en cambio considera que la clase revolucionaria debía estar formada por los campesinos (Foster, 1973)

A pesar de que las teorías de la modernización y la dependencia difieren en la mayor parte de sus puntos, también hay puntos en los que coinciden, por ejemplo, en los siguientes aspectos:

- a) El centro de la investigación es el desarrollo de los países del Tercer Mundo.
- b) Utilizan una metodología con un alto nivel de abstracción.
- c) El uso de visiones estructurales teóricas polares; en la modernidad es: tradición vs modernidad y en el caso de la dependencia: centro vs periferia.

Por otro lado, las hipótesis que maneja la teoría de la dependencia sobre el desarrollo en los países del tercer mundo son las siguientes:

Primero, según esta teoría, los países en desarrollo tienen un alto grado de subordinación con el centro (países desarrollados).

Segundo, en general consideran que las naciones en desarrollo experimentan su mayor desarrollo económico cuando sus enlaces con el centro están más débiles.

La tercera hipótesis, indica que cuando los países del centro se recuperan de su crisis y restablecen de nuevo relaciones con los países en desarrollo, el crecimiento e industrialización de estos países, se vuelve de nuevo subordinada.

Por último, el cuarto aspecto se refiere al hecho de que, las naciones con un alto grado de subdesarrollo, que operan con sistemas tradicionales, son las que han tenido relaciones más cercanas con el centro. En sí, se ha llegado a la conclusión, según esta teoría, que la razón de la dependencia de los países en desarrollo con los países desarrollados es debido a la producción de tecnología por parte de los desarrollados.

Entre las críticas que ha recibido esta teoría se encuentra el hecho de que, no provee evidencia empírica en sus conclusiones, además que utiliza una metodología abstracta. Otra crítica que se le ha hecho, es sobre el rechazo que hace sobre las corporaciones transnacionales, al considerarlas como perjudiciales para los países de la periferia, cuando, en opinión de algunos analistas, estos vínculos pueden ser utilizados como medio de transferencia de tecnología.

1.1.3.-Teoría de los Sistemas Mundiales

Otra de las principales teorías que tratan de explicar el fenómeno del desarrollo socioeconómico es la Teoría de los Sistemas Mundiales, el cual tuvo su origen en el

Centro de Estudios de Economía, Sistemas Históricos y Civilización en la Universidad Estatal de Nueva York en Binghamton.

Aunque la escuela de los sistemas mundiales se originó en el área de sociología el impacto que ha tenido, se ha extendido a otras ramas de las ciencias sociales, Immanuel Wallerstein es considerado uno de los pensadores más importantes de esta teoría (Salas, 2009).

Para los pensadores de la teoría de los sistemas mundiales, la idea de estado-nación, ya no es lo adecuado para estudiar el desarrollo, sobre todo en países de tercer mundo, sino que los aspectos más importantes son: El nuevo sistema de comunicación mundial, los nuevos mecanismos de comercio mundial, el sistema financiero internacional, la transferencia de conocimiento y los vínculos militares. Estos factores entre sí crean una dinámica a nivel internacional, al mismo tiempo que interactúan con los aspectos internos de cada país (Reyes, 2001).

Los principales supuestos de la teoría de los sistemas mundiales establecen que:

- a) Existe un nexo entre las ciencias sociales en especial la sociología, la economía y las ciencias políticas, por lo tanto, es importante darle atención a la interacción de las diferentes disciplinas que conforman las ciencias sociales, ya que dichas interacciones afectan las condiciones de vida de una sociedad determinada.
- b). En vez de dirigir el análisis a cada una de las variables, es necesario estudiar la realidad de los sistemas sociales.
- c). Es necesario reconocer el nuevo carácter del sistema capitalista, ya que, para la teoría de los sistemas mundiales, las teorías tradicionales del desarrollo no explican las condiciones actuales que imperan en el sistema capitalista, pues en la actualidad hay aspectos de monopolio de capital en la economía, que han afectado considerablemente las relaciones internacionales entre los países.

En síntesis, la teoría de los sistemas mundiales indica que la unidad de análisis central son los sistemas sociales, que pueden ser estudiados en el ámbito externo o interno de un país. Entre los sistemas mundiales más estudiados por esta teoría se encuentran aquellos relacionados con la investigación, aplicación y transferencia de tecnología, relacionada sobre todo al sector productivo; así como los mecanismos financieros, las transacciones del comercio internacional, todo enfocado a la producción manufacturera de un país, que podrían permitirle un crecimiento a largo plazo.

1.1.4. Teoría de la Globalización

La teoría de la Globalización, surge por el mecanismo de interacción mundial que poco a poco se fue dando en las transacciones económicas. Esta escuela argumenta que los principales elementos modernos para interpretar los procesos de desarrollo son los vínculos culturales entre los países, además de los vínculos económicos, financieros y políticos. En esta comunicación cultural, uno de los factores más importantes es la creciente flexibilidad de la tecnología para conectar a la gente alrededor del mundo.

Los principales aspectos de esta teoría son los siguientes:

- a) Para esta teoría los sistemas de comunicación son muy importantes, ya que a través de ellos los países interactúan con mayor frecuencia, tanto los sistemas gubernamentales como la población de los países.
- b) Los sistemas de comunicación modernos cobran mayor importancia al tomar en cuenta que no solamente se encuentran en los países desarrollados, sino también los países en desarrollo pueden tener acceso a estos sistemas de comunicación, lo que permitiría que todos los integrantes de una sociedad pudieran tener acceso a la información de lo que ocurre en el mundo, sin importar su nivel económico.
- c) Los sistemas de comunicación modernos implican modificaciones estructurales importantes en los patrones económicos, sociales y culturales de los países. Por lo tanto, son de gran ayuda para las pequeñas empresas locales, que pueden realizar transacciones económicas, utilizar recursos productivos, intercambiar productos, y aprovecharse de los "mecanismos monetarios virtuales".
- d) Estos nuevos patrones de comunicación están afectando el nuevo concepto de minorías dentro de los países. Sin embargo, las empresas grandes y las élites políticas siguen siendo los que toman las decisiones en los países en desarrollo.
- e) Los elementos culturales dictarán la forma de las estructuras sociales y económicas en cada país. Esto se traduce en el hecho de que las condiciones sociales son el resultado de los factores culturales y económicos que imperan en cada nación (Reyes, 2001).

En resumen, la teoría de la globalización se puede expresar en tres puntos:

Primeramente, los factores culturales son los aspectos determinantes de las sociedades.

Segundo, de acuerdo con la situación mundial actual, la relación nación-estado ya no juega un papel importante ya que esta relación pierde utilidad a medida que avanza la tecnología y las sociedades se comunican más entre sí, alrededor del mundo.

Y, por último, la teoría de la globalización tiene relación con la teoría de la modernización, ya que primordialmente ambas teorías consideran que los países en desarrollo deberían seguir los modelos económicos de Estados Unidos y Europa. De igual forma consideran que la tecnología, los medios de comunicación y los estándares de vida adecuados para la población, se originaron en esas regiones del mundo.

En términos generales, los principales aspectos que estudia el enfoque de la globalización son los siguientes:

- a) Conceptos, definiciones y evidencia empírica relacionados con las variables culturales y su cambio en el ámbito regional, nacional y global.
- b) Adaptación de la sociología al término de globalización.
- c) Las interacciones entre los diferentes sistemas sociales y gubernamentales alrededor del mundo.
- d) El establecimiento de mecanismos mediante los cuales los patrones de comunicación afectan a las minorías de cada sociedad.
- e) El concepto de estado, visto de manera obsoleta para la toma de decisiones económicas nacionales, debido a la creciente incorporación de comunicación y vínculos económicos entre las naciones.
- f) La necesaria integración económica y social de las naciones, mediante acuerdos regionales y multilaterales.

1.1.5. Los Economistas del Desarrollo

Muchos han sido los autores que han escrito sobre el desarrollo, de los cuales se puede considerar dos generaciones, la vieja generación de economistas del desarrollo que abarcaría de 1950 a 1975 y la nueva generación a partir de 1976 hasta nuestros días.

Como se mencionó anteriormente, después de la segunda guerra mundial, inicia el auge del tema del desarrollo, cuyo análisis fue cedido a los economistas. Es precisamente en este periodo que los países en desarrollo y aquellos nuevos países que surgieron a raíz de la segunda guerra mundial, iniciaron su búsqueda de opciones para lograr su consolidación y desarrollo, por lo cual buscaban asesoría para la aceleración de su proceso en economistas del Reino Unido y Estados Unidos.

Por lo cual se considera que la economía del desarrollo tuvo que ser redescubierta ya que anteriormente, si bien, ya se había hablado de desarrollo con los economistas clásicos, el desarrollo se limitaba a considerar el crecimiento económico.

En los inicios de 1950, los economistas del desarrollo formularon grandes modelos de estrategias, que implicaron transformaciones estructurales, poniendo al gobierno como eje central en la planeación del desarrollo. El gran objetivo de estas estrategias era el incremento del ingreso per cápita, ante un rápido crecimiento de la población, lo cual llevaba por ende a un necesario incremento del producto interno bruto (PIB).

Por lo tanto, la acumulación de capital era el tema central de los diferentes modelos que en aquellos tiempos surgieron. Como el modelo de crecimiento de Solow (1956), la teoría de las etapas de crecimiento de Rostow (1957), así como el modelo del sector dual de Lewis (1952), entre otras, fueron modelos que implicaban una fuerte acción estatal, debido principalmente a las fallas de mercado, por lo tanto, para corregir estas fallas, era necesario una coordinación y distribución de los recursos por la figura gubernamental.

De manera más reciente, la economía del bienestar ha dado justificaciones razonables para la intervención del estado para corregir las fallas de mercado.

En términos generales, para esta generación de economistas del desarrollo, un estado desarrollista, se encargaba de promover la acumulación de capital, utilizar los excedentes de mano de obra, desarrollar políticas de industrialización, diseñar políticas proteccionistas frente al comercio exterior a través de la sustitución de importaciones y coordinar la distribución de los recursos mediante la planeación y la programación (Meier, Stiglitz, & Kaushik, 2001).

Las restricciones al intercambio externo, la extensión del sector público, y las políticas gubernamentales para lograr el desarrollo, fueron las ideas básicas que predominaron en la primera generación de economistas del desarrollo. Con estas estrategias macro se creyó que el gobierno podría efectuar una transformación estructural en la economía en desarrollo.

Sin embargo, las teorías de la primera generación fueron criticadas, entre las razones que distintos autores dan, es que carecían de bases empíricas, además que se consideran dichas teorías como faltos de claridad y consistencia, principales motivos por los cuales la economía del desarrollo fue excluida del cuerpo central de la economía, que, con el paso del tiempo, se había convertido ya en una ciencia con altos estándares de rigor.

Es en la década de los años sesenta, que la concentración inicial sobre la acumulación de capital físico fue dando forma al concepto de inversión en capital humano y sus

implicaciones para el desarrollo. Se comienza a dar una gran importancia al factor humano y su calidad de vida, considerando que el desarrollo provenía de la adquisición de conocimientos, aunado a una mejor salud y nutrición de la población, que daba como resultado el incremento de las destrezas que podrían incrementar la productividad total de los factores (Reyes, 2001).

Los primeros modelos de desarrollo recibieron duras críticas, en gran parte fortalecidas por ejemplos de efectos adversos de la intervención gubernamental. A pesar de los primeros esfuerzos de economistas de desarrollo y gobiernos de los países subdesarrollados, los resultados positivos no llegaron, haciéndose más evidente los niveles de pobreza de estos países, con altas tasas de desempleo y una cada vez más desigual distribución del ingreso.

Para explicar estos efectos negativos se culparon a las distorsiones producidas por las políticas públicas, de igual forma se culpó al abandono de ciertos sectores como la agricultura, las ineficiencias de empresas del Estado, los efectos negativos de la industrialización por sustitución de importaciones, así como los déficits en balanza de pagos (Meier, Stiglitz, & Kaushik, 2001).

Sobre estos efectos negativos Lewis (1952) pronuncio lo siguiente:

La planeación en países atrasados impone tareas mucho mayores a los gobiernos que en los países avanzados. El gobierno tiene bastantes cosas que pueden dejarse a los empresarios en los países avanzados. Tiene que crear centros industriales, poner en marcha una revolución agrícola, controlar más estrictamente los intercambios externos, y además ajustar la gran libertad de acción de los servicios públicos y/o la legislación económica ordinaria. Y todo esto debe hacerse a través del servicio civil que es usualmente inferior al de los países avanzados. ¿Por qué entonces los países atrasados toman con mayor disposición la planeación? Debido a que su necesidad también es marcadamente mayor. Y es también esto lo que les permite llevarlo a cabo a pesar de su error e incompetencia. Puesto que, si la gente es nacionalista, consciente de su atraso y ansiosa de progresar, deseará pasar trabajos y tolerar muchos errores y se lanzará con entusiasmo a la tarea de regenerar su país. El entusiasmo popular es el lubricante de la planeación y el combustible del desarrollo económico, una fuerza dinámica que hace posible casi todas las cosas. (p. 128).

En síntesis, la primera generación de economistas del desarrollo se caracterizó por generar grandes teorías con un visión muy amplia y ambiciosa, la segunda por otro lado se

caracterizó por ser más bien realista, basada en las teorías de la economía neoclásica. Según esta generación de economistas, un país era pobre debido a sus pobres políticas.

Siguiendo los postulados de la teoría económica neoclásica, la segunda generación paso de grandes modelos a micro estudios, donde las unidades de estudio eran las unidades productivas y los hogares, dichos estudios proveían implicaciones de políticas más directas y específicas, utilizando herramientas analíticas cuantitativas que permitieron modelar el comportamiento de los hogares y de las inversiones en capital humano, en educación y salud (Arrow, 1988).

Entre los nuevos grandes aportes a los países subdesarrollados se encuentra la conclusión que en cualquier economía que pretendiera considerarse desarrollada la distribución del capital era más importante que su acumulación. Dando importancia al proceso de crecimiento de una forma microeconómica. Los puntos más destacables de estos análisis (Harberger, 1983) fueron los siguientes:

- 1.- Mejoramiento en la calidad del trabajador a través de la educación, la experiencia y el entrenamiento en el trabajo.
- 2.- Redistribución de los recursos de usos de baja a usos de alta productividad, a través de las fuerzas del mercado y de la reducción de las barreras.
- 3.- Explotación de las economías de escala.
- 4.- Mejoramiento en la combinación de recursos para la producción de bienes y servicios, a través de nueva tecnología y nuevos procesos.

En términos generales, se le da un gran valor al capital humano, con la consigna de crear agentes más productivos a través de la adquisición de conocimiento, mejor salud, mejor nutrición y mayores destrezas. Con este enfoque se consideró al capital humano aunado al conocimiento con rendimientos crecientes. El progreso técnico y la formación de capital humano son endogeneizados en estos modelos de crecimiento. El nuevo conocimiento es generado mediante la inversión en el sector de la investigación.

El punto clave considerado es que el conocimiento y la información una vez que se obtienen se pueden usar sin ningún costo adicional, de igual forma el conocimiento puede ser utilizado por otras empresas, sugiriendo la aparición de externalidades positivas. Esta idea del conocimiento como un producto marginal creciente es vista como generadora de ingresos per cápita a largo plazo.

Es así, que esta nueva generación de economistas empieza a tener un sentido de desarrollo económico diferente a la primera generación, cuyo objetivo era el incremento del ingreso per cápita que vendría con el incremento del PIB. Para la nueva generación, el desarrollo implicaba cambio y crecimiento, y el cambio significaba mucho más que solo el crecimiento del PIB. El nuevo pensamiento ponía énfasis en un crecimiento de calidad, que incorporo criterios amplios de desarrollo, como: la reducción de la pobreza, equidad distributiva y protección ambiental (Meier, Stiglitz, & Kaushik, 2001).

La visión acerca del desarrollo cambia, nuevos economistas del desarrollo llegan a considerarlo como un proceso de expansión de las libertades reales de las que debe de disfrutar un individuo, este enfoque considera que la expansión de la libertad es:

- 1) El fin primordial y
- 2) El medio principal del desarrollo.

De acuerdo con Amartya Sen (2000), se considera que la libertad juega un papel constitutivo y un papel instrumental. Constitutivo en el sentido de que la libertad está relacionado con las libertades fundamentales para el enriquecimiento de la vida humana, entre las que se encuentran capacidades elementales, tales como, el poder evitar privaciones como la inanición, la desnutrición, la morbilidad evitable y la mortalidad prematura. O libertades como la capacidad de leer.

Desde esta perspectiva constitutiva el desarrollo implica la expansión de estas y demás libertades, el desarrollo es la expansión misma de las libertades humanas. Entre las libertades instrumentales, se encuentran primordialmente cinco tipos: 1) Las libertades políticas 2) Los servicios económicos 3) Las oportunidades sociales 4) Las garantías de transparencia y 5) La seguridad protectora.

Estas libertades deben ser consideradas como aquellos que tienden a contribuir a las capacidades generales de las personas para vivir más libremente, pero también contribuyen a complementarse. La idea de que la libertad es no solo el objetivo primordial del desarrollo, sino también su medio principal.

Las libertades políticas se refieren a las oportunidades que tienen los individuos de decidir quién los gobierna y comprende también la posibilidad de investigar y criticar a las autoridades, la libertad de expresión política y la prensa sin censura.

Los servicios económicos se refieren a la posibilidad de las personas de utilizar los recursos económicos para consumir, producir o realizar intercambios. En la medida en que el proceso de desarrollo económico eleva la renta y la riqueza de un país, esto se traduce en el correspondiente aumento de los derechos económicos de la población.

Las oportunidades sociales se refieren a los sistemas de educación, sanidad, infraestructura, entre otros, que influyen en la libertad fundamental de las personas para vivir mejor.

Las garantías de transparencia por su lado, se refiere a la libertad de las personas de interrelacionarse con la garantía de divulgación y transparencia, es decir garantiza la confianza que puedan tener las personas hacia sus gobiernos, este instrumento es de suma importancia en la prevención de la corrupción.

Por último, la seguridad protectora consiste en proporcionar una red de protección a las personas que puedan estar sumidas en privaciones que afecten negativamente su vida, debido a cambios materiales derivados de fallas en los sistemas económicos. Esta red de protección se considera necesaria para impedir que la población afectada caiga en la mayor de las miserias (Sen, 2000).

En resumen, el autor indica que un desarrollo exitoso será aquel que no solo pueda generar un crecimiento más rápido del ingreso real sino también dicho ingreso real deberá usarse para lograr los valores antes mencionados. No solo se trata una mayor tasa de crecimiento también es necesario una adecuada distribución del ingreso. La persistencia de la pobreza aun con altas tasas de crecimiento debe ser considerada la vergüenza de políticas inadecuadas de desarrollo.

En este punto el debate sobre el desarrollo llega a un acuerdo: las naciones en desarrollo no deben enfocar sus energías en las tasas de crecimiento de su PIB, sino que deberían en cambio lograr el desarrollo humano o desarrollo amplio. Con la finalidad de darle un enfoque definido a este consenso, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), diseño el Índice de Desarrollo Humano (Meier, Stiglitz, & Kaushik, 2001).

El PNUD, que inicio con su Informe de Desarrollo Humano en 1990, recomienda un indicador del progreso de una nación que sería un promedio ponderado del logro educativo y el nivel de alfabetismo de un país, la esperanza de vida de los ciudadanos y el ingreso per cápita del país.

En años recientes el Banco Mundial, de igual forma ha argumentado una ampliación de las metas más allá de los objetivos macroeconómicos tradicionales, por lo tanto, a considerado el “desarrollo en sociedad”, que no es más que los derechos humanos básicos, acceso a un sistema legal justo, alfabetismo y buena salud (Meier, Stiglitz, & Kaushik, 2001).

Sobre este mismo tema, Paul Streeten (1994), ha clasificado estos objetivos en dos categorías: desarrollo de recursos y progreso humanitario. Las razones de Streeten por la que las sociedades en su conjunto deberían tener interés en el desarrollo humano (Streeten, 1994) son las siguientes:

- El desarrollo humano es deseable como un fin en sí mismo.
- Puede promover una mayor productividad y así aumentar el poder humano sobre los bienes y servicios.
- Reduce la reproducción humana, un resultado que generalmente se considera deseable.
- Es bueno para el medio ambiente.
- Puede contribuir a una sociedad civil y una democracia saludable.
- Puede promover la estabilidad política.

Como se puede observar, la mayoría de estos objetivos están relacionados con el objetivo de la equidad y la reducción de la pobreza, incluyendo a toda la población en la carrera al desarrollo, en lugar de excluirla o abandonarla. El desarrollo como tal debe promover una sociedad civil saludable, mejorando el nivel de vida de la porción más pobre de la población y haciéndola sentirse incluida. Esto lleva a considerar que, para evaluar la economía o progreso de un país, se debe concentrar primero en cómo es el nivel de vida de las personas más pobres.

Una de las sugerencias que hace el autor Kaushik Basu, es enfocar la atención del desempeño que estuvieran teniendo el 20% de la población más pobre de un país, es decir, en lugar de preocuparnos por el ingreso per cápita de la nación como un todo, deberíamos preocuparnos por el ingreso per cápita del quintil inferior. En lugar de igualar el progreso de un país a la tasa de crecimiento del ingreso per cápita en general (Meier, Stiglitz, & Kaushik, 2001), se debería dar un vistazo a la tasa de crecimiento del 20% más pobre de la población.

Entre los motivos de esta recomendación, se encuentran dos factores, medir el crecimiento real de la economía, al considerar como está beneficiando a los más desfavorecidos y

segundo el autor considera que el último quintil está correlacionado mejor con otros indicadores no económicos, como condiciones ambientales y estabilidad social.

Retomando la idea del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 1990), esta toma en cuenta la teoría de desarrollo a escala humana como antecedente para su concepción de Desarrollo Humano, según el informe de las Naciones Unidas el desarrollo humano se debe considerar como “proceso por medio del cual se ofrecen mayores oportunidades a las personas. Entre estas, la más importante es una vida larga y saludable, el acceso a la educación y a los recursos necesarios para disfrutar de un nivel de vida decente. Otra oportunidad incluye una libertad política, la garantía de los derechos humanos y el respeto a sí mismo” (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 1990).

Con estas nuevas ideas, aparece en la teoría del desarrollo el Índice de Desarrollo Humano, un indicador que pretende reflejar el concepto de desarrollo humano a partir de las tres variables ya mencionadas en el concepto de las Naciones Unidas, es decir, una vida larga y saludable, acceso a la educación y tener todos los recursos necesarios para vivir dignamente. El objetivo de este indicador (Varisco, 2008) es generar información de manera simple y sencilla sobre la posición de los países de acuerdo con las variables ya mencionadas.

- 1.- Longevidad: Esperanza de vida de la población de un país
- 2.- Educación: Tasa de educación de adultos, matrícula de los niveles primaria, secundaria y terciaria.
- 3.- Ingreso per cápita: Producto interno bruto (PIB) per cápita.

El resultado es un índice global que va de uno como máximo a cero como valor mínimo, que permite clasificar a los países según su desarrollo humano como alto, medio o bajo. Siendo el desarrollo económico un proceso que reúne aspectos importantes para el bienestar de un país o región, es de suma importancia considerar dichos aspectos parte esencial que deben formar parte de las políticas públicas y de los marcos normativos (Meixueiro, 2008).

1.2.- Turismo y Desarrollo Socioeconómico

En los apartados anteriores se abordó el tema del desarrollo, las principales teorías que se han diseñado para alcanzarlo y de todos aquellos componentes que lo deben integrar, poniendo en claro que los factores sociales y económicos deben intervenir para considerar la existencia de desarrollo.

Con relación a las actividades económicas consideradas como claves para impulsar el desarrollo, el turismo ha venido jugando un importante papel en las últimas décadas, sin embargo, diversos acontecimientos han puesto en entredicho esta aseveración sobre el turismo. En este apartado de turismo y desarrollo socioeconómico se tratará de concluir hasta qué punto el turismo puede ser en verdad un factor para lograr el desarrollo o si, al contrario, el turismo solamente promueve el crecimiento, sin lograr que la sociedad en su conjunto alcance el bienestar.

1.2.1.- Pensamientos Teóricos sobre el Turismo

Desde la segunda mitad del siglo veinte y hasta nuestros días, el tema del turismo se ha venido abordando por un amplio número de autores y estudiosos del desarrollo, en todo este tiempo se ha apreciado enormes cambios sobre la forma de pensar en relación con esta actividad económica. Pero si algo es seguro, es que en los últimos setenta años el turismo ha mostrado cambios radicales y que actualmente está viviendo una etapa de desarrollo y crecimiento destacables.

Pero si nos adentramos a los inicios del turismo como tal, autores como Dachary y Arnaiz, entre otros, coinciden que el turismo ha presentado dos grandes etapas de desarrollo, la primera se establece durante las primeras décadas del siglo XX y la segunda gran etapa del turismo se inicia a partir de finalizada la segunda guerra mundial, hasta nuestros días (Dachary, Arnaiz, & Maris, 2002).

Sobre los inicios del turismo, los autores Altamira y Muñoz (2007), mencionan que el fenómeno del turismo surge en el siglo XIX, sin embargo, desde la Edad Antigua han existido desplazamientos turísticos, en donde los griegos dieron un importante papel al mismo debido a su preferencia por el ocio y los deportes. Por su parte la Edad Media, se caracteriza por la aparición de los sitios de alojamiento (Altamira & Muñoz, 2007).

Siguiendo en el mismo contexto, es importante destacar que a partir de la Revolución Industrial los costos de transporte se redujeron, como consecuencia del surgimiento de la máquina de vapor aplicada al transporte aéreo y marítimo.

A su vez, aparecen la clase proletaria y la clase burguesa, que dos siglos después se convertirían en fuente del turismo de masas y del turismo de elite, respectivamente. En este período surgen los primeros viajes organizados de los que se tenga conocimiento, como el del turismo de salud, y playas. Se crean los voucher de viaje y aparecen los hoteles de lujo.

Más adelante, ya en el siglo XX, con los avances tecnológicos en el transporte, que se derivó con la introducción de los automóviles y transporte aéreo, se impulsa el turismo al interior de los países, así como el turismo internacional. Durante la primera y segunda guerra mundial, el sector turístico se ve frenado, así como durante la crisis de los años treinta, factores que prácticamente paralizan el turismo mundial hasta 1949 (Altamira & Muñoz, 2007).

Como antes se mencionó, la primera gran etapa de desarrollo del turismo se da a principios del siglo XX, etapa en donde la llegada del automóvil facilitó realizar largas excursiones, siendo los balnearios, las playas y montañas cada vez más accesibles, formándose nuevas rutas turísticas hasta ese entonces. Después de la primera guerra mundial, los tipos de cambio de moneda extranjera más favorables permitieron que un gran número de estadounidenses viajaran hacia Europa.

Con un turismo en crecimiento, su papel como una fuerza económica se ganó reconocimiento político y la intervención del Estado en su promoción creció durante la primera mitad del siglo XX. Por ejemplo, Francia estableció una Oficina Nacional de Turismo, para auspiciarlo. Las leyes francesas por su parte ayudaron a organizar hoteles, balnearios y centros de salud.

Esta misma situación se dio en varios países alrededor del mundo, de tal forma que la Liga de Naciones reconoció el crecimiento del turismo cuando en 1937, definió como turista (Gordon, 2012) a «alguien que viaja por placer, abandona su lugar de residencia habitual durante más de veinticuatro horas y menos de un año; siendo excursiones los viajes de menos de veinticuatro horas.

Sin embargo, el turismo experimenta el crecimiento más grande a partir del término de la Segunda Guerra Mundial, etapa donde el sector se empieza a caracterizar por un marcado crecimiento, impulsado en gran medida por el turismo de mujeres y de la población de la tercera edad. Fueron varios los factores que se dieron en aquellos años para que se diera tal crecimiento, por ejemplo: la aparición de los automóviles de bajo costo, la recuperación económica de la postguerra de mediados de los años 50, la estabilidad política y económica generada por la Guerra Fría y la llegada del mercado común.

A partir de los años sesenta se experimenta un gran desarrollo del transporte aéreo, incrementándose los vuelos comerciales y que trajo como consecuencia el descenso en el precio de ese medio de transporte, incrementándose los viajes transoceánicos. La década de los ochenta por su parte, trajo consigo la caída del comunismo a finales de esta, dando accesibilidad a más personas a viajar a Europa Central y Europa del Este. Se tiene considerado que entre 1950 y 1998 el número de turistas internacionales había aumentado en veinticinco veces, de 25 a 650 millones.

Lo que significa que, a la entrada del siglo XXI, el turismo mundial había alcanzado uno de los mayores intercambios de dinero como categoría industrial, con facturas de turismo internacional estimadas en el ocho por ciento del valor del total del comercio mundial. Entre los registros de la Organización Mundial del Turismo (OMT,), se tiene para el año dos mil un récord de 698 millones de turistas a nivel mundial (Gordon, 2012).

Ante el importante crecimiento del turismo, surgen diversos autores que analizan la evolución del pensamiento sobre esta actividad económica. Por ejemplo, Fernández Fuster divide dicho pensamiento en cuatro generaciones:

- 1) La que inicia con el siglo XX y concluye con la mitad del mismo.
- 2) La desarrollada durante los años 1950-1970, donde se le considero a dicha actividad como “la industria sin chimeneas”, ya que se pensaba que el turismo no generaba impactos.
- 3) La que comprende únicamente la década de los setenta.
- 4) La generación de las dos últimas décadas del siglo XX, generación que inicia a tener una percepción más crítica sobre esta actividad, al identificarse los costos que este sector ocasiona, entre ellos los costos ambientales y sociales, (Fuster, 1991).

Los grandes cambios socioeconómicos que se dieron a nivel mundial durante el siglo XX, que modificaron las formas de viajar de ese entonces, así como los números de viajes, fueron incorporados en los elementos teóricos por la segunda generación del turismo, como los factores políticos, económicos, técnicos, laborales, comerciales, culturales, y educacionales, como vimos, con la aparición del automóvil y la mejora de los ferrocarriles, se intensificaron el número de viajes a nivel mundial.

Otro factor como la tranquilidad que se vivió después de la Segunda Guerra Mundial trajo consigo la prosperidad de países de occidente, la recuperación de Japón, Alemania y otros países europeos, se reflejó en el incremento de los ingresos y el mejoramiento tecnológico, con la llegada masiva de automóviles de bajo costo y los aviones a base de reactores, que mejoraron las vías de comunicación, trajeron el abaratamiento del transporte y la transportación masiva.

Otros factores como los ajustes de las jornadas laborales, la creación de los periodos vacacionales y el surgimiento de la seguridad social, favorecieron el crecimiento de la actividad turística de 1950 a 1970.

En esos años, los estudiosos del turismo miran a esta actividad como factor determinante para el desarrollo económico, distribuidor de ingresos y generador de divisas.

La escuela humanística por su parte, define en esas décadas al turismo como “un conjunto de relaciones y fenómenos producidos por el desplazamiento y permanencia temporal de personas fuera de su lugar de residencia habitual, sin que sean motivadas por el lucro” (Castro, 2009), esta nueva concepción de turismo, pone a dicha actividad como un fenómeno complejo, que no solamente se refiere a la movilización de personas, sino que también intervienen en dicha actividad múltiples relaciones.

Se considera que la tercera generación del pensamiento sobre el turismo se da durante la década de los años setenta, en donde se empieza a considerar en el análisis turístico, todos aquellos problemas resultantes del turismo y que afectan a los lugares donde se desarrolla esta actividad, es decir, ya no solamente se considera al turismo como aquel gran factor de crecimiento, sino que también se empieza a tomar en cuenta las problemáticas que el turismo trae consigo, situación que hasta nuestros días se sigue dando y analizando, el pensamiento sobre el turismo de la década de los setenta, sienta las bases para lo que sería la cuarta generación del pensamiento turístico.

La cuarta generación, plantea en sus ideas nuevas formas de turismo, como el ecoturismo y el turismo sustentable. La principal característica de esta generación es que se busca dar planteamientos con el afán de hacer del turismo una actividad más equilibrada y justa (Castro, 2009), tanto con el medio ambiente como con las sociedades donde se lleven a cabo.

El autor Jafari (2005), por su parte, considera que los trabajos de investigación sobre el turismo pueden de igual manera agruparse en cuatro, siendo esta clasificación integrada únicamente por las posturas de los diferentes investigadores del turismo, a cada postura el autor lo llama plataformas y son:

1.- Favorable 2.- Desfavorable 3.- Conciliadora y 4.- Científica

La primera plataforma de analistas, tiene como característica principal la gran importancia que le confieren al turismo, haciéndola ver como generadora de empleo, de divisas y de beneficio para otros sectores económicos, haciendo considerar al turismo como parte importante de la economía y que debería ser adoptado como actividad clave para el mejoramiento económico de aquellos países en vías de desarrollo, el origen de estos analistas se da después de la segunda guerra mundial y tienen gran auge durante la década de los sesenta y setenta.

La segunda plataforma considerada como desfavorable, como su nombre lo indica, está conformada por los pensadores que iniciaron con las críticas a lo planteado por los analistas de la primera plataforma, entre la característica más importante es que este grupo de pensadores analizan el turismo no solamente desde el punto de vista económico, sino que también aquellos otros factores aunados al turismo, entre las críticas se encuentra el hecho que consideran que el turismo solo genera empleos temporales, solo beneficia a las empresas turísticas, destruye la naturaleza, provoca desajustes estructurales en las sociedades anfitrionas y reduce a los pueblos y su cultura a artículos de consumo.

La tercera plataforma también conocida como plataforma conciliadora, corresponde a los estudios realizados por los autores de la década de los ochenta, que analizando los impactos negativos del turismo proponen que algunas formas o tipos alternativos de turismo podrían tener menos efectos negativos.

Esta postura surge favoreciendo aquellas formas de turismo que son especialmente respetuosas con las comunidades anfitrionas y con su cultura y su medioambiente al mismo tiempo que favorece al turista por medio de oportunidades y experiencias positivas.

Es decir, se plantea el turismo alternativo y es integrada por aportaciones de académicos, grupos de investigación, consultores, conservacionistas y algunos operadores turísticos, el problema de estas posturas es que no plantean alternativas para el manejo masivo (Jafari, 2005).

La última plataforma conocida como plataforma científica, está integrada por aquellos pensadores que consideran que el turismo debe ser abordado holísticamente, la relación del turismo con diferentes campos o disciplinas del conocimiento, haciendo un estudio sistemático de su estructura, se podría decir que los analistas de esta plataforma llevan al turismo a un nivel de alta complejidad al considerar los impactos del turismo, el turismo en su totalidad con todas sus relaciones existentes (Jafari, 2005).

Como se puede observar, se han realizado muchos estudios sobre el turismo, pero a opinión de diversos expertos, el turismo aun no puede ser considerada una ciencia (Castro, 2009) ya que no cuenta con una estructura teórica, de tal forma que esta actividad económica es en realidad considerada como una disciplina que requiere un tratamiento multidisciplinar.

1.2.2.- El Turismo como Fenómeno Social y Económico

El turismo es desde hace décadas una realidad asumida tanto como fenómeno social y como actividad económica, que puede entenderse en dos planos:

- 1.- Como una actividad humana que se presenta cuando hay una ausencia pasajera del domicilio habitual debido a causas psicofísicas.
- 2.- La estructura técnica-económica para facilitar dicha actividad.

Desde estas dos dimensiones (Castro, 2009) se identifican dos contextos asociados al turismo: Un contexto subjetivo y uno objetivo.

En primera instancia, la subjetividad está representada por los viajes y sus motivos, que pueden deberse a un gran número de razones, entre los que se pueden mencionar: el descanso, las investigaciones, la obtención de conocimiento, razones religiosas, de salud y deportivas. Actividades que encierran sin lugar a duda aspectos culturales, que es precisamente de donde proviene el carácter social del fenómeno.

El aspecto de objetividad involucra los aspectos relacionados con la transportación, el hospedaje, la alimentación y todo aquello tangible de los viajes, todo aquello necesario para que se de ese hospedaje temporal por parte de los individuos, de esta dimensión del turismo se desprende el carácter económico del fenómeno.

Retomando la idea del aspecto social del turismo, a lo largo del tiempo se han propuesto muchas definiciones del término turismo (Altamira & Muñoz, 2007), pero todas coinciden en la idea del desplazamiento, sin embargo, en muchos casos no se llega a un acuerdo ya que el turismo encierra una heterogeneidad compleja, debido a las actividades y subsectores que lo componen, de igual forma por la relación entre todos aquellos elementos y agentes económicos que lo caracterizan.

Entre las diferentes definiciones de turismo se encuentra la dada por la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2007) que lo define como “un fenómeno social, cultural y económico relacionado con el movimiento de las personas a lugares que se encuentran fuera de su lugar de residencia habitual por motivos personales o de negocios/profesionales. Estas personas se denominan visitantes (que pueden ser turistas o excursionistas; residentes o no residentes) y el turismo tiene que ver con sus actividades, de las cuales algunas implican un gasto turístico” (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2007).

De igual forma la OMT tiene sus propias definiciones para aquellos agentes que permiten que la actividad turística exista como:

1.- Excursionista (o visitante del día)

Un visitante se clasifica como turista (o visitante que pernocta), si su viaje incluye una pernoctación, o como visitante del día (o excursionista) en caso contrario.

2.- Industrias turísticas: son las industrias que generan productos característicos del turismo.

3.- Sector del turismo: según la OMT (2007) “es el conjunto de unidades de producción en diferentes industrias que producen bienes y servicios de consumo demandados por los visitantes. Estas industrias se denominan las industrias turísticas debido a que la adquisición por parte de visitantes representa una porción tan significativa de su oferta que, en ausencia de éstos, dicha producción se vería reducida de manera significativa”.

Por otro lado, en cuanto al aspecto económico del turismo, algunos autores (Altamira & Muñoz, 2007) precisan que es importante analizar en primera instancia las características

del sistema de producción del turismo que se diferencia de los sistemas productivos de otras actividades económicas, mayormente porque la producción y el consumo se realizan en el mismo lugar donde se desarrolla la actividad, es decir, a diferencia por ejemplo de las actividades primaria y secundaria que sus principales consumidores se encuentran en lugares distantes de donde se producen los bienes, que tienen que ser transportados a los mercados de consumo.

En el turismo es la demanda la que se traslada a donde se produce el producto turístico, esta característica involucra al turismo en la construcción o modificación de espacios y le otorga particularidades muy especiales desde el punto de vista económico y social.

Cuando se realiza el análisis económico del turismo, generalmente se hace desde un enfoque de demanda, donde se toma en cuenta todo aquello que los turistas requieren, situación que a su vez involucra al turismo con un gran número de otros sectores económicos y actividades, teniendo por lo tanto el turismo una repercusión importante en la economía, lo cual ha motivado a que los gobiernos de diversos países vean al turismo como una actividad necesaria de ser fomentada para el crecimiento económico.

De acuerdo con lo anterior se puede considerar que el turismo es una actividad de origen social con una gran repercusión en la economía (Castro, 2009), y en otros aspectos como la política y el medio ambiente. Por lo que su influencia en la creación, modificación o destrucción de estructuras es muy importante produciendo ya sea aportaciones positivas o emergencias en regiones y naciones. Lo que lleva a considerar la necesidad que la actividad cuente con una base idónea y bien planificada que permita su viabilidad.

1.2.3.- El Turismo como Estrategia para el Desarrollo Socioeconómico

En este capítulo se ha analizado el desarrollo en varias de sus vertientes, llegando a la conclusión de que para poner en marcha el desarrollo, es necesario contar con actividades económicas preponderantes, y el turismo ha sido una de esas actividades económicas del que se ha hablado y considerado como precursor y motor del desarrollo en las últimas décadas.

Esta visión sobre el turismo inicio en la década de los años sesenta del siglo veinte, cuando los países en vías de desarrollo empezaron a incluir entre sus estrategias de desarrollo al turismo, debido básicamente a que la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), afirmaba en esos tiempos que la actividad turística contenía los

elementos idóneos para tal efecto, incluso llegando a considerar que el turismo podía llegar a tener alcances ilimitados.

Estas aseveraciones motivaron que el Banco Mundial y las Naciones Unidas promocionaran el turismo en los países en vías de desarrollo. De tal forma que ambos organismos realizaron diversos esfuerzos para apuntalar al turismo, por ejemplo, las Naciones Unidas declaró el año 1967 como el “Año Internacional del Turismo”, (De Kadt, 1991).

El principal motivo que origino el considerar al turismo como motor de desarrollo fue su efecto multiplicador en la economía, de tal forma que el turismo se convirtió en un modelo de desarrollo, sin embargo, el efecto de esta actividad varía dependiendo de la estructura económica del país en que se lleve a cabo, por ejemplo, en países desarrollados el turismo ha sido una herramienta para reciclar grandes ciudades, transformándolas en parques temáticos, o planeando grandes proyectos, lo que ha llevado a que estos países sean líderes a escala internacional, como Francia, Gran Bretaña, Estados Unidos, entre otros.

Pero este resultado no ha sido el mismo en aquellos países en desarrollo, en donde el turismo ha generado grandes transformaciones, en lo económico, social, político, cultural y ambiental (Castro, 2009). De tal forma que como cualquier otro sector que genera beneficios económicos, el turismo está sujeto a múltiples contradicciones entre los diferentes grupos sociales implicados. De este modo, la relación entre turismo y desarrollo resulta más compleja de lo que habitualmente se sostiene. Para analizarlo es necesario tener en cuenta la dimensión de conflicto social que supone.

Existen muchos tipos de conflictos asociados al turismo por el acceso y uso de los recursos, por la distribución de los beneficios, por las condiciones laborales o por quién controla este crecimiento, entre otros.

De hecho, a pesar de que el turismo ha sido presentado como generador de desarrollo, en la práctica la experiencia nos indica que este sector no siempre ni necesariamente implica desarrollo, y que los impactos de su crecimiento pueden resultar desfavorables para determinados sectores de la población, especialmente la más desfavorecida, o para el medio ambiente.

En los gobiernos de muchos países del Sur, donde el turismo se presenta como una vía rápida para el desarrollo y el crecimiento económico, dentro del actual contexto de

predominio del modelo neoliberal, las expectativas generadas en torno a esta actividad son enormes: creación de empleo, equilibrio de la balanza de pagos, atracción de inversiones, etc. (Cañada & Gascon, 2006).

Por lo tanto, en aquellos países en desarrollo, el turismo es un ejemplo de cómo el crecimiento económico no significa necesariamente desarrollo, en países donde se ha producido un exitoso “boom” turístico de playa, contribuyendo al incremento del Producto Interior Bruto, este proceso ha generado también graves impactos negativos en el medioambiente o en el crecimiento de la inflación, impactos que no siempre se reflejan en los cálculos macroeconómicos, pero que padecen especialmente los sectores más desfavorecidos. Por otra parte, este crecimiento económico rara vez va parejo a una redistribución de los beneficios generados.

Así, alrededor del turismo ha surgido una serie de mitos que hacen referencia a su capacidad para generar ocupación, impulsar otras actividades productivas, modernizar las infraestructuras, revalorizar los recursos autóctonos o equilibrar balanzas de pagos nacionales. Antes de la década de 1970 (Cañada & Gascon, 2006), asumidas estas premisas como ciertas y con el turismo internacional de masas recién inaugurado, pocos investigadores se habían parado a estudiar los costos económicos y sociales que suponían para las poblaciones anfitrionas esta actividad.

La expansión del turismo a partir de la década de los años cincuenta, le confirió una importancia cada vez mayor al generar riqueza y desarrollo en aquellas regiones donde se llevaba a cabo, sin embargo, a partir de la década de los años ochenta y a partir de la gran degradación ambiental, el turismo comenzó a ser cuestionado por los impactos negativos que puede causar en los destinos.

Desde ese momento se comenzó a considerar que el turismo no solo aporta beneficios y ventajas, ya que diversos estudios demuestran que el crecimiento turístico también puede causar daño en las regiones receptoras, con consecuencias socioculturales y ambientales adversas (Tarlombani, 2009).

En este sentido, se puede señalar que los impactos del turismo, de índole negativa, son todo o cualquier efecto producido sobre los aspectos de naturaleza física, biológica, sociocultural y económica. Los impactos de naturaleza física biológica se refieren a las alteraciones negativas provocadas sobre el medio ambiente. El impacto negativo sociocultural del turismo se refiere a los cambios provocados a los modos de vida de la

población donde se lleva a cabo dicha actividad turística, cambios en el comportamiento y sobre todo los relacionados con el entorno social y cultural. El impacto económico se refiere a cambios en la estructura económica de los destinos turísticos (Tarlombani, 2009).

A consideración de varios autores, esos efectos negativos del turismo que se describieron en los párrafos anteriores, pasa desapercibida ante los ojos de aquellos gobiernos que lo impulsan, básicamente por las aportaciones que el turismo otorga al Producto Interno Bruto (Castro, 2009), es así, que por décadas el turismo en muchas regiones del mundo ha tenido una función de arrastre de la economía regional o nacional, por su influencia en diversas actividades y sectores económicos.

Para Turner y Ash, los gobiernos de los países observan la cara positiva del turismo, pero se pierde de vista la otra cara de la moneda, es decir, los efectos negativos del turismo, incluso estos autores definen al turismo como: una invasión del exterior por parte de los centros metropolitanos más desarrollados, que se vierten en las periferias (Turner & Ash, 1991).

Equiparan al turismo a los movimientos masivos de personas que han existido a lo largo de la historia como barbarismo, los cuales normalmente ejercen influencias negativas a las comunidades que son objeto de esas invasiones lo que debe ser causa de temor o por lo menos de revisión de los términos en que se presentan estas movilizaciones para evitar en lo posible los impactos contrarios al desarrollo armónico de la sociedad.

Es debido a las diversas opiniones realizadas por un gran número de autores, respecto a los efectos negativos del turismo que es necesario revisar la utilización del turismo como modelo de desarrollo, ya que sus repercusiones negativas incluso pueden llegar a ser consideradas como irreversibles.

El autor Jurdao (1992), sintetiza estos efectos en cuatro puntos, que considera como los mitos del turismo:

- 1.- El turismo como generador de empleo y riqueza: el primer mito lo relaciona con el hecho de que la actividad turística generalmente despoja de sus tierras a los campesinos, cuando los inversionistas turísticos adquieren estas tierras, pagando a los campesinos precios muy por debajo de su verdadero valor, condenándolos al aislamiento y la exclusión a cambio de grandes negocios inmobiliarios y de especulación por los nuevos dueños de la tierra.

2.- El turismo como vía de comunicación cultural: el segundo mito, el autor lo refuta, aseverando que es falso que exista una comunicación entre culturas, para los habitantes oriundos de los lugares turísticos, el turista solo significa una fuente de ingresos, una herramienta que genera puestos de empleo mal pagados, y para los turistas, dichos habitantes, son anfitriones para el uso del turista, los nativos de los lugares mercantilizan su cultura para que el turista pague por ella, de ninguna manera a esto puede llamarse comunicación o hermanamiento.

3.-El turismo como vía positiva para la conservación: el tercer mito, el autor lo considera como el más obvio de ser negado, ya que es más que patente que el turismo vulnera los entornos culturales y naturales de las sociedades de destino, que sufren la invasión masiva y constante de extraños destrozándolos, con el establecimiento de instalaciones que utilizan bosques, playas, artes y pueblos enteros.

4) El turismo como generador de cambio: el cuarto mito, el turismo como generador de cambio, ante este mito el autor señala que efectivamente el turismo genera cambios, pero no en el sentido positivo del mito, si no que se apodera de espacios, por lo general son cambios que rompen con estructuras y valores (Jurdao, 1992).

Por otro lado, también es importante considerar que el turismo se realiza en un ámbito espacial, conocido también como región, que ha sido conceptualizada como una construcción social dentro de límites territoriales difusos, con características particulares de carácter económico, cultural, social, político y ambiental (Sepulveda, 2001).

De tal forma que si al concepto de región se le relaciona con el desarrollo se puede considerar que el desarrollo regional es “el proceso que afecta a determinadas partes de un país, las cuales reciben el nombre de regiones. Por lo que el desarrollo regional forma parte del modelo de desarrollo general de la nación, que plantea no dejar de referenciar la región respecto del modelo país” (Dachary & Arnaiz, 2004).

El turismo asociado al desarrollo regional de igual forma ha generado diferentes puntos de vista, el más recurrente desde la perspectiva de los analistas del desarrollo es que dicha actividad se encarga de modificar sensiblemente las estructuras regionales, como vimos anteriormente el turismo ha sido relacionado con cambios negativos en diversos aspectos de las regiones donde se lleva a cabo, para algunos el resultado de estas actuaciones del turismo ha sido el surgimiento de los denominados polos de desarrollo turístico, que son ciudades turísticas creadas especialmente para esa actividad, originando relaciones y

modificaciones al entorno económico, social, ambiental, político y cultural de gran magnitud.

Más aún, han surgido los corredores turísticos en los que se conjuntan y amplían espacialmente los polos, redimensionando a escalas mayores los efectos del turismo (Castro, 2009) sobre el espacio, los territorios y las regiones, generando condiciones diferenciadas en el proceso de desarrollo.

En resumen, el efecto multiplicador del turismo establece encadenamientos hacia delante y hacia atrás en muchas de las actividades económicas, lo que otorga dinámica a las economías regionales generando empleos, modificaciones en la estructura de ingresos y el consumo, pero también genera presiones inflacionarias, insuficiente abasto de alimentos y otros bienes para las poblaciones residentes, movimientos poblacionales que igualmente presionan sobre los servicios públicos, la vivienda y en general sobre el nivel de vida, el turismo utiliza recursos naturales o culturales que en función de sus formas de consumo pueden llegar a producir degradación y efectos nocivos irreversibles (Castro, 2009).

Por ello, la relación turismo y desarrollo regional resulta igualmente compleja y requiere de profundizarse en cuanto a su análisis para obtener los elementos que hagan posible la toma de decisiones adecuadas en el fomento del desarrollo regional.

CAPITULO 2. ACTIVIDAD TURISTICA Y ESTRUCTURA SOCIOECONÓMICA DEL ESTADO DE QUINTANA ROO

El presente capítulo tiene la finalidad de describir cual ha sido el comportamiento de la actividad turística en el estado de Quintana Roo, así como de presentar un panorama de la estructura socioeconómica del estado en los últimos años, sin embargo, antes de pasar a estos temas, en primera instancia se realiza un análisis de la situación actual del turismo a nivel mundial y a nivel nacional.

2.1.- Situación Actual del Turismo a Nivel Mundial

En la actualidad, según los informes de la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2011), alrededor del mundo existe un número creciente de destinos adoptando a la actividad turística como clave para el progreso socioeconómico, impulsándose en dichos destinos la inversión hacia proyectos turísticos. Con la creación de infraestructura,

generación de ingresos, puestos de trabajo y empresas (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2011).

Dada la importancia del turismo en la economía de los países alrededor del mundo, en 1969 la Asamblea General de las Naciones Unidas aprueba una resolución que convirtió en ese entonces a la Unión Internacional de Organismos Oficiales de Turismo (que en ese tiempo era rector de la actividad turística) en una Organización Intergubernamental, facultada para ocuparse de todos los asuntos relacionados al turismo a nivel mundial.

Posteriormente en 1974 se modifica nuevamente el estatus de dicha organización y se transforma en la actual Organización Mundial del Turismo (OMT), conocido como el organismo especializado de las Naciones Unidas en materia de turismo, el cual tuvo su primera Asamblea General en Madrid en el mes de mayo de 1975 (Acerenza, 2011), ubicándose su sede en la ciudad de Madrid, España.

En la actualidad dicha organización juega un papel importante en el desarrollo y promoción del turismo, dándole a esta actividad un nuevo enfoque: la sustentabilidad. En cuanto a sus miembros, la OMT está integrada por 154 países, 7 territorios y más de 400 miembros afiliados (World Tourism Organization [UNWTO], 2016).

Un aspecto importante recomendado por la OMT a los países miembros es la implementación de la Cuenta Satélite del Turismo (CST), en sus cuentas nacionales, con el fin de tener estadísticas completas sobre la actividad turística de cada uno de los países. Estas cuentas satélites han permitido tener una mejor comprensión del papel que juega el turismo en las economías del mundo y permite realizar una evaluación del desarrollo que ha tenido en los últimos años la actividad turística, así como el de predecir el desenvolvimiento de esta actividad en los próximos años.

De la información arrojada por estas cuentas satélites, se estima que el turismo contribuye en un 5% al Producto Interno Bruto (PIB) mundial. También se ha estimado que dicha actividad contribuye entre el 6% y 7% en la generación de números de empleos tanto directos como indirectos en todo el mundo.

En los países desarrollados y diversificados se estima que el turismo contribuye en un 2% al PIB de dichas economías, mientras que en aquellos países considerados en desarrollo la actividad turística llega a contribuir hasta en un 10% en el PIB de dichas naciones, lo que lleva a concluir que el turismo es de gran importancia para los países en desarrollo o para

determinados destinos regionales y locales en los que el turismo es un sector económico fundamental.

De tal forma que en las últimas décadas el turismo se ha convertido en uno de los más importantes sectores económicos, experimentando una continua expansión y diversificación, sumándose nuevos destinos turísticos a los ya habituales centros turísticos de Europa y Norteamérica.

Lo anterior debido al crecimiento vertiginoso que ha experimentado a nivel mundial la actividad turística, pasando de 25 millones de turistas internacionales en 1950 a 940 millones en 2010, siendo en el año de 2014 que se sobrepasa la cifra de los mil millones, con 1,133 millones de turistas a nivel mundial.

En cuanto a los ingresos por turismo internacional obtenidos por los destinos de todo el mundo, estos han pasado de 2 billones de dólares estadounidenses en 1950 a 104 billones en 1995 y 1,425 billones de dólares en 2014 (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2015). Para el año 2015 se tiene que el número de turistas internacionales fue de 1186 millones, que genero ingresos por 1260 billones de dólares.

Actualmente el turismo representa el 7% de las exportaciones realizadas de bienes y servicios a nivel mundial (World Tourism Organization [UNWTO], 2016). Lo que sitúa al turismo como la tercera actividad de exportación después de los combustibles y productos químicos y por arriba de los comestibles y productos automotrices, incluso en algunos países, el turismo representa la principal actividad de exportación.

En cuanto a los principales destinos turísticos en 2015, los tres primeros países que recibieron mayor número de turistas fueron: 1.- Francia 2.- Estados Unidos y 3.- España. En este mismo aspecto, México ocupó la novena posición en ese mismo año, con una recepción de 32.1 millones de turistas extranjeros, lo que significó un incremento de 9.4% en comparación al año anterior (World Tourism Organization [UNWTO], 2016).

A continuación, se presentan los principales destinos turísticos a nivel mundial según clasificación de la OMT, así como aquellos países con mayor recepción de divisas por concepto de turismo.

Tabla 1.- Principales Destinos Turísticos a Nivel Mundial (2010-2015)

2010	AFLUENCIA TURISTICA (CIFRAS EN MILLONES)	2011	AFLUENCIA TURISTICA (CIFRAS EN MILLONES)	2012	AFLUENCIA TURISTICA (CIFRAS EN MILLONES)	2013	AFLUENCIA TURISTICA (CIFRAS EN MILLONES)	2014	AFLUENCIA TURISTICA (CIFRAS EN MILLONES)	2015	AFLUENCIA TURISTICA (CIFRAS EN MILLONES)
1. Francia	76,8	1. Francia	81,6	1. Francia	83,0	1. Francia	83,6	1. Francia	83,7	1. Francia	84,5
2. Estados Unidos	59,7	2. Estados Unidos	62,7	2. Estados Unidos	67,0	2. Estados Unidos	69,8	2. Estados Unidos	74,8	2. Estados Unidos	77,5
3. China	55,7	3. China	57,6	3 China	57,7	3.España	60,7	3. España	65,0	3. España	68,2
4. España	52,7	4. España	56,2	4. España	57,7	4. China	55,7	4. China	55,6	4. China	56,9
5. Italia	43,6	5. Italia	46,1	5. Italia	46,4	5. Italia	47,7	5. Italia	48,6	5. Italia	50,7
6. Reino Unido	28,1	6. Turquía	34,7	6. Turquía	35,7	6. Turquía	37,8	6. Turquía	39,8	6. Turquía	39,5
7. Turquía	27,0	7. Alemania	28,4	7. Alemania	30,4	7. Alemania	31,5	7. Alemania	33,0	7. Alemania	35
8. Alemania	26,9	8. Reino Unido	29,3	8. Reino Unido	29,3	8. Reino Unido	31,2	8. Reino Unido	32,6	8. Reino Unido	34,4
9. Malasia	24,6	9. Federación de Rusia	22,7	9. Federación de Rusia	25,7	9. Federación de Rusia	28,4	9. Federación de Rusia	29,8	9. México	32,1
10. México	22,4	10. Malasia	24,7	10. Malasia	25,0	10. Tailandia	26,5	10. México	29,1	10. Federación de Rusia	31,3

Fuente: Organización Mundial del Turismo

De acuerdo con la tabla 1, se puede observar en los últimos años 2014 y 2015, que países como Francia, Estados Unidos y España se han mantenido como líderes en la captación de turismo mundial, por su parte México es el único país Latinoamericano en aparecer en la lista de los diez principales destinos turísticos del mundo, teniendo de 2010 a 2015 un gran crecimiento en la captación de turistas extranjeros, pasando de 22.1 millones en 2010 a 32.1 millones en 2015.

Así mismo, en cuanto a los ingresos captados por concepto de turismo, basándonos en la información de la siguiente tabla, de nuevo son Estados Unidos, España y Francia los tres primeros países en la lista de naciones con mayores ingresos por turismo, sin embargo, es evidente la gran diferencia que hay en la captación de ingresos entre Estados Unidos y España o China, siendo esta diferencia hasta del 100%.

Tabla 2.- Países con Mayores Ingresos por Concepto de Turismo 2010-2015 (cifras en miles de millones de dólares de EE. UU.)

2010	INGRESOS POR CONCEPTO DE TURISMO (CIFRAS EN MILES DE MILLONES)	2011	INGRESOS POR CONCEPTO DE TURISMO (CIFRAS EN MILES DE MILLONES)	2012	INGRESOS POR CONCEPTO DE TURISMO (CIFRAS EN MILES DE MILLONES)	2013	INGRESOS POR CONCEPTO DE TURISMO (CIFRAS EN MILES DE MILLONES)	2014	INGRESOS POR CONCEPTO DE TURISMO (CIFRAS EN MILES DE MILLONES)	2015	INGRESOS POR CONCEPTO DE TURISMO (CIFRAS EN MILES DE MILLONES)
1. Estados Unidos	103,5	1. Estados Unidos	115,6	1. Estados Unidos	126,2	1. Estados Unidos	139,6	1. Estados Unidos	177,2	1. Estados Unidos	204,5
2. España	52,5	2. España	59,9	2. España	55,9	2. España	60,4	2. España	65,2	2. China	114,1
3. Francia	46,3	3. Francia	54,5	3. Francia	53,7	3. Francia	56,1	3. China	56,9	3. España	56,5
4. China	45,8	4. China	48,5	4. China	50,0	4. China	51,7	4. Francia	55,4	4. Francia	45,9
5. Italia	38,8	5. Macao (China)	38,5	5. Macao (China)	43,7	5. Macao (China)	51,6	5. Macao (China)	50,8	5. Reino Unido	45,5
6. Alemania	34,7	6. Italia	43,0	6. Italia	41,2	6. Italia	43,9	6. Italia	45,5	6. Tailandia	44,6
7. Reino Unido	30,4	7. Alemania	38,9	7. Alemania	38,1	7. Tailandia	42,1	7. Reino Unido	45,3	7. Italia	39,4
8. Australia	30,1	8. Reino Unido	35,1	8. Reino Unido	36,4	8. Alemania	41,2	8. Alemania	43,3	8. Alemania	36,9
9. Hong Kong (China)	23,0	9. Hong Kong (China)	27,7	9. Hong Kong (China)	32,1	9. Reino Unido	40,6	9. Tailandia	38,4	9. Hong Kong (China)	36,2
10. Turquía	20,8	10. Australia	31,5	10. Australia	31,5	10. Hong Kong (China)	38,9	10. Hong Kong (China)	38,4	10. Macao (China)	31,3

Fuente: Organización Mundial del Turismo.

Según estos datos, son los países desarrollados los líderes en turismo a nivel mundial, lo que nos indica la importancia que se le da a la actividad turística en dichos países, al ser una buena fuente de ingresos para sus economías. Sin embargo, en los últimos años el crecimiento del turismo también se ha visto en los países en vías de desarrollo, tal es el caso de países como Turquía, Malasia o México.

Dado el crecimiento que el turismo ha tenido, según las perspectivas que la OMT tiene en cuanto a esta actividad a largo plazo y que está incluido en su informe denominado “Turismo hacia 2030”, el crecimiento de la cantidad de turistas a nivel mundial será de 3.3% anualmente entre el periodo comprendido entre 2010 y 2030, hasta alcanzar los 1,800 millones de turistas.

Otro dato importante integrado en estas perspectivas considera que la llegada de turismo a países emergentes será el doble en comparación a la captación que se dará en países avanzados, con un crecimiento del 4.4% anual en los destinos emergentes y 2.2% en las economías avanzadas.

En la actualidad la cuota de turistas recibidos en las economías emergentes representa un 45% del total (World Tourism Organization [UNWTO], 2016), situación que podría cambiar en los próximos años pudiendo alcanzar una cifra de 57% en 2030, lo que equivaldrá a más de mil millones de turistas internacionales en los países en desarrollo.

2.2.- La Actividad Turística en México

En México, las políticas públicas han influido para el establecimiento de los modelos de crecimiento económico y de desarrollo, de manera histórica. Entre las actividades que se han visto beneficiadas por determinadas políticas públicas es el turismo, desde que esta actividad fue reconocida como generadora de divisas para la economía del país.

En cuanto a las políticas públicas y crecimiento económico cabe recordar que durante las décadas de los años sesenta y setenta del siglo XX, el gobierno mexicano implanto el modelo importador, en la década de los años ochenta la economía se basó en el boom petrolero, posteriormente a partir de la década de los noventa, el modelo económico desarrollado a través de las políticas públicas ha sido el neoliberal, estos modelos en México, han determinado de alguna u otra forma el desarrollo del sector turístico nacional.

Sobre los antecedentes históricos del turismo en México, los primeros indicios que se tiene datan de la época de la Colonia (Lopez, 2002), considerando que el turismo es referenciado como el desplazamiento de los individuos de un lugar a otro distinto de su residencia habitual, que implica una serie de gastos.

De acuerdo con De Almeida (1994), los antecedentes del turismo en México se han dividido en tres etapas:

- 1.- Etapa de nacimiento (1920-1940)
- 2.- Etapa de desarrollo (1940-1958)
- 3.- Etapa de tecnificación (1958-a nuestros días)

Se puede decir, que la etapa de 1920 a 1940, es la etapa en la que inicia el crecimiento del turismo en el país, lo que derivó en un reconocimiento hacia el sector turístico, en el sentido de que era necesario e importante fomentar su crecimiento.

En 1922, surge el primer grupo organizado por turistas, también se crea la Asociación de Administradores y Propietarios de Hoteles, antecedente de la Asociación Mexicana de Hoteles. Posteriormente en 1939 se funda la Asociación Mexicana de Turismo. El sector público se dedica a crear las bases necesarias para el desarrollo y fomento de la actividad turística. Gran parte es debido al auge que el turismo estaba teniendo a nivel mundial y el gran papel que este hacía ya en aquellos años en la economía nacional.

Con el gobierno del general Plutarco Elías Calles, se promulga la Ley de Migración (15 de enero de 1926), con lo cual aparece por primera vez el concepto de turista en el país, posteriormente durante el gobierno de Portes Gil se crea la Comisión Mixta Pro Turismo (6 de julio de 1929), para incrementar el movimiento turístico en el país. En esta comisión se permitió tanto la participación pública como privada. Por otra parte, en la Ley de Migración de 1930, bajo el gobierno de Ortiz Rubio, se señalan los requisitos a cumplir por los turistas, también se decreta la Ley Orgánica de la Comisión Nacional de Turismo.

Durante el gobierno del general Lázaro Cárdenas, la preocupación en cuanto al turismo estaba enfocada en la labor legislativa como vehículo para el desarrollo turístico, por lo cual en 1937 se crea el Consejo Nacional de Turismo (De Almeida, 1994), que se encargaría de la colaboración entre el gobierno federal y las Comisiones locales de turismo.

La etapa de 1940 a 1958: Esta etapa es la considerada de desarrollo turístico, ya que en este periodo se empieza a desarrollar de manera acelerada esta actividad en México. Se caracteriza porque no existe una planeación definida y por la proliferación de agencias de viajes, hoteles y la aparición de transportes turísticos y guías especializados.

Aunque durante la segunda guerra mundial el turismo desciende, una vez culminada esta, durante el gobierno de Miguel Alemán (1946-1952), la industria turística tiene peso en la planeación del desarrollo económico y social del país. Surgen grandes centros turísticos que colocarían a México en la competencia turística internacional, instaurándose el turismo como una de las principales actividades económicas (De Almeida, 1994).

En esta etapa se promulga la primera Ley Federal de Fomento al Turismo, se crea el Consejo Nacional de Turismo, a partir de entonces la participación del Estado fue fundamental para el desarrollo de esta actividad, pero en décadas posteriores estas participaciones se hicieron menos a partir de la implementación del modelo neoliberal en el país. Entre lo más destacado de esta década (Lopez, 2002), es el impulso que se dio a la infraestructura que beneficio al turismo, construyéndose varias terminales en diversos sitios de interés turístico.

La etapa de 1958 en adelante se ha caracterizado por las políticas gubernamentales a favor del fomento turístico. Durante el gobierno de Adolfo López Mateos, se toman importantes medidas en materia de turismo, entre las que se encuentran la publicación en marzo de 1961, de la Ley Federal del Turismo, la cual buscaba respaldar jurídicamente la actividad

turística; en ese mismo año se elabora un Plan Nacional de Desarrollo Turístico, encargado de planificar el desarrollo de dicha actividad.

En 1974 se crea el Fondo Nacional del Turismo, con el fin de incorporar a los núcleos de población marginados a los procesos de desarrollo, para abatir los desequilibrios regionales y aumentar el número de visitantes y el tiempo de estancia. De igual forma surge en ese año, la Secretaría de Turismo como órgano del Poder Ejecutivo de la Federación (De Almeida, 1994), cuya función sería formular y coordinar el desarrollo de la actividad turística del país.

Toda esta acción trajo consigo la conformación de los centros integralmente planeados, en donde el Estado jugó un papel preponderante, en la consolidación y crecimiento de la actividad turística.

Durante el gobierno de López Portillo la economía nacional vivió una etapa de crisis, con un bajo crecimiento económico, inflación, desempleo y la necesidad de solicitar préstamos externos, lo que provocó que para el sexenio de Miguel de la Madrid se pusiera en marcha un nuevo modelo económico, el cual fue el modelo neoliberal. De tal forma que durante el gobierno de Miguel de la Madrid el turismo fue visto como un factor clave para la reducción de la deuda y para solucionar en parte las necesidades económicas del país, por lo cual, se pusieron en marcha diversos planes para el fortalecimiento de los centros turísticos y el fomento de esta actividad.

La consolidación del modelo neoliberal se da durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, que consistió en la privatización de empresas y servicios públicos, apertura comercial, nuevos mecanismos de regularización y apertura al capital extranjero.

A partir de los años ochenta y hasta nuestros días, el modelo de desarrollo que se ha aplicado en la actividad turística ha ido a la par con el modelo neoliberal, aplicado en todos los ámbitos económicos del país. A partir de tal modelo el sector ha sido un constante generador de divisas, siendo el principal mercado el estadounidense (Lopez, 2002). Los objetivos que se han ido logrando es la consolidación de los centros turísticos existentes, enfocado en el turismo extranjero, promoviendo la imagen de México como uno de los principales atractivos del mundo.

En cuanto al organismo rector del turismo en México, la Secretaría de Turismo (SECTUR) sigue siendo el organismo público rector de la actividad turística, es quien coordina dicha

actividad y planifica la misma. Por su parte el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), es un órgano de la SECTUR, el cual, a partir de su creación, otros fondos de fomento al turismo que antes operaban como serían, el Banco Mexicano y Nacional Financiera desaparecieron. En la década de los setenta a través de FONATUR, la política de fomento turístico del Gobierno Federal (De Almeida, 1994) se concentró en la concepción y el desarrollo de Centros Integralmente Planeados (CIPs) como Cancún, Ixtapa, Loreto, Los Cabos y Huatulco.

Podría decirse que a partir del modelo neoliberal se ha buscado la modernización del turismo dentro de un marco internacional, con el incremento de la productividad, calidad y desarrollo tecnológico que ha llevado a alcanzar altos niveles de competitividad.

Es bajo este contexto que poco a poco México gradualmente se ha convertido en uno de los más populares destinos en el mundo y que de igual forma, el turismo tiene un mayor componente en la economía mexicana. Para los años noventa, el país se posicionó en el lugar número uno de llegadas en América Latina (Ruiz, 2008), representando lo anterior casi el 40% de todos los viajeros internacionales de la región. Asimismo, el país se colocó para esos años en el primer lugar de recepción internacional entre los países en desarrollo.

Si se compara el crecimiento del turismo en México a partir de los años setenta hasta los años noventa, las llegadas de turismo internacional al país se triplicaron en esas décadas, mientras que las ganancias por concepto de turismo se incrementaron de 415 millones a 3.8 billones de dólares. En cuanto a los ingresos por turismo, en años recientes, esta actividad se ha ubicado como la segunda o tercera fuente de intercambio de divisas en el país.

Al igual que el turismo a nivel mundial, México también ha presentado crecimiento constante de llegadas internacionales de turistas en los primeros años, para después registrar un crecimiento acelerado. A mediados de la década de los 70, el sector turístico en México se consolida y logra despegar hasta alcanzar los 12 millones de turistas internacionales (Ruiz, 2008), de tal manera que para el año 2000, el país sobrepasa los 19 millones de llegadas.

El crecimiento mostrado por México en la industria turística ha sido rápido y ha experimentado cambios estructurales sustanciales a lo largo de las últimas dos décadas. El sector cuenta ahora con una mayor capacidad total, mayor organización central y diversificación.

Entre los principales aspectos que han influido para que el turismo cobrara gran fuerza en México se encuentra primeramente la política pública implementada por el gobierno en materia de fortalecimiento del sector.

Otros factores que influyeron son: las mejoras en infraestructura, el crecimiento en el sector de comunicaciones y transportes, el crecimiento en el sector de hospedaje y la concentración de otros polos turísticos, lo que ha cambiada el panorama turístico, disminuyendo la presión de los tradicionales destinos turísticos del país y la generación de empleo en otras regiones.

Por último, México se ha convertido en un país más financiero y emprendedor, especialmente en el área de alojamiento, dando a lugar a un gran crecimiento de la participación del sector privado en la actividad turística.

Todos estos aspectos han llevado sin lugar a duda a posicionar a México como el principal destino turístico de Latinoamérica. Según datos de la OMT, el arribo de turistas internacionales y los ingresos por concepto de turismo para México fueron en ascenso desde el año 2010 al año 2015, como se puede observar en la siguiente tabla:

Tabla 3.- Turistas e Ingresos por Concepto de Turismo Internacional en México 2010-2015

AÑO	Llegadas de Turistas Internacionales (millones)	Ingresos por Turismo Internacional (millones de dólares estadounidenses)
2010	23.290	11,992
2011	23.403	11,869
2012	23.403	12,739
2013	24.151	13,949
2014	29.091	16,258
2015	32.100	17,734

Fuente: Organización Mundial del Turismo, 2014 y World Tourism Organization, 2016.

En los últimos seis años la presencia de México en el plano internacional por cuestión de turismo se ha fortalecido, de manera que, en tan solo seis años el aumento de turistas internacionales a México fue de aproximadamente 10 millones, pasando de 23.290 turistas en 2010 a 32.100 millones en 2015.

Tal aumento de afluencia turística va equiparado con la derrama económica por concepto de turismo, pasando de 11,992 millones de dólares en 2010 a 17,734 millones de dólares en 2015.

En el periodo 2013-2014 se da el mayor cambio en cuanto a la captación de turismo y de ingresos. Lo anterior muestra que en los últimos años el arribo de turistas internacionales a México se ha dado de una forma acelerada, colocando al país como el destino turístico Latinoamericano más importante a nivel internacional.

Tabla 4.- Participación de la Actividad Turística en el PIB Total de México

Producto Interno Bruto (PIB) total de México 2010-2015 y participación del PIB turístico en el total	Unidades	2010	2011	2012	2013	2014
PRODUCTO INTERNO BRUTO^{1/}						
Total de la Economía (Precios Constantes) ^{1/}	Millones de Pesos	11,965,979	12,435,058	12,937,094	13,117,536	13,401,020
Sector Turístico (Precios Constantes) ^{1/}	Millones de Pesos	1,004,935	1,033,969	1,081,057	1,089,216	1,112,911
Participación del PIB turístico en el total	Porcentaje	8.4	8.3	8.4	8.3	8.3
Total de la Economía (Precios Corrientes) ^{1/}	Millones de Pesos	12,723,475	14,021,257	15,116,998	15,442,877	16,306,606
Sector Turístico (Precios Corrientes) ^{1/}	Millones de Pesos	1,105,479	1,171,476	1,267,939	1,335,295	1,394,210
Participación del PIB turístico en el total	Porcentaje	8.7	8.4	8.4	8.6	8.5

Fuente: Secretaría de Turismo, 2015.

La actividad turística en nuestro país juega un papel importante dentro del PIB nacional, aportando un promedio de aproximadamente de 8.6% y 8.5 de renta al PIB total nacional, en los últimos años (2013 y 2014), lo cual se ha logrado mantener entre los años 2010 y 2014, como se pudo observar en la tabla anterior.

En cuanto a la oferta de alojamiento del país, básicamente son cinco estados de la República Mexicana que destacan, siendo el estado de Quintana Roo el más importante en

relación a la oferta de alojamiento, con una participación de 90,048 cuartos de hotel en el año de 2015, después le siguen en importancia el estado de Jalisco y la ciudad de México respectivamente. Dicha información se presenta a continuación:

Tabla 5.- Destinos Turísticos en México con Mayor Oferta de Alojamiento (2010-2015)

	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Estab.	Cuartos										
Total Nacional	16,875	638,494	17,294	651,160	17,669	660,546	18,199	672,296	18,711	692,351	20,038	736,512
Quintana Roo	893	82,983	908	84,860	913	85,349	910	86,588	931	88,280	941	90,048
Jalisco	1,526	60,094	1,583	61,358	1,618	63,300	1,605	62,215	1,617	63,284	1,684	66,079
Ciudad de México	650	48,534	651	48,888	603	49,194	605	48,844	613	50,190	626	51,192
Veracruz	1,343	37,756	1,372	38,553	1,384	39,014	1,399	40,223	1,414	40,935	1,427	41,932
Guerrero	593	28,239	558	27,769	558	27,647	560	27,638	603	30,168	639	30,506

Fuente: Secretaría de Turismo, 2015.

Estab: Establecimientos

Así mismo, en cuanto a la ocupación y llegada de turistas, Quintana Roo es líder a nivel nacional, posicionándose como el principal destino turístico de México, con una ocupación del 77.51% en promedio y con la mayor llegada de turistas, siendo estos mayormente extranjeros los que más visitan el estado, estas cifras posicionan a Quintana Roo por arriba de destinos turísticos como la ciudad de México, Jalisco, Veracruz y Guerrero, esto se puede observar en la siguiente tabla:

Tabla 6.- Actividad Hotelera por Categoría de los Destinos Turísticos en México con Mayor Oferta de Alojamiento en 2015

	Cuartos			%	Llegada de turistas			Turistas de noche			Estadía		
	Promedio	Disponibles	Ocupados		Ocupación	Total	Nacionales	Extranjeros	Total	Nacionales	Extranjeros	Total	Nacionales
TOTAL	553,979	201,328,696	112,626,384	55.94	106,844,136	85,938,509	20,905,627	226,408,075	143,754,202	82,653,874	2.12	1.67	3.95
5 estrellas	184,788	67,271,540	46,108,356	68.54	30,634,367	17,141,067	13,493,300	99,180,562	36,663,208	62,517,354	3.24	2.14	4.63
4 estrellas	142,085	51,572,574	30,003,665	58.18	27,880,272	24,350,167	3,530,105	55,518,582	43,863,421	11,655,161	1.99	1.80	3.30
3 estrellas	114,338	41,607,271	19,454,225	46.76	23,641,667	21,454,350	2,187,317	38,963,310	33,306,270	5,657,040	1.65	1.55	2.59
2 estrellas	59,761	21,685,296	9,057,574	41.77	12,467,715	11,822,185	645,530	17,492,731	16,200,299	1,292,431	1.40	1.37	2.00
1 estrella	53,006	19,192,014	8,002,565	41.70	12,220,116	11,170,741	1,049,375	15,252,890	13,721,003	1,531,887	1.25	1.23	1.46
Quintana Roo	81,908	29,896,423	23,171,524	77.51	13,265,882	3,066,473	10,199,409	60,694,504	8,716,030	51,978,474	4.58	2.84	5.10
5 estrellas	63,914	23,328,726	18,887,350	80.96	9,603,519	1,413,189	8,190,330	48,140,094	4,864,320	43,275,774	5.01	3.44	5.28
4 estrellas	9,418	3,437,420	2,723,934	79.24	1,657,049	551,113	1,105,936	6,795,684	1,498,329	5,297,355	4.10	2.72	4.79
3 estrellas	5,749	2,098,252	1,139,235	54.29	1,426,684	671,069	755,615	4,521,427	1,691,497	2,829,930	3.17	2.52	3.75
2 estrellas	1,686	615,240	317,179	51.55	330,374	199,285	131,089	945,234	388,738	556,496	2.86	1.95	4.25
1 estrella	1,142	416,785	103,827	24.91	248,256	231,817	16,439	292,066	273,146	18,920	1.18	1.18	1.15
Ciudad de México*	50,832	18,184,787	12,202,022	67.10	11,601,702	9,450,720	2,150,982	21,826,909	16,944,407	4,882,502	1.88	1.79	2.27
5 estrellas	17,960	6,465,430	4,326,322	66.91	2,997,991	2,006,589	991,402	6,834,630	4,325,542	2,509,088	2.28	2.16	2.53
4 estrellas	12,604	4,427,253	3,005,691	67.89	2,266,137	1,925,600	340,537	5,118,134	4,192,849	925,285	2.26	2.18	2.72
3 estrellas	10,438	3,745,580	2,501,140	66.78	2,976,246	2,634,380	341,866	4,793,413	4,188,306	605,107	1.61	1.59	1.77
2 estrellas	5,810	2,064,066	1,321,148	64.01	1,529,079	1,470,105	58,974	2,533,613	2,439,025	94,588	1.66	1.66	1.60
1 estrella	4,020	1,482,458	1,047,721	70.67	1,832,249	1,414,046	418,203	2,547,119	1,798,685	748,434	1.39	1.27	1.79
Jalisco	43,769	16,062,538	8,359,803	52.05	7,826,499	6,537,361	1,289,138	17,609,071	13,105,671	4,503,400	2.25	2.00	3.49
5 estrellas	12,303	4,493,417	2,955,802	65.78	2,238,481	1,464,278	774,203	6,075,154	3,364,571	2,710,583	2.71	2.30	3.50
4 estrellas	13,359	4,899,813	2,897,658	59.14	2,422,950	2,047,586	375,364	5,842,292	4,593,004	1,249,288	2.41	2.24	3.33
3 estrellas	9,302	3,429,930	1,458,006	42.51	1,645,251	1,534,041	111,210	3,415,212	2,977,784	437,429	2.08	1.94	3.93
2 estrellas	3,396	1,253,199	354,602	28.30	548,100	527,495	20,605	828,344	753,946	74,398	1.51	1.43	3.61
1 estrella	5,410	1,986,180	693,735	34.93	971,716	963,961	7,755	1,448,069	1,416,367	31,702	1.49	1.47	4.09
Veracruz	31,691	11,567,306	5,339,553	46.16	5,440,578	5,375,593	64,985	6,441,994	6,305,084	136,910	1.18	1.17	2.11
5 estrellas	2,967	1,083,107	581,815	53.72	793,931	767,957	25,973	837,815	793,475	44,341	1.06	1.03	1.71
4 estrellas	8,299	3,029,234	1,659,759	54.79	1,560,584	1,553,275	7,309	1,893,516	1,865,921	27,595	1.21	1.20	3.78
3 estrellas	9,973	3,640,205	1,386,695	38.09	1,097,642	1,090,342	7,300	1,574,520	1,558,641	15,878	1.43	1.43	2.18
2 estrellas	5,912	2,157,825	1,132,677	52.49	1,252,199	1,228,400	23,798	1,397,938	1,349,775	48,162	1.12	1.10	2.02
1 estrella	4,540	1,656,934	578,606	34.92	736,222	735,618	604	738,205	737,271	933	1.00	1.00	1.55
Guerrero	26,900	9,821,837	4,117,419	41.92	6,657,911	6,409,074	248,837	10,056,252	9,284,137	772,115	1.51	1.45	3.10
5 estrellas	10,112	3,691,532	1,978,801	53.60	2,726,178	2,555,020	171,158	4,759,619	4,236,266	523,353	1.75	1.66	3.06
4 estrellas	8,487	3,098,613	1,352,803	43.66	2,439,350	2,369,746	69,605	3,409,069	3,209,532	199,538	1.40	1.35	2.87
3 estrellas	4,544	1,658,890	428,236	25.81	852,561	844,968	7,593	1,011,462	962,719	48,743	1.19	1.14	6.42
2 estrellas	2,646	966,403	262,683	27.18	486,624	486,143	481	692,404	691,923	481	1.42	1.42	1.00
1 estrella	1,111	406,398	94,895	23.35	153,198	153,198	0	183,698	183,698	0	1.20	1.20	0.00

Fuente: Secretaría de Turismo, 2015

CUARTOS DISPONIBLES: Es la cantidad de habitaciones disponibles por destino para cada mes, se obtiene dividiendo la cantidad de cuartos-noche entre el número de días del mes.
 CUARTOS NOCHE: Es la cantidad de habitaciones-noche de cada destino, si en un destino existen 100 cuartos y el mes es de 30 días, el reporte presentará 3000 cuartos por mes
 CUARTOS OCUPADOS: Es la cantidad de habitaciones-noche ocupadas para cada destino, este dato incluye turistas nacionales y extranjeros
 LLEGADA DE TURISTAS: Es la cantidad de turistas que llegaron a los hoteles
 TURISTAS NOCHE: Es la cantidad de noches que se hospedaron los turistas en los hoteles. Se obtiene multiplicando la llegada de turistas por la estadía promedio
 ESTADÍA PROMEDIO: Es la cantidad de días promedio que se hospedaron los turistas.
 PORCENTAJE DE OCUPACIÓN: Es la división entre los cuartos disponibles entre los cuartos ocupados (siempre refiriéndose a habitaciones-noche).

Como se pudo observar, el desarrollo del turismo en México en los últimos años ha crecido de manera vertiginosa, siendo una de las más importantes actividades económicas del país. Presentándose el estado de Quintana Roo como el principal destino turístico de México y de Latinoamérica, con la mayor cantidad de cuartos de hotel y recepción de turistas tanto extranjeros como nacionales.

Sin embargo, a pesar de lo que se ha logrado, esta actividad aún no ha alcanzado a elevar el nivel de vida las poblaciones de las regiones en donde se lleva a cabo, básicamente se ha

incentivado la iniciativa privada, conformada por grandes consorcios, en gran medida extranjeros, de tal forma que los beneficios económicos salen del país, sin que el turismo logre el desarrollo de las regiones, ya que generalmente solo se crean empleos de bajo perfil.

Entre los casos a destacar, se encuentran los centros turísticos promovidos por FONATUR, en los que se pretendía que la actividad turística dinamizara otros sectores económicos de la región en las que se establecieron estos centros, y, por otra parte, se manejaba que la única y mejor opción para estas regiones era el turismo.

Se esperaba también que estos polos turísticos vendrían a disminuir las disparidades de las regiones donde se implementaran, logrando así un equilibrio regional. Al principio el éxito fue innegable, sin embargo, con el paso del tiempo, los desequilibrios se hicieron evidentes, los cuales fueron creados por el crecimiento y el papel que este órgano desempeñaba (Camejo & Salas, 2006), ya que contrastaba con las funciones correspondientes a los municipios y a las autoridades estatales.

Los desequilibrios se fueron presentando a partir de la convivencia de dos órganos institucionales de diferente fuerza dentro del mismo espacio de desarrollo y con alcances diferentes.

Por una parte, FONATUR, con recursos económicos, autonomía y personal capacitado que le permitirá concentrarse en el desarrollo turístico, y por otra parte el municipio, que contrasta enormemente con el organismo anterior, en cuanto a los recursos, autonomía y capacitación del personal, donde, además, se tenía la responsabilidad de otorgar soluciones a los problemas urbanos, sociales y de otro tipo, derivado precisamente de la actividad turística de la región.

Como dentro de las funciones de FONATUR no está el resolver los problemas urbanos, fueron proliferando las condiciones de desigualdad en aquellos centros turísticos promovidos por FONATUR, paradójicamente, convirtiéndose este organismo en la fuente de desarrollo primaria, pero a la vez la fuente primaria de los desequilibrios de los problemas urbanos (Camejo & Salas, 2006).

Pero, a pesar de que se ha tenido resultados no tan positivos en cuanto a la actividad turística y las regiones, aun se tiene la idea de que el turismo es capaz de generar

beneficios reales para la población oriunda de los lugares turísticos, la clave son las reformas por parte del Estado para hacer efectivo dichos beneficios.

2.3.- La Actividad Turística en el Estado de Quintana Roo

En el siguiente apartado, se abordará de manera específica el tema del turismo en el estado de Quintana Roo, iniciando con los antecedentes de la actividad turística en el estado, realizando un recuento de como se ha desenvuelto dicha actividad desde los años setenta del siglo XX hasta nuestros días.

2.3.1.- Antecedentes del Turismo en el Estado de Quintana Roo

El estado de Quintana Roo se localiza en la Península de Yucatán, en el sureste de la República Mexicana. Colinda al norte con el estado de Yucatán y con el Golfo de México; al este con el Mar Caribe; al sur con la Bahía de Chetumal, con los países de Belice y Guatemala; al oeste con los estados de Campeche y Yucatán. Con una extensión territorial de 50,843 km² (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal [INAFED], 2016).

Quintana Roo lleva el nombre de Don Andrés Quintana Roo, poeta y escritor, nacido en Mérida, Yucatán de cuya provincia formaba parte el ahora 31 Estado de la República.

En cuanto a los antecedentes históricos del estado de Quintana Roo, se considera que después del descubrimiento de la Península de Yucatán, los Reyes de España otorgaron en 1526 la autorización al Adelantado Francisco de Montejo para conquistar estas tierras. Se lleva a cabo la primera desembarcación española en 1527 a mando de Montejo.

Esta expedición desembarcó a sólo 2 kilómetros de Xel-Há, rumbo a Tulum, en un sitio que los mayas llamaban Zamá. En el siglo XIX los piratas controlaban las costas orientales de la Península de Yucatán, aprovechándose de las rebeliones indígenas y del abandono de la región. Entre los más famosos de la época se encuentran Jean Lafitte, Molas y Mundaca, quien construyó una hacienda en Isla Mujeres, en donde murió (H. Ayuntamiento de Benito Juárez, 2015).

La colonización de la región se da en forma efectiva a partir de 1848, básicamente en la región sur del estado, en ese mismo período se repueblan Cozumel e Isla Mujeres, ambas despobladas a causa de falta de seguridad frente a los piratas y tiempo después sucede lo mismo con Holbox.

Las repoblaciones en el estado toman carácter legal, cuando el 21 de noviembre de 1849 se erige en pueblo el rancho de San Miguel, en Cozumel. Un año después, el 17 de agosto de 1850, se funda el pueblo de Dolores en Isla Mujeres, quedando desde ese momento ratificada en forma permanente la presencia mexicana en la costa del Caribe (H. Ayuntamiento de Benito Juárez, 2015).

El proceso de repoblamiento de las costas fue muy lento por una serie de problemas, como el aislamiento, el conflicto armado con los mayas y los huracanes.

Quintana Roo surge como tal el 24 de febrero de 1902, cuando por decreto presidencial fue erigido territorio federal. A partir de entonces el territorio vivió varias oleadas de colonizadores, hasta que, el 08 de octubre de 1974, Quintana Roo, se decreta estado libre y soberano de la federación mexicana, teniendo como capital a la ciudad de Chetumal, ubicada en la zona sur del estado (Córdoba & Garcia, 2003).

En la década de los años setenta, Quintana Roo se encontraba desigualmente poblado, la región norte se encontraba prácticamente despoblado a excepción de Cozumel e Isla Mujeres, en la región centro se encontraba mayormente de población de origen maya de manera dispersa, y el sur debido a las políticas de colonización, albergaba la mayor parte de población, donde se encuentra actualmente la capital del estado, Chetumal (Córdoba & Garcia, 2003).

En la actualidad la población del estado de Quintana Roo es de aproximadamente 1,501,562 habitantes (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] , 2016), la geografía estatal está integrado por 11 municipios, sin embargo, originalmente cuando se dio su conversión a estado de la federación contaba con 7 municipios: Othón P. Blanco, Felipe Carrillo Puerto, José María Morelos, Cozumel, Isla Mujeres, Lázaro Cárdenas y Benito Juárez (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal [INAFED], 2016).

Posteriormente en 1993 nace el municipio de Solidaridad, en la zona continental de lo que era en ese entonces el municipio de Cozumel (Municipio de Solidaridad, 2016), años después el 29 de mayo de 2008, Tulum se convierte en el noveno municipio de Quintana Roo, con territorio que fue segregado del municipio de Solidaridad (Novedades de Quintana Roo, 2015).

En el año 2011 aparece un nuevo municipio, el de Bacalar, que se formó con porción de territorio de lo que en esos años pertenecía al municipio de Othón P. Blanco (El Economista, 2011), el más reciente municipio que ha aparecido en la geografía estatal es el de Puerto Morelos, creado en noviembre de 2015 y que entro en funciones en enero de 2016, conformado con porción territorial que pertenecía al municipio de Benito Juárez (El Financiero, 2015).

Por otro lado, en cuanto a la regionalización, Quintana Roo se encuentra clasificada en 3 regiones, que han sido determinadas en base a las características geográficas, integración territorial, actividades productivas, culturales y sociales.

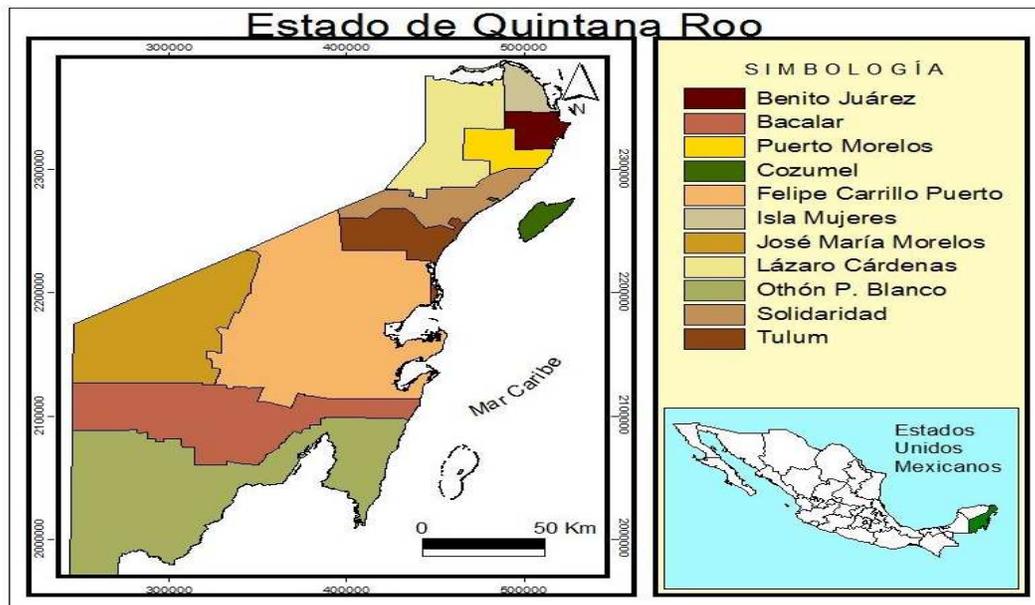
Las regiones en que se divide el estado son: Zona Norte, Zona Maya y la Zona Sur.

La región norte se encuentra integrada por los municipios de Isla Mujeres, Benito Juárez, Cozumel, Solidaridad, Tulum y Puerto Morelos.

La zona maya, está integrada por los municipios Felipe Carrillo Puerto, José María Morelos y Lázaro Cárdenas.

Mientras que la región sur se encuentra integrada por los municipios de Othón P. Blanco y Bacalar (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal [INAFED], 2016), la distribución municipal del estado se puede observar en la siguiente ilustración.

División municipal del estado de Quintana Roo



Fuente: Elaboración propia, con datos del INEGI.

Una característica importante que destacar del Estado es la enorme riqueza natural y la belleza de los paisajes con que cuenta, lo que le ha permitido convertirse en uno de los principales polos turísticos de México. Los antecedentes del turismo se remontan a 1928, con el establecimiento de los primeros hoteles en Cozumel, siendo Cozumel hasta la década de los sesenta el único lugar con cierta importancia turística en Quintana Roo. Sin embargo, se tiene datos de que, en 1920 también existían hoteles en Payo Obispo (actualmente Chetumal), pero su objetivo más que turística, era para alojar a comerciantes y funcionarios.

En 1959 se termina la carretera que enlaza Yucatán con el resto de México y los empresarios locales empezaron a construir nuevos hoteles en Cozumel e Isla Mujeres; con la revolución cubana que cerró ese país al turismo, se incrementó el potencial de estas dos islas que son el precedente del futuro desarrollo de Cancún, cuyo primer hotel empezó a funcionar en 1974 (Córdoba & Garcia, 2003).

No obstante, según las fuentes, la verdadera importancia turística comienza a surgir a partir de los años sesenta, este desarrollo se da con la apertura de carreteras hacia el exterior del entonces territorio y el auge de turistas se presenta, de manera que en 1967 el número de turistas ascendía hasta 33,000, este crecimiento es continuo durante toda la década de los sesenta. A partir de esa fecha y hasta 1970 se construyeron 19 hoteles, permitiendo alojar a un promedio de 90,000 turistas al inicio de los setenta (Camejo & Salas, 2006).

El inicio del gran desarrollo del turismo a nivel estatal se da a mediados del sexenio de Gustavo Díaz Ordaz, cuando se concibe el proyecto de fundar una ciudad con el propósito de fomentar el turismo a gran escala con el fin de captar divisas.

Aún en medio de una grave crisis social motivada por la intolerancia, derivada de la ya mítica matanza de Tlatelolco, Díaz Ordaz encarga al Banco de México, en 1968, el Plan Nacional de Turismo.

Ese plan tenía el objetivo de contribuir al crecimiento del Producto Nacional y al equilibrio en la balanza de pagos que, en aquellos tiempos, se financiaban con excesivos créditos del exterior, el cual había contribuido a la enorme deuda externa que tenía en ese entonces el país.

Además, el Plan debía generar oportunidades de inversión para el sector privado, crear empleos, alcanzar la autodeterminación y la comercialización de la oferta turística nacional

en el exterior y lograr la autonomía tecnológica en los servicios turísticos, entre otras cosas (H. Ayuntamiento de Benito Juárez, 2015).

La estrategia del Plan se encaminó a la consecución de su principal objetivo: consolidar el papel estratégico del turismo en el desarrollo económico, para incorporarlo al proyecto nacional como un sector de exportación de primer orden.

Con base en esos lineamientos, el Banco de México creó en 1969 el Fondo de Promoción e Infraestructura Turística (Infratur), para llevar a cabo un Programa Integral de Centros Turísticos. De esa forma, se iniciaron los estudios tendientes a identificar las zonas propicias para la ejecución de proyectos de infraestructura turística, donde Cancún y Zihuatanejo fueron seleccionados como prioridades de inversión.

Por aquellos tiempos el estado de Quintana Roo apenas tenía poco más de 40,000 habitantes, concentrados en Chetumal, Cozumel e Isla Mujeres. Los censos de aquella época no le daban importancia a Cancún, habitada sólo durante algunas temporadas del año. Durante siglos nadie se percató de lo que hoy se llama el Caribe Mexicano, hasta que apareció Cancún, una ciudad que surgió de la selva y se convirtió en la capital del turismo internacional de México (H. Ayuntamiento de Benito Juárez, 2015).

Como se mencionó en párrafos anteriores, durante el sexenio de Díaz Ordaz se planeó la consolidación de la actividad turística en el país, para este fin se había elegido al territorio de Quintana Roo, de esta forma nace el proyecto turístico más importante de México en las últimas décadas, llevado a cabo por el Programa de Desarrollo de Centros Turísticos Integrales perteneciente al Fondo Nacional de Fomento al Turismo, FONATUR, que en ese entonces planeaba la diversificación de la oferta de este sector económico, tanto en el Pacífico como en el Caribe (Perez, 2003).

En 1975 se crea Cancún en el Caribe Mexicano, con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), con el otorgamiento de un préstamo por \$ 21.5 millones de dólares estadounidenses al gobierno mexicano, para complementar el proyecto de desarrollar Cancún, estimado en \$ 47.1 millones dólares de EE.UU., apoyo con el cual dio inicio la construcción inicial del aeropuerto, 750 habitaciones de hotel, el puerto, saneamiento en Isla Mujeres y acondicionamiento de centros arqueológicos (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2010).

Desde el inicio del proyecto Cancún, este se planificó considerando dos grandes secciones: la primera, localizada en Isla Cancún, con gran atractivo escénico y excelentes playas, en la que se construyó una zona hotelera sofisticada, con modernismo y confort.

La segunda sección, diseñada para el centro de población de Cancún, corresponde a la zona urbana denominada Ciudad Cancún, planificada solamente para una población de 20 mil habitantes.

El gran atractivo que ejerce Cancún en los ámbitos nacional e internacional ha motivado que, entre otros, reciba una gran afluencia de turistas. Al inicio de sus operaciones arribaron al centro turístico cerca de 100 mil turistas, cifra que se fue incrementando de manera continua. De tal forma que la oferta del número de habitaciones de hotel se fue acrecentando. La infraestructura hotelera de Cancún registró un crecimiento constante desde su etapa inicial hasta 1981. En este período pasó de 1,322 a 5,225 cuartos de hotel.

A partir del desarrollo de Cancún, se han producido grandes transformaciones en este estado, que ahora concentra los mayores crecimientos demográficos del país, confirmándose la posición del estado como el destino turístico más importante de México y el Caribe.

En un principio el proyecto Cancún brindaba la idea de ser un proyecto integral, sin embargo, la realidad ha sido distinta, dándose como resultado la captación de divisas como objetivo primordial.

Sin lugar a duda, este objetivo se ha logrado, ya que el turismo llevado en Quintana Roo ha demostrado su capacidad de generar divisas para el país, siendo la actividad turística la más importante de Quintana Roo y la principal fuente de ingresos (Camejo & Salas, 2006).

En resumen, la actividad turística de Quintana Roo inicia con gran éxito en la década de 1970 en la región norte del Estado, Cancún surge en el contexto capitalista, bajo la creación de "polos de desarrollo regional". Lográndose un centro turístico de primer orden ligado a la rápida evolución de una concentración urbana, en un lugar hasta entonces despoblado.

A principios de la década de los ochenta se intensificó la construcción de hoteles en Cancún y el ámbito turístico de esta ciudad se expandió territorialmente, incluyendo la apertura de parques temáticos financiados por el estado, como Xel-Há y Xcaret, y alcanzando zonas arqueológicas como Tulum y Chichén Itzá (Perez, 2003).

2.3.2.- El Turismo de Quintana Roo en Años Recientes

A finales de la década de los ochenta y principios de los noventa, con la saturación de la zona hotelera de Cancún, se inició con la expansión del turismo hacia el sur de la costa, este proyecto al principio se conoció como el Corredor Cancún-Tulum, posteriormente recibiría el nombre de Riviera Maya, con el objetivo de crear un producto o marca turística diferenciado del proyecto Cancún. Este proyecto surge en parte, por la saturación de la zona hotelera de Cancún, de igual forma por la enorme riqueza natural y de paisajes con que cuenta la costa quintanarroense en la región sur.

Por lo tanto, es a partir de 1990, que se inician cambios importantes en la actividad turística del estado. El Plan Estatal de Desarrollo 1993-1999, planteó un cambio radical en la política turística de la región: mientras que Cancún quedaba definido como un centro para turismo masivo, basado en sistemas de mayoreo, la nueva estrategia propuso el desarrollo de nuevos centros para un turismo más selectivo, un turismo más comprometido con la naturaleza y su conservación.

De tal forma que durante la década de 1990 se consolida así la llamada "Riviera Maya", este proyecto inicio en el municipio de Benito Juárez, incluyendo el poblado de Puerto Morelos, (actualmente dicho poblado se encuentra clasificado en el recién creado municipio de Puerto Morelos) pero la mayor parte de la infraestructura y desarrollo urbano turístico se concentra en los municipios de Solidaridad y Tulum.

Los poblados que integran el corredor turístico a lo largo de la costa norte del Caribe mexicano son (de norte a sur) Puerto Morelos, Playa del Carmen, Puerto Aventuras y Akumal Norte en el municipio de Solidaridad; Akumal Sur, Chemuyil, Chanchemuyil y Tulum.

Desde mediados de la década de 1980, en Playa del Carmen -cuando este todavía era un pequeño poblado de pescadores y embarcadero para tomar el ferry hacia la isla de Cozumel- comenzó el desarrollo de hoteles y restaurantes rústicos, donde solo llegaban turistas catalogados como "hippies" principalmente europeos, que se dirigían hacia Tulum en donde la zona arqueológica era el principal atractivo.

Aunado a lo anterior, desde principios de los noventa el grupo Sidek Situr de Guadalajara, Jalisco; dedicado al desarrollo de marinas, hoteles y campos de golf, compró hectáreas en la parte costera, al sur del centro de Playa del Carmen e inicio la construcción del desarrollo inmobiliario Playacar primera fase, bajo el modelo de zona residencial con

campo de golf y marina. Playacar duplicó el área urbana de Playa del Carmen, cuyo núcleo se convirtió rápidamente en zona de servicios para los hoteles que comenzaron a construirse a lo largo de la playa (Camacho, 2015).

En 1993 bajo la presidencia de Carlos Salinas (1988-1994), se inaugura la autopista Mérida-Cancún y en el sexenio siguiente con Ernesto Zedillo (1994-2000) se inició la modernización de la carretera de Cancún a Playa del Carmen con su ampliación a cuatro carriles. El tramo de Playa del Carmen a Tulum se amplió hasta el sexenio de Vicente Fox (2000-2006).

Esta infraestructura fue la clave en el crecimiento de la Riviera Maya. Todas estas inversiones tanto públicas como privadas trajeron, al igual que sucedió en Cancún, una alta inmigración de trabajadores, que en un inicio fueron principalmente trabajadores de la construcción, pero que con la apertura de los hoteles y restaurantes la demanda de mano de obra se diversificó para atender dichos servicios turísticos. Estas obras se realizaron con trabajadores del mismo estado y con aquellos que llegaron de estados del sur del país, como Yucatán, Tabasco, Chiapas, Oaxaca y Guerrero.

El turismo desarrollado en la Riviera Maya se ha enfocado hacia turistas de alto nivel adquisitivo, ya que se han construido en su mayoría hoteles de 4 y 5 estrellas, así como desarrollos hotelero-inmobiliarios, infraestructura y servicios exclusivos (Camacho, 2015).

A partir de entonces, se produce una gran expansión turística en esta región, en el año 2000 ofrecía 9,689 cuartos en 68 hoteles (frente a 21 925 cuartos en 115 hoteles de Cancún), de los cuales el 80% correspondía a las categorías de Gran Turismo y cinco estrellas frente al 69% de estas categorías en Cancún (Perez, 2003).

La gran demanda de mano de obra para construir los nuevos complejos turísticos de la Riviera Maya favoreció una corriente migratoria que se asentó en Playa del Carmen, núcleo que hasta este momento presenta el mayor porcentaje de crecimiento de todo el estado.

Otro aspecto importante para resaltar sobre la actividad turística del estado de Quintana Roo, se da en el año 2000, cuando, se inicia el desarrollo de la denominada "Costa Maya" en el sur de la entidad, teniendo como principal destino el puerto de Mahahual, dándole prioridad al esquema de bajo impacto, como eje de la sustentabilidad, al pretender que un esquema de gran expansión territorial y baja densidad tendrá un menor efecto sobre la

naturaleza. El esquema propuesto es de cabañas de lujo, muy separadas entre sí, cada conjunto hotelero consume varios kilómetros de playa, desde Punta Herrero hasta Xcalak (Perez, 2003).

Como se puede observar, hasta nuestros días, la principal actividad económica de Quintana Roo ha sido el turismo, el desarrollo de la actividad turística de la entidad ha sido de gran magnitud, de tal forma que a nivel nacional y de Latinoamérica, Quintana Roo es el principal destino turístico. En el año 2015, la entidad aportó el 50% de las divisas que entraron al país por concepto de turismo (Secretaría de Turismo de Quintana Roo, 2016).

Así mismo contribuye con una aportación de 1.4% del PIB nacional, con aproximadamente 185 mil millones de pesos anualmente. Con relación a la actividad turística, Quintana Roo tiene una aportación en el PIB turístico nacional de 11.5% (Banco de Comercio Exterior [BANCOMEXT], 2013).

Los principales destinos turísticos del estado siguen concentrándose en la región norte, cuyos principales representantes son Cancún y la Riviera Maya, según datos de 2015, la entidad cuenta hasta el momento con 86,616 cuartos de hotel, de los cuales 30,608 se encuentran en Cancún, la Riviera Maya por su parte cuenta con 40,832 cuartos de hotel. Oferta que incluye hoteles de cuatro y cinco diamantes y cinco estrellas.

Por lo tanto, la zona norte se sigue manteniendo como la gran impulsora del turismo en el estado, siendo esta región la más importante tanto turística como económicamente, sin embargo, cabe destacar que únicamente la ciudad de Chetumal es el destino de la zona sur que sobresale en las estadísticas de la Secretaría de Turismo, en gran parte debido a la afluencia de visitantes provenientes del país de Belice y que tienen como destino la ciudad de Chetumal.

La afluencia turística en el estado ha sido continua y ha ido aumentando desde el 2010 al 2015, como se puede observar en la tabla número 7, en donde, la afluencia de turismo pasa de 7,518,458 a 10,634,681 respectivamente. Otros indicadores turísticos del estado se presentarán en cuadros posteriores.

Tabla 7.- Afluencia Turística del Estado de Quintana Roo 2010-2015

AFLUENCIA DE TURISTAS AL ESTADO DE QUINTANA ROO 2010-2015						
DESTINO	2010	2011	2012	2013	2014	2015
CANCUN	3,015,690	3,115,177	3,642,449	4,093,942	4,387,798	4,622,286
COZUMEL	526,151	475,837	445,974	447,747	585,086	575,055
CHETUMAL	445,230	469,151	476,465	443,079	464,041	472,364
ISLA MUJERES	158,700	179,629	180,522	268,360	300,362	303,335
RIVIERA MAYA	3,372,687	3,610,367	3,895,548	4,158,135	4,400,222	4,661,641
TOTAL ESTATAL	7,518,458	7,850,161	8,640,958	9,411,263	10,137,509	10,634,681
AFLUENCIA DE VISITANTES AL ESTADO DE QUINTANA ROO 2010-2015						
VISITANTES	2010	2011	2012	2013	2014	2015
TURISTAS	7,518,458	7,850,161	8,640,958	9,411,263	10,137,509	10,634,681
PASAJEROS DE CRUCEROS	3,625,849	3,490,937	3,171,296	3,146,316	3,821,533	3,817,814
MÉXICO-BELICE	592,502	627,951	618,402	550,659	538,209	528,979
TOTAL ESTATAL	11,736,809	11,969,049	12,430,656	13,108,238	14,497,251	14,981,474
DERRAMA ECONÓMICA EN MILLONES DE DOLARES DE EE. UU.						
DESTINO	2010	2011	2012	2013	2014	2015
CANCUN	\$2,780.63	\$2,920.93	\$3,745.81	\$4,347.78	\$4,733.40	\$4,976.90
COZUMEL	\$521.78	\$511.53	\$484.23	\$485.96	\$617.78	\$611.20
CHETUMAL	\$53.43	\$56.30	\$57.18	\$53.17	\$55.68	\$56.68
ISLA MUJERES	\$42.21	\$47.78	\$48.02	\$71.38	\$79.90	\$80.69
RIVIERA MAYA	\$2,124.79	\$2,274.53	\$2,454.20	\$2,619.63	\$2,772.14	\$2,936.83
TOTAL, ESTATAL	\$5,522.85	\$5,811.07	\$6,789.44	\$7,577.92	\$8,258.90	\$8,662.30

Fuente: Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo, 2015.

Así mismo la derrama económica por turismo en el estado en los últimos años ha sido constante sin que haya decaído en el periodo de 2010-2015, esto es \$ 5,522.85 millones de dólares a \$ 8,662.30 millones de dólares respectivamente (véase en la tabla anterior), lo que lleva a destacar la importancia de la actividad turística del estado a nivel nacional.

Tabla 8.- Inversión Extranjera por Concepto de Turismo en el Estado de Quintana Roo 2010-2015

Año	Inversión Extranjera en millones de dólares de EE. UU.	Tipo de cambio promedio/pesos mexicanos	Inversión en millones de pesos
2010	165	12.63	2,083.95
2011	261.6	12.44	3,254.30
2012	457.9	13.16	6,025.96
2013	488.2	12.77	6,234.31
2014	115.8	13.31	1,541.30
2015	284.9	15.87	4,521.36

Fuente: Secretaria de Economía, 2015.

En cuanto a la inversión extranjera se tiene, que la inversión en el estado de Quintana Roo en el período de 2010 a 2015, mostro altibajos, teniendo cambios significativos cada año, siendo en el año 2014 cuando se captó menos inversión extranjera, de acuerdo con los datos de la tabla número 8. Según datos de la Secretaria de Economía, la totalidad de la inversión extranjera recibida en Quintana Roo va dirigida a proyectos de infraestructura turística.

Tabla 9.- Actividad hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Cancún) 2010-2015

Cancún	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cuartos Promedio	29,670	28,844	29,694	30,183	32,129	31,711
Cuartos	30,131	29,686	30,467	30,555	32,216	31,815
Cuartos Disponibles	10,731,986	10,653,632	10,690,288	10,970,030	11,131,505	11,612,771
Cuartos Ocupados	6,137,580	6,225,831	6,957,090	7,748,199	8,378,202	8,945,834
por Nacionales	1,929,926	2,017,197	2,388,230	2,301,487	2,477,630	2,705,253
por Extranjeros	4,207,654	4,208,634	4,568,860	5,446,712	5,900,572	6,240,581
Porcentaje de Ocupación	57.19	58.44	65.08	70.63	75.27	77.03
Nacionales	17.98	18.93	22.34	20.98	22.26	23.3
Extranjeros	39.21	39.50	42.74	49.65	53.01	53.74
Llegada de Turistas	4,041,429	3,892,029	4,411,090	4,416,910	6,020,823	6,229,052
Nacionales	1,756,447	1,646,384	1,888,214	1,600,863	2,018,363	2,222,662
Extranjeros	2,284,982	2,245,645	2,522,876	2,816,047	4,002,460	4,006,390
Turistas Noche	14,459,216	14,811,616	17,363,792	19,930,717	21,269,570	23,287,624
Nacionales	4,706,706	4,854,276	6,094,750	6,002,739	6,218,383	6,973,231
Extranjeros	9,752,510	9,957,340	11,269,042	13,927,978	15,051,187	16,314,393
Estadía	3.58	3.81	3.94	4.51	3.53	3.74
de Nacionales	2.68	2.95	3.23	3.75	3.08	3.14
Extranjeros	4.27	4.43	4.47	4.95	3.76	4.07
Densidad	2.36	2.38	2.50	2.57	2.54	2.6
de Nacionales	2.44	2.41	2.55	2.61	2.51	2.58
de Extranjeros	2.32	2.37	2.47	2.56	2.55	2.61

Fuente: Secretaria de Turismo, 2015.

Como se puede observar en la tabla No. 9, Cancún se siguió manteniendo como el principal destino turístico del estado de Quintana Roo, durante el periodo de 2010-2015, aunque el número de cuartos disminuyó en el año 2015 llegando a 31,815, no obstante que la ocupación hotelera ha ido en aumento, situación que va compaginada con la llegada de turistas tanto nacionales y extranjeros, presentándose un mayor crecimiento en el periodo de 2013-2014, todos estos aspectos han situado a Cancún no solamente como el principal destino turístico de México, sino también de América Latina.

Tabla 10.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Chetumal) 2010-2015

Chetumal	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cuartos Promedio	1,697	1,791	1,791	1,791	1,798	1,798
Cuartos	1,704	1,798	1,798	1,798	1,798	1,798
Cuartos Disponibles	614,975	633,542	654,386	653,385	629,026	55,738
Cuartos Ocupados	238,144	254,193	260,651	234,083	234,646	18,522
por Nacionales	234,446	248,744	253,115	224,129	230,254	18,073
por Extranjeros	3,698	5,449	7,536	9,954	4,392	449
Porcentaje de Ocupación	38.72	40.12	39.83	35.83	37.3	33.23
Nacionales	38.12	39.26	38.68	34.30	36.6	32.42
Extranjeros	0.60	0.86	1.15	1.52	0.7	0.81
Llegada de Turistas	445,230	469,151	476,465	443,079	450,843	35,374
Nacionales	439,642	461,489	466,197	429,720	444,815	34,797
Extranjeros	5,588	7,662	10,268	13,359	6,028	577
Turistas Noche	457,836	490,070	503,492	459,727	464,852	36,877
Nacionales	450,976	480,365	490,588	442,120	456,844	36,024
Extranjeros	6,860	9,705	12,904	17,607	8,008	853
Estadía	1.03	1.04	1.06	1.04	1.03	1.04
de Nacionales	1.03	1.04	1.05	1.03	1.03	1.04
de Extranjeros	1.23	1.27	1.26	1.32	1.33	1.48
Densidad	1.92	1.93	1.93	1.96	1.98	1.99
de Nacionales	1.92	1.93	1.94	1.97	1.98	1.99
de Extranjeros	1.86	1.78	1.71	1.77	1.82	1.9

Fuente: Secretaría de Turismo, 2015.

Para el caso de Chetumal los datos para el 2015 son preliminares.

Por su parte, la ciudad de Chetumal (capital del estado de Quintana Roo), ubicada en la región sur del estado, es el principal destino turístico de dicha zona, sin embargo, el crecimiento de la actividad turística en el periodo 2010-2015 se ha dado en niveles muy bajos, el aumento de los cuartos de hotel ha sido casi nulo del 2010 a 2015, de igual forma

el porcentaje de ocupación apenas ha rebasado el 40% en 2011, sobre la llegada de turistas no se ha visto un crecimiento importante, más bien, la afluencia turística se ha mantenido en el mismo rango.

Tabla 11.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Cozumel) 2010-2015

Cozumel	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cuartos Promedio	4,469	4,474	4,489	4,490	4,567	4,363
Cuartos	4,540	4,540	4,554	4,555	4,567	4,363
Cuartos Disponibles	1,635,556	1,632,006	1,638,720	1,636,417	1,640,644	1,616,159
Cuartos Ocupados	727,054	729,778	778,159	759,289	851,923	918,887
por Nacionales	174,175	194,448	263,159	231,402	273,145	314,618
por Extranjeros	552,879	535,330	515,000	527,887	578,778	604,269
Porcentaje de Ocupación	44.45	44.72	47.49	46.40	51.93	56.86
Nacionales	10.65	11.91	16.06	14.14	16.65	19.47
Extranjeros	33.80	32.80	31.43	32.26	35.28	37.39
Llegada de Turistas	526,151	475,837	445,974	447,747	585,086	575,055
Nacionales	137,661	160,614	199,473	185,431	235,920	264,618
Extranjeros	388,490	315,223	246,501	262,316	349,166	310,437
Turistas Noche	1,465,794	1,492,617	1,609,448	1,594,409	1,788,682	1,918,932
Nacionales	331,823	387,496	543,761	492,100	584,360	658,396
Extranjeros	1,133,971	1,105,121	1,065,687	1,102,309	1,204,322	1,260,536
Estadía	2.79	3.14	3.61	3.56	3.06	3.34
de Nacionales	2.41	2.41	2.73	2.65	2.48	2.49
Extranjeros	2.92	3.51	4.32	4.20	3.45	4.06
Densidad	2.02	2.05	2.07	2.10	2.10	2.09
de Nacionales	1.91	1.99	2.07	2.13	2.14	2.09
de Extranjeros	2.05	2.06	2.07	2.09	2.08	2.09

Fuente: Secretaría de Turismo, 2015.

La actividad turística en la isla de Cozumel según la tabla anterior se ha mantenido de forma constante, dándose un importante crecimiento en el nivel de ocupación en 2015, con 56.86%.

En relación con la llegada de turistas, éste se ha mantenido de manera sostenida, dándose en el año 2015 una disminución de 1.7% en el arribo de turistas en comparación al año 2014 y en cuanto al número de cuartos, este rubro ha presentado una baja en el período de 2010 a 2015, pasando de 4,469 a 4363 cuartos de hotel respectivamente.

Este comportamiento, de ligera disminución de la actividad turística, se puede considerar como normal para el caso de Cozumel, ya que en los años 2011 y 2012 de igual manera se presentaron pequeños porcentajes en cuanto a la disminución en el arribo de turistas.

Tabla 12.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Isla Mujeres) 2010-2015

Isla Mujeres	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cuartos Promedio	1,013	1,030	1,200	1,206	1,246	1,249
Cuartos Disponibles	1,053	1,073	1,243	1,246	1,247	1,249
Cuartos Ocupados	369,241	369,727	417,375	437,331	442,540	449,932
por Nacionales	144,190	155,706	184,286	205,587	206,005	218,577
por Extranjeros	48,076	60,216	58,135	70,197	99,926	110,856
Porcentaje de Ocupación	96,114	95,490	126,151	135,390	106,079	107,721
Nacionales	39.05	42.11	44.15	47.01	46.55	48.58
Extranjeros	13.02	16.29	13.93	16.05	22.58	24.64
Llegada de Turistas	26.03	25.83	30.22	30.96	23.97	23.94
Nacionales	158,700	179,629	180,522	268,360	300,362	303,335
Extranjeros	78,284	111,867	93,062	131,288	194,176	202,715
Turistas Noche	80,416	67,762	87,460	137,072	106,186	100,620
Nacionales	302,074	329,312	379,777	426,821	436,587	446,178
Extranjeros	98,740	124,405	119,186	149,699	209,444	222,391
Estadía de Nacionales	203,334	204,907	260,591	277,122	227,143	223,787
de Extranjeros	1.90	1.83	2.10	1.59	1.45	1.47
Densidad de Nacionales	1.26	1.11	1.28	1.14	1.08	1.1
de Extranjeros	2.53	3.02	2.98	2.02	2.14	2.22
Densidad de Nacionales	2.09	2.11	2.06	2.08	2.12	2.04
de Extranjeros	2.05	2.07	2.05	2.13	2.10	2.01
	2.12	2.15	2.07	2.05	2.14	2.08

Fuente: Secretaría de Turismo, 2015.

En cuanto a Isla Mujeres, se puede considerar como el destino turístico de la zona norte en donde menos se ha dado el crecimiento del turismo, aunque la actividad turística de esta isla no se puede comparar a los otros destinos de la zona norte en cuanto a la captación de visitantes.

En los últimos años la llegada de turistas se ha mantenido en aumento, incluso llegándose a duplicar entre los años 2010 a 2015 de 158,700 a 303,335 turistas, teniendo un ligero incremento en cuanto al número de cuartos en ese periodo, como se puede observar en la tabla número 12.

Tabla 13.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo (Riviera Maya) 2010-2015

Riviera Maya (Akumal, Riviera Maya, Playacar)	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cuartos Promedio	33,551	33,873	35,284	35,721	36,115	36,541
Cuartos	33,843	34,149	35,693	35,956	36,916	37,221
Cuartos Disponibles	12,160,100	12,284,452	12,674,914	12,885,217	13,012,990	13,331,054
Cuartos Ocupados	8,219,900	8,723,331	9,581,378	10,179,633	10,343,429	10,839,188
por Nacionales	178,314	180,527	132,749	126,842	127,123	105,629
por Extranjeros	8,041,586	8,542,804	9,448,629	10,052,791	10,216,306	10,733,559
Porcentaje de Ocupación	67.60	71.01	75.59	79.00	79.49	81.31
Nacionales	1.47	1.47	1.05	0.98	0.98	0.79
Extranjeros	66.13	69.54	74.55	78.02	78.51	80.52
Llegada de Turistas	2,880,499	3,078,405	3,445,655	3,589,144	3,712,818	3,904,263
Nacionales	113,685	130,527	106,582	98,244	105,643	80,204
Extranjeros	2,766,814	2,947,878	3,339,073	3,490,900	3,607,175	3,824,059
Turistas Noche	17,419,261	18,483,326	20,421,870	21,864,735	22,079,503	23,151,333
Nacionales	402,292	406,288	313,298	305,183	310,003	261,700
Extranjeros	17,016,969	18,077,038	20,108,572	21,559,552	21,769,500	22,889,633
Estadía	6.05	6.00	5.93	6.09	5.95	5.93
de Nacionales	3.54	3.11	2.94	3.11	2.93	3.26
de Extranjeros	6.15	6.13	6.02	6.18	6.04	5.99
Densidad	2.12	2.12	2.13	2.15	2.13	2.14
de Nacionales	2.26	2.25	2.36	2.41	2.44	2.48
de Extranjeros	2.12	2.12	2.13	2.14	2.13	2.13

Fuente: Secretaría de Turismo, 2015.

CUARTOS PROMEDIO: Se refiere al número de cuartos que se encuentran en servicio al mes de diciembre de cada año.

CUARTOS: Se refiere al número total de cuartos con que cuenta el destino

CUARTOS DISPONIBLES: Es la cantidad de habitaciones disponibles por destino para cada mes, se obtiene dividiendo la cantidad de cuartos-noche entre el número de días del mes.

PORCENTAJE DE OCUPACIÓN: Es la división entre los cuartos disponibles entre los cuartos ocupados (siempre refiriéndose a habitaciones-noche).

CUARTOS NOCHE: Es la cantidad de habitaciones-noche de cada destino, si en un destino existen 100 cuartos y el mes es de 30 días, el reporte presentara 3000 cuartos por mes

CUARTOS OCUPADOS: Es la cantidad de habitaciones-noche ocupadas para cada destino, este dato incluye turistas nacionales y extranjeros

LLEGADA DE TURISTAS: Es la cantidad de turistas que llegaron a los hoteles

TURISTAS NOCHE: Es la cantidad de noches que se hospedaron los turistas en los hoteles. Se obtiene multiplicando la llegada de turistas por la estadía promedio

DENSIDAD DE OCUPACIÓN: Es la cantidad promedio de personas que ocuparon una habitación

ESTADÍA PROMEDIO: Es la cantidad de días promedio que se hospedaron los turistas.

Los destinos turísticos que forman parte de la Riviera Maya (Playa del Carmen, Akumal, Playacar) en los últimos años se han consolidado en la industria turística a nivel internacional, convirtiendo a la Riviera Maya como el segundo complejo turístico más importante de Quintana Roo y de México, incluso llegando a contar en 2015 con mayores cuartos de hotel que Cancún, en cuanto a la captación de turistas, este rubro fue en

aumento constante entre 2010 a 2015, pasando de 2,880,499 a 3,904,263 turistas, respectivamente.

Tabla 14.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turísticos de Quintana Roo según su categoría, durante 2015 (Cancún, Chetumal y Cozumel)

Destino	Cuartos			%	Llegada de Turistas			Turistas Noche			Estadía		
	Promedio	Disponibles	Ocupados		Ocupación	Total	Residentes	No residentes	Total	Residentes	No residentes	Total	Residentes
Cancún	31,711	11,612,771	8,945,834	77.0	6,229,052	2,222,662	4,006,390	23,287,624	6,973,231	16,314,393	3.7	3.1	4.1
5 estrellas	23,677	8,676,223	6,851,046	79.0	4,573,758	1,205,852	3,367,906	18,410,928	4,261,359	14,149,569	4.0	3.5	4.2
4 estrellas	4,300	1,576,142	1,268,924	80.5	956,422	540,943	415,479	2,895,472	1,446,565	1,448,907	3.0	2.7	3.5
3 estrellas	2,857	1,040,306	694,811	66.8	599,414	387,992	211,422	1,729,489	1,043,910	685,579	2.9	2.7	3.2
2 estrellas	488	178,118	102,461	57.5	61,703	52,714	8,989	193,298	166,707	26,591	3.1	3.2	3.0
1 estrella	389	141,982	28,592	20.1	37,755	35,161	2,594	58,437	54,690	3,747	1.6	1.6	1.4
Chetumal	1,798	55,738	18,522	33.2	35,374	34,797	577	36,877	36,024	853	1.0	1.0	1.5
5 estrellas	0	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
4 estrellas	371	11,501	4,394	38.2	8,069	7,879	190	8,689	8,397	292	1.1	1.1	1.5
3 estrellas	477	14,787	4,749	32.1	9,509	9,509	0	9,509	9,509	0	1.0	1.0	0.0
2 estrellas	548	16,988	6,118	36.0	11,271	10,884	387	12,124	11,563	561	1.1	1.1	1.5
1 estrella	402	12,462	3,261	26.2	6,525	6,525	0	6,555	6,555	0	1.0	1.0	0.0
Cozumel	4,363	1,616,159	918,887	56.9	575,055	264,618	310,437	1,918,932	658,396	1,260,536	3.3	2.5	4.1
5 estrellas	2,168	820,311	506,343	61.7	253,277	65,580	187,697	1,066,704	201,239	865,465	4.2	3.1	4.6
4 estrellas	1,342	483,970	318,326	65.8	202,885	107,022	95,863	647,143	313,593	333,550	3.2	2.9	3.5
3 estrellas	454	166,367	65,393	39.3	61,765	40,081	21,684	147,865	91,561	56,304	2.4	2.3	2.6
2 estrellas	186	67,890	11,677	17.2	23,127	23,125	2	23,145	23,143	2	1.0	1.0	1.0
1 estrella	213	77,621	17,148	22.1	34,001	28,810	5,191	34,075	28,860	5,215	1.0	1.0	1.0

Fuente: Secretaría de Turismo, 2015.

En cuanto a la categoría de turismo que se maneja en el estado, esta se puede observar en las tablas No. 14. y No. 15.

El número de cuartos y la categoría de los hoteles de destinos como Cancún y Cozumel presentan una gran diferencia respecto a Chetumal, destino ubicado en la región sur, al presentar dichos destinos hotelería principalmente de gran turismo, por su parte la ciudad de Chetumal no cuenta con hoteles de cinco estrellas, predominando básicamente cuartos de hotel de tres y dos estrellas.

Tabla 15.- Actividad Hotelera de los Principales Centros Turístico de Quintana Roo según su categoría, durante 2015 (Isla Mujeres y Riviera Maya)

Destino	Cuartos			%	Llegada de Turistas			Turistas noche			Estadía			
	Promedio	Disponibles	Ocupados		Ocupación	Total	Residentes	No residentes	Total	Residentes	No residentes	Total	Residentes	No residentes
Isla Mujeres		1,249	449,932	218,577	48.6	303,335	202,715	100,620	446,178	222,391	223,787	1.5	1.1	2.2
5 estrellas	392	137,376	73,076	53.2	107,166	38,492	68,674	148,940	45,611	103,329	1.4	1.2	1.5	
4 estrellas	280	102,200	64,549	63.2	40,031	8,105	31,926	135,813	15,417	120,396	3.4	1.9	3.8	
3 estrellas	170	62,041	26,063	42.0	49,124	49,104	20	51,882	51,820	62	1.1	1.1	3.1	
2 estrellas	253	92,105	31,973	34.7	61,220	61,220	0	63,743	63,743	0	1.0	1.0	0.0	
1 estrella	154	56,210	22,916	40.8	45,794	45,794	0	45,800	45,800	0	1.0	1.0	0.0	
Riviera Maya		36,541	13,331,054	10,839,188	81.3	3,904,263	80,204	3,824,059	23,151,333	261,700	22,889,633	5.9	3.3	6.0
5 estrellas	30,592	11,149,305	9,170,997	82.3	3,214,509	41,835	3,172,674	19,631,554	147,772	19,483,782	6.1	3.5	6.1	
4 estrellas	3,879	1,438,445	1,186,946	82.5	435,501	11,263	424,238	2,494,002	34,887	2,459,115	5.7	3.1	5.8	
3 estrellas	1,571	562,423	373,199	66.4	199,115	19,520	179,595	795,892	57,010	738,882	4.0	2.9	4.1	
2 estrellas	498	180,881	108,046	59.7	55,138	7,586	47,552	229,885	22,031	207,854	4.2	2.9	4.4	
1 estrella														
Akumal		4,038	1,434,949	1,248,017	87.0	384,728	12,137	372,591	2,798,706	38,378	2,760,328	7.3	3.2	7.4
5 estrellas	3,544	1,254,904	1,120,572	89.3	341,506	9,635	331,871	2,518,251	30,978	2,487,273	7.4	3.2	7.5	
4 estrellas	370	135,054	107,777	79.8	30,519	1,382	29,137	227,053	4,480	222,573	7.4	3.2	7.6	
3 estrellas	123	44,895	19,668	43.8	12,703	1,120	11,583	53,402	2,920	50,482	4.2	2.6	4.4	
2 estrellas	0	96	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	
1 estrella	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Playa del Carmen		7,454	2,707,157	2,063,553	76.2	874,365	35,681	838,684	4,214,292	106,312	4,107,980	4.8	3.0	4.9
5 estrellas	3,614	1,298,298	1,039,779	80.1	400,582	0	400,582	2,047,604	0	2,047,604	5.1	0.0	5.1	
4 estrellas	2,041	764,407	591,839	77.4	249,441	10,810	238,631	1,262,140	33,230	1,228,910	5.1	3.1	5.2	
3 estrellas	1,345	480,361	333,901	69.5	174,319	17,990	156,329	695,957	53,094	642,863	4.0	3.0	4.1	
2 estrellas	452	164,091	98,034	59.7	50,023	6,881	43,142	208,591	19,988	188,603	4.2	2.9	4.4	
1 estrella	0	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	
Playacar		5,712	2,130,492	1,875,610	88.0	633,278	20,947	612,331	3,992,361	71,440	3,920,921	6.3	3.4	6.4
5 estrellas	4,604	1,725,892	1,531,535	88.7	504,567	20,947	483,620	3,271,365	71,440	3,199,925	6.5	3.4	6.6	
4 estrellas	1,091	398,203	344,075	86.4	128,711	0	128,711	720,996	0	720,996	5.6	0.0	5.6	
3 estrellas	17	6,301	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	
2 estrellas	0	96	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	
1 estrella	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Fuente: Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo

Se puede concluir que respecto a la actividad hotelera, es en la región norte donde se presenta la categoría de gran turismo, pues en los destinos turísticos de dicha región en su mayoría predominan hoteles de cinco estrellas, a diferencia de la zona sur, cuyo único representante en estas estadísticas es la ciudad de Chetumal, de igual manera se puede considerar que básicamente la actividad turística se realiza en la región norte del estado, siendo casi nula dicha actividad en las regiones maya (sin representante o destino turístico en las tablas anteriores) y sur del estado, presentándose gran diferencia en el turismo de las regiones.

Tabla 16.- Resumen de Oferta de Establecimientos y Cuartos de Hotel en la Zona Norte de Quintana Roo 2010-2015

ZONA NORTE		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
Municipio	Destino	Hoteles	Cuartos										
Benito Juárez	Cancún	148	29,951	148	28,417	148	29,743	145	30,608	145	30,608	145	30,667
Benito Juárez	Puerto Morelos	33	5,072	33	5,072	33	5,072	33	5,072	33	5,072	33	5,072
Isla Mujeres	Isla Mujeres	75	2,080	75	2,080	75	2,080	75	2,080	77	2,530	78	2,530
Cozumel	Cozumel	5	4,098	45	4,098	45	4,098	45	4,098	47	4,070	45	4,098
Solidaridad	Riviera Maya	247	32,859	254	34,224	253	34,556	246	34,671	259	35,654	263	36,701
Tulum		130	5,543	130	6,002	133	6,028	138	6,237	135	6,357	144	7,060
TOTAL		678		685	79,893	687	81,577	682	82,766	696	84,291	708	86,128

Fuente: Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo

Durante el periodo 2010-2015, el crecimiento de la infraestructura turística, en los municipios de Solidaridad y Tulum (Riviera Maya) se da de manera sólida, incluso llegando a presentar una mayor oferta de alojamiento con 36,701 y 7,060 cuartos de hotel respectivamente, en comparación al municipio de Benito Juárez con 30,667 cuartos de hotel, específicamente Cancún, (para 2016, Puerto Morelos es separado del municipio de Benito Juárez, siendo actualmente un municipio más del estado de Quintana Roo). Esto nos indica que la zona norte se ha diversificado en cuanto a sus destinos turísticos, siendo actualmente la Riviera Maya un importante actor en el turismo estatal y nacional, compitiendo a la par con Cancún.

Por otro lado, en los últimos años se ha tratado de fomentar el desarrollo turístico en las regiones maya y sur, esta actividad se ha ido desarrollando básicamente a lo largo de la costa del estado, y tiene como principal atractivo los vestigios arqueológicos de la época prehispánica y un entorno ecológico que han permitido considerar al ecoturismo como uno de sus principales nichos de mercado (Bautista, 2010).

En la zona maya básicamente se ha fomentado el ecoturismo. En esta región integrada por los municipios de José María Morelos, Lázaro Cárdenas, Felipe Carrillo Puerto y la zona interior de Solidaridad, actualmente se están aprovechando la riqueza cultural y natural.

Poblada mayormente por hablantes de lengua maya, esta región cuenta con una rica y vasta historia, por lo cual se ha promovido aparte del ecoturismo, el turismo cultural. Alberga en su territorio a la Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an, que representa un atractivo

importante para el turismo alternativo, el único Sitio Patrimonio Natural decretado por UNESCO en el sur de México. Otros atractivos presentes en la región son las diferentes zonas arqueológicas de la cultura maya.

El desarrollo que han tenido estos municipios de la zona maya en relación con el turismo se presenta en la siguiente tabla No. 17 en donde se muestra la oferta de hoteles y cuartos cuyo crecimiento ha sido nulo en el lapso de 2010 a 2015:

**Tabla 17.- Oferta Hotelera de la Zona Maya del Estado de Quintana Roo
2010-2015**

ZONA CENTRO		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
Municipio	Destino	Hoteles	Cuartos										
Lázaro Cárdenas	Holbox	54	572	56	589	56	589	56	589	56	589	56	589
	Kantunilkín	10	93	11	100	11	100	11	100	11	100	11	100
	Chiquilá	1	6	1	6	1	6	1	6	1	6	1	6
	Ignacio Zaragoza	1	15	1	15	1	15	1	15	1	15	1	15
José María Morelos	José María Morelos	9	90	9	90	9	90	9	90	9	91	9	90
Felipe Carrillo Puerto	Felipe Carrillo Puerto	10	150	12	160	12	160	12	160	12	164	12	160
TOTAL		85	926	90	960	90	960	90	960	90	965	90	960

Fuente: Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo.

Como se puede observar el turismo en la zona maya es el que menos crecimiento ha tenido a nivel estatal, siendo las estadísticas en cuanto a la actividad turística de esta región casi nulas, en esta zona es el municipio de Lázaro Cárdenas el que cuenta con mayor oferta de hospedaje, de forma contraria, el municipio de José María Morelos cuenta con el menor número de cuartos de hotel, cabe señalar que en esta región las principales actividades económicas son las del sector primario.

En cuanto a la zona sur del estado, integrada por los municipios de Bacalar y Othón P. Blanco, en los últimos años, la actividad turística básicamente se ha fomentado en una región que abarca gran parte del litoral quintanarroense, que va desde Punta Herrero, cerca de la Bahía del Espíritu Santo, hasta Xcalak, en la frontera con Belice; se le ha denominado Costa Maya, que surge como un nuevo destino turístico, que se plantea como punta de lanza para el desarrollo del sur del Estado de Quintana Roo (Mahahual, pueblo ecoturístico, 2016).

Los pueblos pesqueros de Xcalak y Mahahual son los principales destinos de la Costa Maya y los primeros en beneficiarse del desarrollo turístico de bajo impacto. Esta región cuenta con aeropistas, muelles, pequeños hoteles y cabañas. Mahahual tiene una terminal de cruceros y empieza a desarrollar una mayor planta hotelera.

El proyecto de Costa Maya tiene sus antecedentes constitucionales dentro del plan de gobierno de Quintana Roo 1993-1999, teniendo al turismo como su motor de desarrollo. De tal forma que el gobierno estatal determinó implementar el proyecto turístico Costa Maya, cuya área de interés está compuesta por un estrecho de la costa este de la península de Yucatán de cerca de 140 kilómetros, ubicado en la zona sur del estado.

Otros importantes destinos de esta zona son: el poblado de Bacalar, declarado como Pueblo Mágico, entre sus principales atractivos se encuentra la laguna Bacalar o también conocida como laguna de los siete colores, los baluartes del Fuerte de San Felipe, desde donde se obtiene una de las mejores vistas de la laguna, el Cenote Azul y sus cavernas subacuáticas, así como interesantes zonas arqueológicas mayas (Pueblos Mágicos de México, 2015). Otros sitios de interés de la región sur son la capital del estado, la ciudad de Chetumal, además de un gran número de lugares con gran belleza natural, donde se pueden practicar diversas actividades recreativas como natación, snorkel, buceo y realizar paseos en lancha.

A continuación, se presentan algunos datos estadísticos, en relación con la oferta hotelera de la zona sur de Quintana Roo:

Tabla 18.- Oferta Hotelera de la Zona Sur del de Quintana Roo 2010-2011 (Municipio de Othón P. Blanco)

ZONA SUR		2010		2011	
Municipio	Destino	Hoteles	Cuartos	Hoteles	Cuartos
Othón P. Blanco	Chetumal	68	1,855	69	1,861
	Bacalar	24	229	24	229
	Kohunlich	1	40	1	40
	Costa Maya -Mahahual	37	330	39	343
TOTAL		130	2,454	133	2,473

Fuente: Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo.

Tabla 19.- Oferta Hotelera de la Zona Sur de Quintana Roo 2012-2015 (Municipios de Othón P. Blanco y Bacalar)

ZONA SUR		2012		2013		2014		2015	
Municipio	Destino	Hoteles	Cuartos	Hoteles	Cuartos	Hoteles	Cuartos	Hoteles	Cuartos
BACALAR	Bacalar	25	263	25	263	32	379	32	379
OTHON. BLANCO	Chetumal	70	1,956	72	2,214	72	2,196	72	2,196
	Kohunlich	2	42	2	42	2	42	2	42
	Costa Maya -Mahahual	39	343	39	343	39	407	39	343
TOTAL		136	2,604	138	2,862	145	3,024	145	2,960

Fuente: Secretaria de Turismo del Estado de Quintana Roo.

La zona sur al igual que la zona maya ha tenido muy poco desarrollo turístico en los últimos años, a pesar de que la región cuenta con un gran número de atractivos naturales y culturales, en esta región es el municipio de Othón P. Blanco, específicamente la ciudad de Chetumal la que ofrece mayor infraestructura turística en cuanto a alojamiento.

Y también, al igual que la zona maya, el turismo no es la principal actividad económica de esta región, de manera específica las principales actividades de esta zona son actividades relacionadas al comercio, las actividades primarias, pero sobre todo al sector público (burocracia), que en gran medida ha contribuido al casi nulo desarrollo de la región.

Tabla 20.- Afluencia de Visitantes a Zonas Arqueológicas del Estado de Quintana Roo 2010-2015

Zona Arqueológica	Visitantes					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
El Rey	7,296	8,144	12,047	14,109	12,742	17,262
San Gervasio	137,895	137,080	151,809	171,168	186,970	186,203
Xelhá	2,198	1,874	2,429	2,037	2,285	1,919
Tulum	1,046,125	1,085,288	1,199,312	1,289,343	1,391,542	1,508,847
Cobá	323,079	400,641	473,259	422,370	417,141	434,043
Chacchoben	66,618	56,167	60,898	55,278	54,125	56,031
Muyil	2,878	2,691	5,187	5,803	10,223	10,573
Oxtankah	8,492	8,720	9,508	8,736	7,580	8,017
Kohunlich	51,006	50,515	34,324	27,635	31,810	25,861
Dzibanché-Kinichna	15,961	16,140	11,541	10,046	11,024	14,798
El Meco	6,745	10,330	15,796	13,752	17,169	14,942
Xcaret	20	30	261	118	91	33
Total Estatal	1,668,313	1,777,620	1,976,371	2,020,395	2,142,702	2,278,529

Fuente: Secretaria de Turismo del Estado de Quintana Roo.

En cuanto a las zonas arqueológicas del estado, estas presentaron una muy buena afluencia turística durante el periodo 2010-2015, siendo los sitios arqueológicos de la zona norte los que mayor número visitantes tuvieron como se puede observar en la tabla No. 20, siendo la zona arqueológica de Tulum el sitio con mayor presencia de turistas, seguida de Cobá y San Gervasio.

En resumen, los altos índices de ocupación hotelera, así como la derrama económica generada, nos demuestra el grado de crecimiento del sector turístico en el Estado. Sin embargo, no se puede asegurar que esta derrama económica asegure un desarrollo integral para todas las regiones de Quintana Roo.

Por otro lado, es un hecho, de que en la región norte se han visto efectos negativos a partir de la actividad turística, un caso particular es Cancún, en donde se ha generado inmigración masiva, inmigración atraída por los puestos de trabajo turísticos, este crecimiento explosivo ha generado a su vez la existencia de zonas de marginación, con el incremento progresivo en el déficit de servicios básicos.

El resultado de la gran inmigración ha sido un aglomerado urbano que desde su origen presenta una zonificación precisa y en el que se yuxtaponen tres ciudades colindantes, pero claramente segregadas social y funcionalmente: una para los turistas, otra para los sectores medios y la tercera para los trabajadores menos favorecidos. La zona hotelera por su parte se ha construido bajo un criterio de privatización de los atractivos turísticos. Si bien las playas son territorio federal, los hoteles se construyen directamente sobre la franja de dunas, impidiendo la vista y el acceso a las playas por parte de los residentes locales (Perez, 2003).

Estos efectos del turismo se abordan en el apartado siguiente, donde se expondrán aquellas situaciones positivas y negativas inherentes a la actividad turística y que se han observado en diversos destinos en donde se lleva a cabo dicha actividad económica.

2.4.- Implicaciones del Turismo

Un gran número de autores han escrito y analizando sobre el fenómeno del turismo y las ventajas y desventajas que esta actividad implica. Estos impactos han sido tipificados en cuatro ámbitos: económico, social, cultural y ambiental.

Los impactos económicos se pueden clasificar en positivos y negativos, entre los positivos se pueden mencionar a la entrada de divisas, generación de empleos y mayor

infraestructura para las regiones. Entre los negativos se encuentra el incremento de las importaciones, distorsiones en el mercado laboral, insuficiente infraestructura de servicios públicos, entre otros. En el ámbito sociocultural, los impactos se observan en modificaciones a la estructura poblacional, cambio de la cultura y valores tradicionales de los habitantes de las regiones donde se lleva a cabo la actividad turística, incremento de la prostitución, la inseguridad, marginalidad, así como la estratificación social.

La estratificación social significa la pérdida de posición por parte de la población local, convirtiéndose muchas veces en la servidumbre de los empresarios turísticos, que son los nuevos dueños de las tierras, aunado con el despojo de las tierras a los habitantes originales con el fin de construir complejos turísticos, así como el hecho de que las nuevas generaciones prefieren trabajar para las empresas turísticas en lugar de las otras actividades económicas que pudieran existir en su región, disminuyendo la diversificación de las actividades productivas (Castro, 2009).

El turismo también impacta en el ámbito político, siendo estas más que nada desventajas, ya que se presentan modificaciones a las estructuras tradicionales al incorporarse los nuevos grupos de poder que ya influyen en las decisiones políticas de las regiones, por ejemplo: los originales propietarios de las tierras y los empresarios turísticos, generándose conflictos de diversa índole. En lo ambiental, los impactos se presentan en diversos momentos y espacios, de forma directa se observan en las excesivas construcciones, contaminación escénica, contaminación de desechos sólidos, pérdida de manglares y humedales, aglomeración poblacional, deforestación y depredación de flora y fauna y vertederos de aguas negras al mar (Castro, 2009).

El turismo generalmente modifica las estructuras regionales, genera grandes concentraciones de población debido a los movimientos migratorios hacia los polos turísticos, lo que trae consigo de manera lógica demanda de servicios públicos de agua, drenaje, vivienda, electrificación, etc., lo que en la mayoría de las veces tiene como consecuencia en los países en desarrollo la generación de ciudades mal planeadas con alto grado de desorden y cinturones de pobreza.

En resumen, el turismo puede afectar negativamente la diversidad biológica y demás recursos naturales, y tener impactos sociales y culturales adversos. El deterioro de los recursos naturales, tanto de los renovables como de los no renovables es una de las consecuencias directas más significativas y obvias del impacto del turismo. Debido a que

los sitios naturales preferidos para esta actividad (costas, ríos, lagos y montañas) son ecosistemas frágiles, cuyo uso intensivo puede producir pérdidas irreversibles por el alto flujo de visitantes y por la demanda de infraestructura turística que lleva como consecuencia la afectación o pérdida de estos espacios naturales (Tinoco, 2003).

En el siguiente cuadro se realiza un resumen de las ventajas y desventajas que el turismo es capaz de producir en las regiones donde se desarrolle:

Implicaciones del Turismo

Impactos Económicos	
Ventajas	Desventajas
Infraestructura física (aeropuertos, carreteras, complejos hoteleros, etc)	Distribución desigual de los ingresos generados por el turismo, tanto a nivel general como de las comunidades
Generación de empleos (directo, indirecto)	La entrada de divisas (que se quedan en el país) como resultado de la actividad turística es mínima, por el sistema de "paquete todo incluido")
Generación de divisas	Desplazamiento de mano de obra de agrícola para el turismo
Incremento del número de personas bilingües.	Competencia de productos extranjeros con los locales
Tecnología avanzada en la comunicación (cable, teléfono, etc)	Nivel salarial bajo con relación a las altas ganancias que genera el turismo.
Impactos Socioculturales	
Rescate de los monumentos coloniales	Transculturación
Difusión de la música folklórica	Delincuencia en general
Mejora del nivel del conocimiento de lo autóctono en el aspecto cultural y social para ofertarlo al turista	Enfermedades y vicios (prostitución, alcoholismo y drogadicción)
Incremento del número de personas que aprenden otros idiomas (alemán, italiano, inglés)	Pérdida de la identidad nacional
	Pérdida del uso de los lenguajes y dialectos nativos
Impactos Ecológicos	
Generación de ingresos a la administración de las áreas protegidas	Degradación de áreas naturales para la construcción de infraestructura turística
Reconocer la necesidad de obtener, ampliar y mejorar la calidad de información sobre las áreas naturales y/o protegidas	Degradación de áreas críticas dentro y fuera de las áreas protegidas, por el sobre uso
Reconocer la necesidad de una infraestructura básica para ofertar un mejor servicio	Contaminación en general
Conciencia nacional por la protección de muchas áreas naturales	Incremento en la extracción y comercialización de especies de flora y fauna para ofertarlas al turista

Fuente: (Tinoco, 2003)

En suma, es importante analizar con detenimiento los efectos del turismo y su influencia en la generación de nuevas estructuras económicas, sociales, culturales y ambientales para determinar si los productos que emergen del turismo se pueden tipificar como desarrollo en su contenido más amplio.

2.5.- Estructura Socioeconómica del Estado de Quintana Roo.

En el capítulo uno se realizó un análisis sobre las implicaciones relacionadas al concepto de desarrollo y se vinculó a este con la actividad turística, a través de esto se puede observar como el turismo, puede fomentar o no fomentar el desarrollo según la forma en que se aplique. Así mismo, en este capítulo se ha descrito cual ha sido el comportamiento de la actividad turística en el estado de Quintana Roo, poniendo en evidencia el gran crecimiento que ha tenido el turismo en el estado, lo que nos llevaría a concluir que a raíz de dicho crecimiento se presentan diversas situaciones en cuanto al desarrollo social y económico que deben ser analizados.

En el presente apartado se realizará un repaso acerca de las principales actividades económicas de cada región del estado, acompañadas de información sobre las características generales de la población, para que, posteriormente se analicen las implicaciones que ha generado el turismo sobre los aspectos sociales y económicos del estado, sin embargo, para abordar dicho análisis, es necesario en primera instancia, tener una idea global sobre las distintas regiones que conforman el estado de Quintana Roo.

En las últimas décadas diversos autores han escrito ampliamente sobre la situación de las regiones de Quintana Roo, resaltando sobre diversas aseveraciones el fenómeno de la polarización, el término polarización se ha empleado para denominar una forma peculiar de desigualdad en la que crecen los extremos de la distribución de la riqueza, desapareciendo casi por completo los niveles intermedios.

Se puede decir que Quintana Roo presenta una polarización interna al dividirse en tres regiones que realizan diferentes actividades económicas. Siendo la región norte la que predomina y cuenta con los elementos necesarios para el desarrollo económico, la zona maya (también conocida como zona centro) y sur por su parte son consideradas las periferias, ya que no cuentan con las inversiones y la infraestructura necesaria, situación que no propicia el impulso de la economía de estas regiones.

2.5.1.- División Interna del Estado de Quintana Roo

Para realizar el análisis de la situación socioeconómica actual de Quintana Roo, se describirá la situación imperante en las distintas regiones que conforman el estado, con el fin de conocer la marcada diferenciación socioeconómica de la geografía estatal, posteriormente se llevara a cabo una descripción general de los aspectos sociales y económicos de Quintana Roo.

a) Zona Norte

La zona norte cuenta con el 90% de la infraestructura turística, de tal forma que el sector económico preponderante es el sector terciario enfocado al turismo: hotelería, comercios y restaurantes.

Otra actividad que se puede apreciar en esta región es el de la construcción, esto debido, a la actividad turística. Esta región está conformada por los municipios de Benito Juárez, Cozumel, Isla Mujeres, Solidaridad, Puerto Morelos y Tulum y abarca 3,238 km² equivalente al 6.4% de la extensión territorial del Estado (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal [INAFED], 2016).

Gran parte de los habitantes de esta región son personas que en los últimos 25 años han llegado al estado, atraídos por la cantidad de empleos que la actividad turística ha generado en todos estos años, en cuanto a los lugares de origen de estas personas, se puede considerar que se puede encontrar gente de todos los lugares del país, pero principalmente de los estados de Yucatán, Campeche, Veracruz, Chiapas, Tabasco, Guerrero y Ciudad de México.

La zona norte se ha convertido a partir del boom turístico, en el motor de la economía del estado, y ha sido sinónimo de desarrollo y mejor calidad de vida para aquellas personas en busca de mejorar su situación económica, en esta zona norte se encuentran los principales centros turísticos de Quintana Roo y México, como Cancún, Cozumel, Isla Mujeres y la Riviera Maya, (Camejo & Salas, 2006).

Otros importantes datos sobre esta región se presentan a continuación:

Población: Para el año 2015 según los datos arrojados por la Encuesta Intercensal realizado por Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2015) la población del estado de Quintana Roo ascendía a 1,501,562 habitantes.

En cuanto al número de población de cada uno de los municipios de la región norte, esta información se presenta a continuación, destacando en mayor número poblacional el municipio de Benito Juárez seguido del municipio de Solidaridad.

Tabla 21.- Número de Habitantes de la Región Norte del Estado de Quintana Roo 2015

MUNICIPIO	NUM DE HABITANTES
COZUMEL	86,415
ISLA MUJERES	19,495
BENITO JUAREZ	743,626
SOLIDARIDAD	209,634
TULUM	32,714

Fuente: INEGI Encuesta Intercensal 2015.

En otros aspectos, esta región aporta el 97% del PIB turístico del estado de Quintana Roo y el 85% del PIB total del estado e integra el 90% de la infraestructura turística (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] , 2016)

b) Zona Maya

Esta zona está integrada por los municipios de Felipe Carrillo Puerto, José María Morelos y Lázaro Cárdenas. La población predominante en esta zona es de origen maya (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal [INAFED], 2016). Entre las actividades económicas de esta región se encuentra la explotación forestal, la pesca, las actividades agrícolas como la milpa de autoconsumo, con la producción de frutales, chile, frijol y maíz, la ganadería y la apicultura. Sin embargo, la característica predominante es la producción a pequeña escala. Un fenómeno que se presenta en los tres municipios de esta región es la migración de sus pobladores a la región norte del Estado, principalmente en busca de oportunidades de empleo.

En términos generales esta región se caracteriza por los altos índices de marginación de la población y de pocas oportunidades de empleo, no cuenta con una diversificación económica que brinde los elementos suficientes para impulsar el desarrollo (Camejo & Salas, 2006). Según datos de la Encuesta Intercensal 2015, realizado por el INEGI, el municipio de Felipe Carrillo Puerto es el que cuenta con mayor cantidad de población, seguido de José María Morelos y en última instancia el municipio de Lázaro Cárdenas.

Tabla 22.- Número de Habitantes de la Región Maya del Estado de Quintana Roo 2015

MUNICIPIO	NUM DE HABITANTES
FELIPE CARRILLO PUERTO	81,742.00
JOSÉ MARÍA MORELOS	37,502.00
LÁZARO CÁRDENAS	27,243.00

FUENTE: INEGI Encuesta Intercensal 2015

c) Zona Sur

La zona sur del estado la comprenden los municipios de Othón P. Blanco y Bacalar, siendo el municipio de Othón P. Blanco el que alberga a la capital del estado, la ciudad de Chetumal.

La actividad dominante de esta región es todo lo relacionado al sector de los servicios, predominando el comercio, la administración pública, aunque también se encuentra presente en cierta medida las actividades primarias como la agricultura, la ganadería y la apicultura. En épocas pasadas esta zona tuvo gran auge comercial debido a la zona libre que se ubicaba en la ciudad de Chetumal, creada en 1972, sin embargo, con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), dicho auge llegó a su fin.

Sobre la actividad primaria, la agricultura, la ganadería y la apicultura se realizan en pequeña escala, siendo en la mayoría de los casos producción de autoconsumo o de subsistencia para los productores, debido principalmente a una inadecuada planeación e inversión por parte del gobierno para estas actividades.

La falta de desarrollo agropecuario que actualmente afecta a la zona sur del estado, se puede equiparar con lo que sucede a nivel estatal, donde en términos generales, todos los municipios presentan la misma situación de escaso desarrollo de las actividades agropecuarias y con los mismos factores que se han conjugado para limitar el desarrollo de dichas actividades en la zona rural (Hernandez, Olmedo, & Chablé, 2016).

Según la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Rural e Indígena (SEDARI, 2005), una de las problemáticas a la que se enfrentan los productores agropecuarios del municipio son los deteriorados o escasa presencia de bienes de capital.

La situación antes planteada, se presenta tanto en el ámbito agrícola y pecuario, como ejemplos se destaca que un porcentaje muy pequeño de productores dispone de maquinaria, además de la falta de un adecuado sistema de riego en las zonas agrícolas para

hacer frente a las sequías, así como de incipiente tecnología utilizada en los procesos productivos ganaderos, situaciones que en gran parte han contribuido a que se presente una baja producción agropecuaria que no satisface las demandas del mercado estatal. Con estos niveles de tecnología, limitada por la capacidad financiera de los productores, no se puede pensar en una mayor producción por parte de las actividades agropecuarias (Secretaría de Desarrollo Agropecuario Rural e Indígena [SEDARI], 2005).

Además de la problemática de las pequeñas producciones, los productores agropecuarios enfrentan una serie de limitantes para insertarse a los mercados y lograr un desarrollo sostenido, dentro de las limitaciones más destacadas se pueden mencionar a) altos costos de transacción de la producción, debido a la lejanía de las comunidades rurales a los grandes centros de población, b) débil organización empresarial para conducir la gestión de su negocio, c) servicios de asesoría técnica y empresarial poco adecuados a sus necesidades específicas y exigencias de competitividad y d) falta de seguimiento y adecuada planeación de los proyectos llevados a cabo por parte de las autoridades vinculadas a la planeación económica (Hernandez, Olmedo, & Chablé, 2016).

Ante la falta de desarrollo de las actividades económicas, al igual que la zona maya, en la zona sur se puede encontrar sectores de la población en situación de pobreza y de pobreza extrema, lo que lleva a considerar que el desarrollo en el estado no se ha dado de una manera integrada, en términos de los beneficios y del impacto económico, ya que mientras en la zona norte, el flujo de capitales nacionales y extranjeros ha sido de manera constante, en la zona sur dichos capitales son casi inexistentes, dando como consecuencia que en dicha zona, las actividades económicas se concentre en los pocos comerciantes que aún se encuentran en la ciudad de Chetumal y en el sector público (Camejo & Salas, 2006).

De acuerdo con la reciente Encuesta Intercensal efectuada por el INEGI, los habitantes de la zona sur se encuentran distribuidos en su mayoría en el municipio de Othón P. Blanco, como se observa en la siguiente tabla:

Tabla 23.- Número de Habitantes de la Región Sur del Estado de Quintana Roo 2015

MUNICIPIO	NUM DE HABITANTES
OTHON P. BLANCO	224,080.00
BACALAR	39,111.00

FUENTE: INEGI Encuesta Intercensal 2015

2.5.2- Aspectos Sociales y Económicos Generales del Estado de Quintana Roo

La población de Quintana Roo (según datos del INEGI, 2015), es de 1,501,562 habitantes, de los cuales el 49.9% son mujeres y el 50.1% son hombres, la escolaridad promedio de la población es de 9.6 años, con un índice de analfabetismo de 3.9%, por debajo del índice de analfabetismo nacional que es de 5.5%. En cuanto al aspecto económico, el Producto Interno Bruto de Quintana Roo en el 2015 fue de \$223,435 millones de pesos, lo que represento el 1.63% del PIB a nivel nacional (Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Quintana Roo [SEDE], 2015)

De acuerdo con el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE,2015), Quintana Roo cuenta con 59,451 Unidades Económicas, lo que representa el 1.2% del total en México. Al cierre de 2015, la Población Económicamente Activa (PEA), en el estado fue de 790,255 personas, lo que representó el 67.5% de la población en edad de trabajar. De este grupo de personas el 96.3% se encontraba ocupada y el 3.7% desocupada (Directorio Estadístico de Unidades Económicas [DENUE], 2015)

Los sectores estratégicos de la economía de Quintana Roo son el turismo, los agro negocios, la actividad forestal, pesca y acuacultura, manufactura y apoyo a negocios. Entre las principales actividades se encuentran: servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas (22.0%); comercio (17.1%); servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles (12.4%); construcción (7.8%); y, transportes, correos y almacenamiento (6.5%), las cuales juntas representan el 65.8% del PIB estatal (Secretaría de Economía [SE], 2015).

En relación a la infraestructura productiva, el estado cuenta con tres parques industriales: Parque Industrial de Chetumal (Huay-Pix Quintana Roo), Parque Industrial IBC (Chetumal, Quintana Roo), Parque Industrial y Logístico de Puerto Morelos (Puerto Morelos, Quintana Roo) Por otro lado, el estado adicionalmente cuenta con 14 puertos y terminales portuarias, seis de ellas cuya actividad preponderante es la comercial, seis turísticos y dos pesqueros, de los cuales, diez se clasifican como puertos de altura. La entidad también cuenta con un aeropuerto nacional, tres aeropuertos internacionales y 18 aeródromos, además cuenta con una red de carreteras de 5,443 km. según datos del INEGI en 2013.

Según cifras del INEGI y la Secretaría de Economía, durante 2013 Quintana Roo ocupó el 32° lugar por el valor de sus exportaciones. Sobre estas exportaciones destacó como

principal actividad la industria manufacturera con un valor en sus exportaciones de 36.5 millones de dólares. El subsector con mayor participación fue la industria alimentaria que representó el 95.4%. La entidad también exportó hortalizas, frutas, miel de abeja y chicle natural. En cuanto a la inversión extranjera, el estado en 2015 atrajo una Inversión Extranjera Directa (IED) de 284.9 millones de dólares, lo que representó el 1.0% del total nacional. (Secretaría de Economía [SE], 2015).

CAPITULO 3.- METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

En este capítulo se expone de manera específica la metodología utilizada en la investigación. Se describe el método y las herramientas utilizadas, se explica y justifica el uso de dicho método para darle sustento a los resultados enfocados en precisar el comportamiento que hay entre la actividad turística y las principales variables socioeconómicas del estado de Quintana Roo. Así mismo se exponen los objetivos que se plantearon al inicio de esta investigación y las hipótesis a comprobar.

Para realizar el presente estudio se hizo uso de información bibliográfica, sobre todo para la construcción de los dos primeros capítulos que constituye el marco teórico, además se consultaron fuentes hemerográficas, así como también, información de fuentes oficiales y de instituciones gubernamentales para la construcción del último capítulo que contiene los resultados de la investigación.

Los objetivos que se plantearon y que se pretenden alcanzar son los siguientes:

3.1. Objetivos

Objetivo general

Determinar el impacto que ha generado la actividad turística sobre el aspecto socioeconómico de las distintas regiones del estado de Quintana Roo, durante el periodo de 2010-2015.

Objetivos específicos:

1.- Definir cuáles han sido las principales teorías referentes al desarrollo socioeconómico y de qué manera la actividad turística contribuye a acrecentar o disminuir dicho desarrollo.

2.- Analizar cuál ha sido el grado de desarrollo de la actividad turística en las distintas regiones del estado de Quintana Roo, México; durante el periodo 2010-2015.

3.- Estimar indicadores sobre crecimiento económico y desarrollo humano para valorar el efecto que ha tenido el turismo sobre el ámbito socioeconómico de las distintas regiones del estado de Quintana Roo.

Así mismo, se establecieron las siguientes hipótesis:

3.2. Hipótesis

H₁. -Existe una relación directa entre la actividad turística y el desarrollo social y económico en el estado de Quintana Roo.

H₀.- No existe una relación directa entre la actividad turística y el desarrollo social y económico en el estado de Quintana Roo.

Como se puede observar el objetivo principal de este trabajo es determinar si la actividad turística de Quintana Roo tiene alguna relación con los principales aspectos sociales y económicos del estado, es decir, si la actividad turística tiene una importante influencia en el actuar de dichas variables socioeconómicas, lo cual explicará si realmente el turismo ha influido en el desarrollo socioeconómico del estado o simplemente ha sido un modelo fallido, que no ha generado beneficios a los habitantes de Quintana Roo.

La metodología empleada en esta investigación se determina a partir de la construcción de modelos en donde se relacione y se conozca la influencia económica del turismo sobre determinadas variables, el método económico que se utiliza es el de construcción de modelos econométricos.

3.3. Metodología del Índice de Desarrollo Humano

Antes de pasar al tema del método econométrico, se expone la metodología del Índice de Desarrollo Humano (IDH), diseñado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), cabe aclarar, que aunque en la presente investigación no se medirán dichos índices, se presenta la metodología, ya que en el siguiente capítulo se presentan los resultados de tales índices, obtenidos en los municipios del estado de Quintana Roo por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), esto con el fin de conocer la situación actual imperante en la geografía estatal en cuanto al desarrollo social de la población, para realizar más adelante, una comparación con los resultados obtenidos con el método econométrico.

En cuanto al Índice de Desarrollo Humano, este tiene como objetivo medir el conjunto de capacidades y libertades que tienen los individuos para elegir entre formas de vida

alternativas. Para ello, se toman en cuenta tres dimensiones básicas para el desarrollo: 1) la posibilidad de gozar de una vida larga y saludable; 2) la capacidad de adquirir conocimientos; 3) la oportunidad de tener recursos que permitan un nivel de vida digno.

a) Índice de Salud:

Para medir el progreso referente a la posibilidad de tener una vida larga y saludable, se utiliza la esperanza de vida al nacer, la cual refleja la capacidad de las instituciones médicas para enfrentar problemas de salud que son evitables y tratables. Para expresar la tasa de mortalidad infantil en términos de supervivencia infantil, se genera a partir de este dato, el cual se deriva en el Índice de Salud (IS), mediante el procedimiento que se describe a continuación.

Como primer paso, es necesario obtener los valores máximos y mínimos de comparación para la construcción del índice.

El valor máximo del Índice de Salud (IS) se estima a partir de la tasa de mortalidad infantil más baja observada para 2010 en las estadísticas de la Organización Mundial de la Salud (OMS). Ésta es de dos muertes por cada 1000 nacidos vivos:

$$max = 1 - \frac{2}{1000}$$

Posteriormente al despejar min de la siguiente expresión se obtiene el valor mínimo de referencia de la supervivencia infantil:

$$IS_{nac} = \frac{SI_{nac} - min}{max - min} \Rightarrow min = \frac{SI_{nac} - (IS_{nac} * max)}{1 - IS_{nac}}$$

En donde:

SI_{nac}: Se refiere al Índice de Salud nacional obtenido a partir de la esperanza de vida.

IS_{nac}: Es el valor correspondiente a la tasa de supervivencia infantil a nivel nacional.

En México dicho valor se obtiene del promedio, ponderado por población, de la supervivencia infantil de todos los municipios del país. Ambos valores se refieren al año 2010.

Este procedimiento calibra el nivel del indicador de sobrevivencia infantil con el correspondiente a la esperanza de vida al nacer, lo que permite realizar comparaciones

internacionales con la hipótesis de que la distribución de la primera variable refleja la de la segunda.

De dicha fórmula se deriva la siguiente para obtener el Índice de Salud para cada municipio del país:

$$Is=(Si_m-min) / (max-min)$$

Donde m se representa al municipio en cuestión.

b) Índice de Educación: El Índice de Educación mide el progreso relativo de un municipio en materia de años promedio de escolaridad para personas mayores de 24 años y años esperados de escolaridad para personas de entre 6 y 24 años.

En México ambos indicadores se han obtenido del Censo de Población y Vivienda 2010, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Años promedio de escolaridad y años esperados de escolarización:

Los años promedio de escolaridad se calculan como la media de los años acumulados de educación de todas las personas mayores de 24 años a nivel municipal.

$$Años\ promedio_m = \frac{1}{I} \sum_{i=1}^I Años\ promedio_{i,m}$$

Los años esperados de escolarización se calculan a partir de las tasas de matriculación de cada edad para cada municipio.

$$Tasa\ matriculación_{i,m} = \frac{personas\ inscritas_{i,m}}{personas_{i,m}}$$

Con esta información, los años esperados se calculan de la siguiente forma:

$$Años\ esperados_m = \sum_{e=6}^{24} Tasa\ matriculación_{e,m}$$

En donde:

m : es el municipio

I : es el total de personas i en el municipio m

e : es la edad, con $e \in [6,24]$.

El Índice de Educación (IE) se obtiene al emplear la media geométrica de ambos índices componentes en conjunto con los umbrales máximos y mínimos mencionados anteriormente:

$$IE_m = [(I \text{ años } prom \text{ } esc_m * I \text{ años } esp \text{ } esc_m)^{1/2} - (min)] / (max - min)$$

en donde m representa el municipio en cuestión.

c) Índice de Ingreso:

En el IDH, el ingreso representa los aspectos del desarrollo humano que no se reflejan en una vida larga y saludable ni en los conocimientos adquiridos. El ingreso se considera un medio para elegir entre formas de vida valiosas. El Índice de Ingreso utiliza el Ingreso Nacional Bruto (inb) como indicador de los recursos disponibles.

En México para el cálculo, se propone una estimación del ingreso corriente del que disponen las familias a nivel municipal, que se ajusta al inb proveniente del Sistema de Cuentas Nacionales del INEGI.

Éste se expresa anualmente y en dólares PPC (Paridad de Poder de Compra) obtenido de los indicadores de desarrollo del Banco Mundial.

Finalmente, se contempla el ingreso ajustado expresado en dólares, con la finalidad de generar el Índice de Ingresos, utilizando la siguiente fórmula:

$$II_m = [\ln(\text{ingresom}) - \ln(\text{min})] / [\ln(\text{max}) - \ln(\text{min})]$$

El ingreso se expresa a precios de 2010, por lo que las cifras en moneda internacional representan dólares estadounidenses del mismo año.

d) Índice de Desarrollo Humano (IDH)

Para el cálculo del IDH municipal, se agrupan los tres índices componentes (IS, IE, II). Se utiliza una media geométrica, que representa que no existe sustituibilidad perfecta entre los diferentes aspectos del desarrollo humano. La fórmula de cálculo se expresa de la siguiente manera:

$$IDH = IE^{1/3} * IS^{1/3} * II^{1/3}$$

Por último, cabe mencionar que esta metodología del IDH, fue tomada de la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México del año 2014.

3.4.- El Método Econométrico

3.4.1.- Descripción del Método Econométrico

El método por seguir en la presente investigación es el utilizado comúnmente en la ciencia económica, es decir, el método econométrico. La econometría es una disciplina científica que se basa, fundamentalmente, en la utilización de métodos estadísticos y matemáticos para estimar a partir de un conjunto de datos la forma según la cual se pueden relacionar diferentes variables basadas en teorías económicas. En otras palabras, la econometría es una amalgama de teoría económica, economía matemática, estadística económica y estadística matemática (Gujarati & Porter, 2009).

El modelo econométrico generalmente tiene la forma de:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2$$

Donde:

Y = es la variable endógena o variable explicada

X_1 y X_2 = son las variables exógenas o explicativas de Y

Por ejemplo, un modelo sencillo con una variable dependiente (Y) y con dos variables explicativas (X_1 , X_2) sería:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2$$

donde Y = es la variable endógena o variable explicada

X_1 y X_2 = son las variables exógenas o explicativas de Y

β_0 , β_1 y β_2 , son los parámetros del modelo, β_0 = El coeficiente del intercepto (el valor predicho de Y cuando las $X=0$), β_1 y β_2 = Coeficientes de la pendiente (los cambios que se suscitan en Y cuando se presentan cambios en las X). Este modelo es conocido comúnmente como modelo clásico de regresión lineal, (Gujarati & Porter, 2009).

El modelo matemático proporciona una relación exacta o determinista entre las variables. Sin embargo, las relaciones entre las variables económicas son inexactas, por lo tanto, será necesario introducir en el modelo matemático un término de error (u), que recoja todos los factores que afectan a la variable y que no están considerados de forma explícita en el modelo. Este término de error es una variable aleatoria con propiedades probabilísticas bien definidas. El modelo econométrico del modelo planteado en el apartado anterior sería:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + u$$

3.4.2.- El Modelo Econométrico y las Variables de la Presente Investigación

El modelo por utilizar en esta investigación es el de regresión lineal múltiple, se eligió este modelo ya que únicamente se pretende conocer si el turismo tiene alguna relación con el aspecto socioeconómico de Quintana Roo, es decir, solo se desea conocer si dicha relación existe, o ha existido en determinada etapa de tiempo dada, de igual manera no se pretende efectuar predicciones o utilizar dichos modelos para realizar estimaciones futuras.

En cuanto al modelo, se hará uso de dos variables explicativas para estudiar la dependencia socioeconómica del estado de Quintana Roo respecto a la actividad turística, de tal forma que se seguirá el Método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), para obtener los resultados de los estimadores, los datos a utilizar serán de series de tiempo del período de 2010 a 2015. De tal manera que el modelo a utilizar tiene la forma de:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + u$$

Con el modelo antes ilustrado, se correrán siete regresiones econométricas, por lo tanto, se tendrán siete modelos econométricos con distinta variable dependiente, las variables explicativas para estos modelos serán las mismas en todos los casos.

En cuanto a las variables elegidas para la construcción de los modelos, autores como Octavio Ruiz Chávez (Ruiz, 2008) y Cristina Varisco (Varisco, 2008), consideran que el aumento de la afluencia turística y la inversión extranjera turística, en economías en desarrollo han demostrado su potencial en cuanto al beneficio recibido en las comunidades receptoras de la actividad turística, de tal manera que se han elegido dichas variables para la construcción de los modelos econométricos, de tal forma que las variables independientes o explicativas que se utilizarán serán:

- 1.-Afluencia de turistas al estado de Quintana Roo
- 2.- Inversión extranjera por concepto de turismo

En relación con las variables dependientes estas serán aquellas consideradas como las más importantes para medir el desarrollo social (variables recomendadas por la ONU a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), y económico (se utilizará básicamente el PIB, variable comúnmente utilizado por la teoría económica para medir el

avance económico) de una población, por lo tanto, las variables dependientes de la presente investigación son:

- 1.- Educación: Población con acceso a la educación
- 2.- Salud: Población afiliada a servicio médico
- 3.- Empleo: Población ocupada
- 4.- Producto interno bruto estatal
- 5.- Producto interno bruto estatal del sector primario
- 6.- Producto interno bruto estatal del sector secundario
- 7.- Productor interno bruto estatal del sector terciario

Por otro lado, para considerar confiables los resultados arrojados por nuestros modelos econométricos es necesario la realización de una serie de pruebas a dichos modelos. En econometría los estimadores deben ser MELI, es decir deben ser los Mejores Estimadores Lineales Insesgados, ya que:

- 1.- La función de los estimadores debe ser **lineal**.
2. Deben ser **insesgados**, es decir, su valor promedio o esperado de la muestra tomada es igual al valor verdadero, (total poblacional).
3. Deben tener **varianza mínima**, dentro de la clase de todos los estimadores lineales insesgados; un estimador insesgado con varianza mínima se conoce como estimador eficiente.

Las pruebas por realizar para comprobar si los estimadores que se obtendrán son confiables son:

a) Prueba de Estacionariedad de las Series de Tiempo: Aunque el fin único de esta investigación es comprobar si el turismo ha tenido relación o no con el aspecto socioeconómico del estado, es decir, que no se tiene el objetivo de realizar predicciones a futuro, se llevará a cabo este análisis para asegurar que los resultados obtenidos son confiables.

Una serie de tiempo es estacionaria, de manera informal, si sus características (por ejemplo, media, varianza y covarianza) no cambian en relación con el tiempo. Si no es así, tenemos una serie de tiempo no estacionaria y el término de error mostrará autocorrelación. El hecho de que las series de tiempo sean estacionarias es un aspecto importante en los modelos cuando se desean hacer predicciones, ya que, si una serie de

tiempo es no estacionaria, sólo podemos estudiar su comportamiento durante el periodo en consideración.

b) Prueba de Heterocedasticidad: Esta prueba generalmente tiene mayor importancia y significancia cuando se utilizan datos de corte transversal, sin embargo, a pesar de que los datos utilizados en esta investigación son de series de tiempo, se llevará a cabo dicha prueba para asegurar que los resultados obtenidos realmente son eficientes.

Un supuesto importante del modelo clásico de regresión lineal es que las perturbaciones u_i que aparecen en la función de regresión poblacional son homoscedásticas; es decir, que todas tienen la misma varianza. Cuando no se cumple con este supuesto es cuando se presenta la heterocedasticidad.

Ante la presencia de heterocedasticidad los estimadores aún son lineales e insesgados. Sin embargo, los estimadores pierden el atributo de ser considerados los mejores o lo más eficientes, ya que con heterocedasticidad no se podrán construir intervalos de confianza y pruebas de hipótesis eficientes que demuestren que los estimadores encontrados son estadísticamente significativos y que explican realmente el comportamiento de la variable dependiente.

c) Prueba de Autocorrelación: Se refiere a la situación cuando los términos de error se encuentran correlacionados. Cuando se trabaja con datos de series de tiempo, la prueba de autocorrelación es importante, pues las observaciones en estos datos siguen un ordenamiento natural respecto del tiempo, de modo que es muy posible que las observaciones sucesivas muestren intercorrelaciones, sobre todo si el intervalo entre observaciones sucesivas es muy corto, como un día, una semana o un mes, en lugar de un año (Gujarati & Porter, 2009).

En cuanto a la afectación que pueda existir en los modelos de regresión en relación con la autocorrelación, se considera que los estimadores siguen siendo lineales e insesgados al igual que en la presencia de heterocedasticidad, pero dejan de ser eficientes (es decir, no tienen varianza mínima).

d) Prueba de Multicolinealidad: Esta prueba mide si existe una relación lineal perfecta o imperfecta entre algunas o todas las variables explicativas de un modelo de regresión, si existe esa relación los coeficientes de la regresión poseen grandes errores estándar, lo cual significa que los coeficientes no pueden ser estimados con gran precisión o exactitud.

Por último, cabe destacar que para llevar a cabo las mediciones econométricas se hará uso del paquete estadístico Econometric Views (Eviews) en su versión 8.

CAPITULO 4.- EL TURISMO Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO.

En este último capítulo se analizarán las implicaciones que ha generado el turismo en el estado de Quintana Roo en determinadas variables sociales y económicas de la población, dando cierto énfasis en el nivel de desarrollo social que se presenta en la actualidad, con la utilización de la metodología descrita en el capítulo anterior.

Con la intención de conocer el nivel de participación que ha tenido la actividad turística en dichos aspectos, en primera instancia se agrega información sobre el nivel de desarrollo humano que han alcanzado las distintas regiones del estado, posteriormente se realizan las regresiones de los modelos econométricos para conocer si el turismo tiene relación con los principales aspectos sociales y económicos de la entidad.

4.1.- El Índice de Desarrollo Humano en el Estado de Quintana Roo

Uno de los objetivos de este capítulo es conocer el grado de desarrollo social que se ha alcanzado en las regiones del estado en los últimos años, uno de los métodos aceptados a nivel mundial para medir el grado de desarrollo social es el Índice de Desarrollo Humano, diseñado por la Organización de las Naciones Unidas a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Como se mencionó en el capítulo uno, el desarrollo humano supone la expresión de la libertad de las personas para vivir una vida prolongada, saludable y creativa; perseguir objetivos que ellas mismas consideren valorables; y participar activamente en el desarrollo sostenible y equitativo del planeta que comparten.

Sobre el IDH en el estado de Quintana Roo, el PNUD en el año 2010 se dio a la tarea de medir el Índice de Desarrollo Humano de los municipios de México, cabe señalar que dicho cálculo fue realizado en el año 2014 con datos arrojados por el INEGI en el año 2010.

Para los municipios de Quintana Roo los índices de salud, educación e ingreso fueron los siguientes:

Tabla 24.- Dimensiones de Desarrollo Humano en Quintana Roo del Año 2010 (Índice de Salud)

INDICE COMPONENTE	MUNICIPIO	ÍNDICE	PROMEDIO ESTATAL
SALUD	SOLIDARIDAD	0.881	0.866
	OTHÓN P. BLANCO	0.878	
	BENITO JUÁREZ	0.877	
	JOSE MARÍA MORELOS	0.790	
	ISLA MUJERES	0.769	
	LÁZARO CÁRDENAS	0.728	

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Tabla 25.- Dimensiones de Desarrollo Humano en Quintana Roo del Año 2010 (Índice de Educación)

INDICE COMPONENTE	MUNICIPIO	ÍNDICE	PROMEDIO ESTATAL
EDUCACIÓN	BENITO JUÁREZ	0.715	0.691
	COZUMEL	0.710	
	SOLIDARIDAD	0.690	
	TULUM	0.589	
	LÁZARO CÁRDENAS	0.544	
	JOSÉ MARÍA MORELOS	0.538	

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Tabla 26.- Dimensiones de Desarrollo Humano en Quintana Roo del Año 2010 (Índice de Ingreso)

INDICE COMPONENTE	MUNICIPIO	ÍNDICE	PROMEDIO ESTATAL
INGRESO	BENITO JUÁREZ	0.759	0.731
	SOLIDARIDAD	0.750	
	COZUMEL	0.725	
	FELIPE CARRILLO PUERTO	0.599	
	JOSÉ MARÍA MORELOS	0.588	
	LÁZARO CÁRDENAS	0.586	

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Nota: Los resultados del Índice de Desarrollo Humano fueron obtenidos del reporte del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México (Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México, 2014)

Tomando en cuenta los resultados obtenidos, se puede concluir que el Índice de Desarrollo Humano del estado de Quintana Roo es de 0.759 en 2010, comparable con el desarrollo humano de países como Trinidad y Tobago y Barbuda.

Siendo Benito Juárez (ubicado en la región norte del estado) el municipio con mayor desarrollo (.781), en contraste el municipio de Lázaro Cárdenas (ubicado en la zona maya) con .651, el de menor desarrollo humano con una brecha entre ambos municipios de 21.3%. Asimismo, la mayor brecha que se observó entre los municipios se encuentra en el Índice de Educación. Lo que significa que en este índice se observa una mayor desigualdad al realizar la comparación de los resultados obtenidos en materia de educación de cada municipio.

El Índice de Desarrollo Humano es un método eficaz para valorar el grado de desarrollo social de alguna región de un país, sin embargo, para valorar el grado de influencia que tiene alguna actividad productiva sobre el desarrollo social y económico de una región es necesario utilizar otros métodos para medir dicho grado de influencia, el método que se utilizara en la presente investigación es el método de regresiones econométricas como ya se mencionó en la metodología antes presentada.

Como información complementaria a este apartado se presentan los porcentajes de pobreza y de pobreza extrema de los municipios del estado de Quintana Roo, medidos y presentada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval)

Tabla 27.- Municipios con Mayor y Menor Porcentaje de Población en Situación de Pobreza en el Estado de Quintana Roo, 2010

Municipio	Pobreza			Pobreza extrema		
	Porcentaje	Personas	Carencias	Porcentaje	Personas	Carencias
Municipios con mayor porcentaje de población en pobreza						
José María Morelos	73.2	21,528	2.8	26.8	7,892	3.8
Felipe Carrillo Puerto	71.6	43,060	2.7	24.9	14,944	3.8
Lázaro Cárdenas	71.2	15,198	2.5	18.2	3,886	3.7
Tulum	47.9	11,302	2.8	10.3	2,433	3.9
Isla Mujeres	45.2	6,315	2.2	6	834	3.7
Municipios con menor porcentaje de población en pobreza						
Benito Juárez	26.3	185,311	2.5	3.2	22,652	3.8
Solidaridad	30.3	47,668	2.4	4.3	6,778	3.6
Cozumel	31.7	24,562	2.3	4.2	3,237	3.7
Othón P. Blanco	42.9	109,361	2.5	8.6	21,980	3.6

Fuente; CONEVAL

Pobreza: Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando presenta al menos una carencia social y no tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades.

Pobreza extrema: Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando presenta tres o más carencias sociales y no tiene un ingreso suficiente para adquirir una canasta alimentaria.

De acuerdo con el informe de pobreza presentado por el CONEVAL en 2010, los municipios con mayor índice de pobreza y pobreza extrema son los municipios de José María Morelos, Felipe Carrillo Puerto y Lázaro Cárdenas, todos ubicados en la zona maya del estado de Quintana Roo.

En contrapartida los municipios con el menor porcentaje de pobreza y pobreza extrema es el municipio de Benito Juárez y Solidaridad, ubicados en la zona norte.

4.2.-El Turismo y el Desarrollo Socioeconómico del Estado de Quintana Roo a través del Método Econométrico

A continuación, se presentan datos estadísticos que permitirán tener una visión completa de como se ha comportado en los últimos años algunas variables importantes como salud, educación y empleo, en cada uno de los municipios que conforman la geografía estatal,

datos que posteriormente serán utilizados para el cálculo del nivel de influencia del sector turístico sobre las variables antes mencionadas.

4.2.1.- Datos Estadísticos de las Principales Variables Socioeconómicas del Estado de Quintana Roo

a) **Salud:** En cuanto a los datos de los servicios de salud, se han tomado los datos de las personas que tienen acceso a algún servicio de salud pública, con datos existentes de 2010 a 2014, generados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), para las cuales, se consideraron las personas afiliadas a los servicios médicos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), de El Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y de los afiliados al Seguro Popular en los distintos municipios del estado, mismas que se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 28.- Personas Afiliadas a Servicios de Salud Pública en el Estado de Quintana Roo de 2010 a 2014

	2010			2011			2012			2013			2014		
	ASEGURADOS IMSS/ISSSTE	ASEGURADOS SEGURO POPULAR	TOTAL	ASEGURADOS IMSS/ISSSTE	ASEGURADOS SEGURO POPULAR	TOTAL	ASEGURADOS IMSS/ISSSTE	ASEGURADOS SEGURO POPULAR	TOTAL	ASEGURADOS IMSS/ISSSTE	ASEGURADOS SEGURO POPULAR	TOTAL	ASEGURADOS IMSS/ISSSTE	ASEGURADOS SEGURO POPULAR	TOTAL
QUINTANA ROO	311,092.00	509,134.00	820,226.00	319,612.00	577,933.00	897,545.00	329,795.00	605,682.00	935,477.00	341,015.00	659,111.00	1,000,126.00	361,335.00	675,393.00	1,036,728.00
Cozumel	17,945.00	23,078.00	41,023.00	18,119.00	24,677.00	42,796.00	17,877.00	25,194.00	43,071.00	17,235.00	28,429.00	45,664.00	17,739.00	29,216.00	46,955.00
Felipe Carrillo Puerto	3,732.00	60,736.00	64,468.00	4,160.00	61,692.00	65,852.00	3,461.00	64,133.00	67,594.00	3,405.00	65,397.00	68,802.00	3,390.00	65,657.00	69,047.00
Isla Mujeres	1,748.00	9,365.00	11,113.00	1,811.00	12,296.00	14,107.00	1,765.00	13,496.00	15,261.00	1,997.00	15,850.00	17,847.00	2,668.00	16,052.00	18,720.00
Othón P. Blanco	46,376.00	138,931.00	185,307.00	47,533.00	133,677.00	181,210.00	47,712.00	126,361.00	174,073.00	43,327.00	145,978.00	189,305.00	43,903.00	147,250.00	191,153.00
Benito Juárez	180,418.00	167,478.00	347,896.00	181,485.00	187,542.00	369,027.00	190,725.00	201,803.00	392,528.00	201,819.00	217,386.00	419,205.00	217,636.00	225,842.00	443,478.00
José María Morelos	1,404.00	30,598.00	32,002.00	1,464.00	31,020.00	32,484.00	1,386.00	30,352.00	31,738.00	1,406.00	30,193.00	31,599.00	1,486.00	31,157.00	32,643.00
Lázaro Cárdenas	629.00	21,706.00	22,335.00	657.00	21,965.00	22,622.00	699.00	22,307.00	23,006.00	663.00	22,680.00	23,343.00	670.00	22,311.00	22,981.00
Solidaridad	54,894.00	43,807.00	98,701.00	60,143.00	59,675.00	119,818.00	61,820.00	66,518.00	128,338.00	66,024.00	77,827.00	143,851.00	69,535.00	82,216.00	151,751.00
Tulum	3,946.00	13,435.00	17,381.00	4,240.00	15,651.00	19,891.00	4,350.00	18,267.00	22,617.00	4,633.00	18,532.00	23,165.00	4,115.00	20,232.00	24,347.00
Bacalar	0.00	0.00	0.00	0.00	29,738.00	29,738.00		37,251.00	37,251.00	506.00	36,839.00	37,345.00	193.00	35,460.00	35,653.00

Elaboración propia con datos del INEGI.

De acuerdo con los datos de la tabla anterior sobre el número de habitantes por municipio y el número de personas afiliadas a algún servicio de salud, se puede considerar que la brecha más grande entre número de habitantes y número de personas afiliadas a algún servicio de salud se encuentran en los municipios de Cozumel y Benito Juárez, es decir,

son los municipios que dependiendo de su población tienen menos afiliados a algún servicio médico.

Es importante mencionar, que en el cuadro antes presentado no se han incluido los datos de 2015 ya que hasta el momento de la recolección de la información, dichos datos para tal año no se encuentran desglosados por municipios, únicamente se encontraron datos totales para 2015, de tal forma que para la medición econométrica los datos totales de 2015 si serán incluidos entre los datos de estudio, ya que para efecto de dicha medición solo se están utilizando datos totales de cada año, sin necesitar del desglosamiento por municipio.

b) Educación: En relación con el rubro de educación, se obtuvo información que de igual manera abarca de 2010 a 2015, el cual contiene número de escuelas a nivel estatal, número de alumnos y docentes de todos los municipios del estado de Quintana Roo, misma que se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 29.- Principales Datos sobre Educación en el Estado de Quintana Roo 2010-2015

	2010			2011			2012			2013			2014			2015		
	NÚM DE ALUMNOS	ESCUELAS	DOCENTES															
QUINTANA ROO	373,660	2,045	18,912	379,370	2,114	19,759	394,287	2,172	20,323	408,147	2,193	20,466	416,697	2,312	22,314	430,389	2,346	23,894
Benito Juárez	173,768	656	8,900	179,556	682	9,522	180,786	700.00	9,757	187,166	710	9,576	190,865	738	10,138	196,081	740	11,233
Cozumel	24,056	82	1,151	23,928	83	1,194	24,916	85.00	1,185	24,794	83	1,221	23,924	89	1,318	24,704	90	1,396
Felipe Carrillo Puerto	27,104	267	1,210	26,571	272	1,182	27,244	274.00	1,226	29,828	279	1,250	29,695	292	1,403	30,303	295	1,491
Isla Mujeres	3,053	20	135	3,149	22	147	6,366	29.00	272	5,137	29	263	6,452	30	268	7,086	34	302
José María Morelos	12,574	159	598	12,788	162	640	12,789	162.00	662	13,493	161	687	13,036	168	671	13,295	169	687
Lázaro Cárdenas	7,590	95	327	7,577	96	348	8,019	99.00	362	7,834	99	370	8,350	101	378	8,523	110	405
Othón P. Blanco	82,929	567	4,448	81,221	581	4,545	71,829	424.00	3,928	73,284	419	3,934	71,794	450	4,545	72,373	449	4,653
Solidaridad	34,785	140	1,856	35,931	152	1,850	41,610	161.00	2,012	44,420	175	2,225	47,785	192	2,501	51,448	203	2,650
Tulum	7,801	59	287	8,649	64	331	9,849	65.00	370	11,271	66	385	12,213	69	465	13,490	73	429
Bacalar							10,879	173.00	549.00	10,920	172	555	12,583	183	627	13,086	183	648

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Educación Pública. (los datos incluyen alumnos, escuelas y docentes de todo lo niveles educativos y tipo educativo, que son: educación básica, capacitación para el trabajo, educación media superior y educación superior).

c) **Empleo:** Sobre el rubro de empleo, se presentan a continuación los datos de ocupación subdivididos en niveles de ocupación y desempleo de 2010 a 2015:

Tabla 30.- Población Ocupada en el Estado de Quintana Roo en el Período 2010-2015

Año	Población ocupada
2010	646,514
2011	666,739
2012	691,328
2013	701,312
2014	702,474
2015	738,156

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI (Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo)

Tabla 31.- Estimadores de la Población de 12 años y más y su Distribución Porcentual según su Condición de Ocupación o Desocupación Laboral en el Estado de Quintana Roo en 2015

	POBLACIÓN DE 12 AÑOS Y MÁS	POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (DATOS EN PORCENTAJES)			POBLACION NO ECONÓMICAMENTE ACTIVA (DATOS EN PORCENTAJES)	NO ESPECIFICADO (DATOS EN PORCENTAJES)
		TOTAL	OCUPADA	DESOCUPADA		
QUINTANA ROO	1,170,709	59.00	97.18	2.82	40.80	0.20
Bacalar	29,576	44.88	98.12	1.88	55.10	0.02
Benito Juárez	584,278	61.84	97.29	2.71	38.06	0.10
Cozumel	67,205	59.65	97.40	2.60	40.14	0.21
Felipe Carrillo Puerto	60,561	40.79	96.24	3.76	59.17	0.04
Isla Mujeres	15,081	62.75	97.19	2.81	37.18	0.07
José María Morelos	27,914	45.31	96.97	3.03	54.55	0.14
Lázaro Cárdenas	20,418	44.10	95.21	4.79	55.78	0.12
Othón P. Blanco	177,989	53.97	96.30	3.70	45.90	0.13
Solidaridad	162,596	67.14	97.64	2.36	32.12	0.75
Tulum	25,091.00	59.72	98.22	1.78	40.09	0.19

Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI

Se puede observar que los niveles más altos de desempleo se encuentran en los municipios de Felipe Carrillo Puerto, Othón P. Blanco y José María Morelos, municipios que se encuentran en las zonas maya y sur del estado. En contraste el municipio con el menor índice de desempleo es Tulum, ubicado en la zona norte.

d) **Ingreso:** En cuanto al nivel de ingresos, los municipios en los cuales sus habitantes reciben mayores ingresos (más de dos salarios mínimos), son: Solidaridad, Tulum y Benito Juárez, ubicados en la zona norte, en contraste los municipios con los más bajos ingresos (hasta un salario mínimo) son: Bacalar, José María Morelos y Felipe Carrillo Puerto, ubicados en las zonas maya y sur, como se observa en la siguiente tabla:

Tabla 32.- Estimadores de la Población Ocupada y su Distribución Porcentual según Ingreso por Trabajo y Municipio en el Estado de Quintana Roo al año 2015

ESTADO Y MUNICIPIOS	POBLACIÓN OCUPADA	INGRESO POR TRABAJO (DATOS EN PORCENTAJES)			
		HASTA UN SALARIO MÍNIMO	DE 1 A 2 SALARIOS MÍNIMOS	MÁS DE 2 SALARIOS MÍNIMOS	NO ESPECIFICADO
QUINTANA ROO	671,186	7.38	20.94	61.42	10.26
Bacalar	13,024	36.32	27.01	27.14	9.53
Benito Juárez	351,489	4.31	19.00	65.28	11.41
Cozumel	39,049	4.48	27.93	59.22	8.37
Felipe Carrillo Puerto	23,774	29.50	28.54	33.52	8.44
Isla Mujeres	9,197	5.08	27.69	61.01	6.22
José María Morelos	12,264	35.27	27.01	23.51	14.22
Lázaro Cárdenas	8,573	25.45	35.15	35.44	3.97
Othón P. Blanco	92,510	10.27	26.56	51.87	11.30
Solidaridad	106,588	3.37	15.49	73.34	7.80
Tulum	14,718.00	5.54	17.85	70.90	5.71

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI

e) Producto Interno Bruto: En relación con el PIB, el estado ha presentado un incremento continuo desde 2010 hasta 2015, pasando de 175,213.37 millones de pesos en 2010 a 223,435.22 millones de pesos en 2015 respectivamente, así también se presenta el PIB por sectores, primario, secundario y terciario, presentando un mayor desenvolvimiento el PIB en el sector terciario, véase las tablas No. 33, 34, 35 y 36.

Tabla 33.- Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo 2010-2015

Año	PIB/Datos en millones de pesos
2010	175,213.37
2011	185,457.36
2012	197,653.04
2013	206,065.46
2014	213,316.60
2015	223,435.22

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales Base 2008. Valores a precios constantes de 2008

**Tabla 34.- Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo
(Actividades Primarias) 2010-2015**

Año	PIB-Primarias/Datos en millones de pesos
2010	1,398.93
2011	1,580.75
2012	1,419.77
2013	1,482.31
2014	1,382.80
2015	1,429.26

Elaboración propia con datos del INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales
Base 2008. Valores a precios constantes de 2008.

**Tabla 35.- Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo
(Actividades Secundarias) 2010-2015**

Año	PIB-Secundarias/Datos en millones de pesos
2010	23,057.64
2011	24,344.69
2012	26,608.89
2013	27,230.69
2014	28,831.36
2015	27,653.11

Elaboración propia con datos del INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales
Base 2008. Valores a precios constantes de 2008.

**Tabla 36.- Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo
(Actividades Terciarias) 2010-2015**

Año	PIB-Terciarias/Datos en millones de pesos
2010	150,756.81
2011	159,531.93
2012	169,624.38
2013	177,352.46
2014	183,102.44
2015	194,352.86

Elaboración propia con datos del INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales
Base 2008. Valores a precios constantes de 2008.

Basándonos en los datos antes presentados, se concluye que a nivel estatal las actividades más importantes y aquellas que mayormente contribuyen al PIB estatal son las actividades terciarias, las cuales incluyen mayormente a lo relacionado a las actividades turísticas y unidades económicas dedicadas al turismo.

Comparadas las cifras del PIB terciario con el PIB primario se puede ver la gran diferencia que existe entre estos dos sectores en cuanto a la generación de ingresos, poniendo en evidencia la falta de desarrollo del sector primario en el estado.

En cuanto al sector secundario, el cual es uno de los sectores más importantes y que mayormente generan ingresos en otras regiones del país, este sector a nivel estatal de igual forma está escasamente desarrollado, como se puede comprobar en el nivel de ingresos generado por este sector al compararse con el PIB terciario del estado.

Por lo anterior, en cuanto a las actividades económicas se puede concluir que en el estado existe una polarización de la economía, al estar mayormente basada en un solo sector (terciario), sector representado mayormente por todas aquellas actividades económicas relacionadas al turismo.

4.2.2.- Series de Tiempo de la Investigación y Pruebas de Estacionariedad

A continuación, se presentan las series de tiempo de las variables independientes, seleccionadas para realizar las estimaciones econométricas, las variables seleccionadas para tal fin son: la afluencia de visitantes al estado durante el período de 2010 a 2015 y la inversión extranjera por concepto de turismo que se registró en el estado en el mismo período de tiempo.

Sobre las variables dependientes a utilizar se han elegido siete, las cuales son: Población con servicios públicos de salud, la población estudiantil, las personas empleadas, el PIB total a nivel estatal, el PIB de las actividades primarias, el PIB de las actividades secundarias y el PIB de las actividades terciarias, todas a nivel estatal.

4.2.2.1.- Series de Tiempo de las Variables Independientes:

Tabla 37.- Serie de Tiempo: Afluencia de Visitantes en el Estado de Quintana Roo 2010-2015

Año	Afluencia turística/Personas
2010	11,736,809
2011	11,969,049
2012	12,430,656
2013	13,108,238
2014	14,497,251
2015	14,981,474

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo

Tabla 38. Serie de Tiempo: Inversión Extranjera por Concepto de Turismo en el Estado de Quintana Roo 2010-2015

Año	Inversión en millones de pesos
2010	2,083.95
2011	3,254.30
2012	6,025.96
2013	6,234.31
2014	1,541.30
2015	4,521.36

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía

4.2.2.2.- Series de Tiempo de las Variables Dependientes

Tabla 39.- Serie de Tiempo: Personas Afiliadas a Servicio de Salud en el Estado de Quintana Roo durante el período 2010-2015

Año	Personas Afiliadas
2010	820,226
2011	897,545
2012	935,477
2013	1,000,126
2014	1,036,728
2015	1,142,989

Elaboración propia con datos del INEGI

Tabla 40.- Serie de Tiempo: Población Estudiantil del Estado de Quintana Roo durante el período 2010-2015

Año	Número de estudiantes
2010	373,660
2011	379,370
2012	394,287
2013	408,147
2014	416,697
2015	430,389

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Educación Pública (SEP)

Tabla 41.- Serie de Tiempo: Población Ocupada en el Estado de Quintana Roo en el período 2010-2015

Año	Población ocupada/Personas
2010	646,514
2011	666,739
2012	691,328
2013	701,312
2014	702,474
2015	738,156

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Tabla 42.- Serie de Tiempo: Producto Interno Bruto del Estado de Quintana Roo en el período 2010-2015

Año	PIB/Datos en millones de pesos
2010	175,213.37
2011	185,457.36
2012	197,653.04
2013	206,065.46
2014	213,316.60
2015	223,435.22

Elaboración propia con datos del INEGI (Cuentas Nacionales)

Tabla 43.- Serie de Tiempo: Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias del Estado de Quintana Roo durante el período de 2010-2015

Año	PIB-Primarias/Datos en millones de pesos
2010	1,398.93
2011	1,580.75
2012	1,419.77
2013	1,482.31
2014	1,382.80
2015	1,429.26

Elaboración propia con datos del INEGI (Cuentas Nacionales)

Tabla 44.- Serie de Tiempo: Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias del Estado de Quintana Roo durante el período de 2010-2015

Año	PIB-Secundarias/Datos en millones de pesos
2010	23,057.64
2011	24,344.69
2012	26,608.89
2013	27,230.69
2014	28,831.36
2015	27,653.11

Elaboración propia con datos del INEGI (Cuentas Nacionales)

Tabla 45.- Serie de Tiempo: Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias del Estado de Quintana Roo durante el período de 2010-2015

Año	PIB-Secundarias/Datos en millones de pesos
2010	150,756.81
2011	159,531.93
2012	169,624.38
2013	177,352.46
2014	183,102.44
2015	194,352.86

Elaboración propia con datos del INEGI (Cuentas Nacionales)

Antes de realizar las regresiones econométricas es necesario considerar si las series de tiempo que se utilizarán presentan la propiedad de Estacionariedad, que como vimos en la metodología, es la propiedad de una serie de tiempo que presenta media, varianza y covarianza invariantes respecto del tiempo, es decir, no cambian en relación con el tiempo.

El objetivo de esta investigación es conocer la relación que ha tenido la actividad turística con determinadas variables socioeconómicas del estado de Quintana Roo en el período de 2010-2015.

Es decir, solo se requiere información de esos momentos puntuales y no para hacer predicciones sobre el desenvolvimiento de las variables, sin embargo, se realizan las pruebas de Estacionariedad para asegurar que los resultados obtenidos en las regresiones sean realmente eficientes.

Para comprobar si las series de tiempo son estacionarias se llevaron a cabo dos tipos de pruebas -para realizar las regresiones y las distintas pruebas de eficiencia de los modelos econométricos, se utiliza el paquete estadístico o software Econometric Views (Eviews 8)- para comprobar si las series de tiempo son estacionarias, las pruebas que se realizaron son el de Dickey Fuller Aumentada y la prueba Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (KPSS).

Al realizarse la prueba Dickey Fuller Aumentada (raíz unitaria) a las series de tiempo se obtuvieron distintos resultados para las distintas series, es decir, se obtuvo que algunas series presentaban Estacionariedad es decir son estacionarias pero otras series presentaron no Estacionariedad.

Por tal motivo se decidió realizar la prueba KPSS, ya que esta prueba es considerada como más precisa en comparación al test Dickey Fuller Aumentada, ya que en ocasiones esta prueba (DFA) puede arrojar falsos positivos, lo que significa que en ocasiones tiende a considerar que una serie es no estacionaria cuando en realidad es estacionaria.

Caso contrario de la prueba KPSS, que presenta mayor consistencia al momento de arrojar sus resultados de Estacionariedad.

4.2.2.3.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Afiliados a Servicios de Salud

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable de Afiliados a Servicios de Salud como AFILSALUD.

Tabla 46.- Resultado de la Prueba KPSS de Afiliados a Servicios de Salud (AFILSALUD)

View	Proc	Object	Properties	Print	Name	Freeze	Sample	Genr	Sheet	Graph
KPSS Unit Root Test on AFILSALUD										
Null Hypothesis: AFILSALUD is stationary										
Exogenous: Constant										
Bandwidth: 1 (Newey-West automatic) using Bartlett kernel										
										LM-Stat.
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic										0.422758
Asymptotic critical values*:										
										1% level
										0.739000
										5% level
										0.463000
										10% level
										0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)										

Fuente: Elaboración propia

La manera de interpretar los resultados en la prueba KPSS se da con el manejo de la hipótesis de que los datos son estacionarios, es decir la hipótesis nula es que los datos son estacionarios, el test KPSS (Kwiatkowski–Phillips–Schmidt–Shin test statistic) da como resultado 0.422758, para los estándares estadísticos a un 95% de confianza o a un valor crítico de 5% que dio un resultado de 0.463000, la serie es estacionaria, pues el estadístico KPSS de 0.42 es menor que 0.46.

4.2.2.4.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Afluencia de Visitantes

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable de Afluencia de Visitantes como AFLUENCVISIT.

Tabla 47.- Resultado de la Prueba KPSS de Afluencia de Visitantes (AFLUENCVISIT)

View	Proc	Object	Properties	Print	Name	Freeze	Sample	Genr	Sheet	Graph	St
KPSS Unit Root Test on AFLUENCVISIT											
Null Hypothesis: AFLUENCVISIT is stationary											
Exogenous: Constant											
Bandwidth: 1 (Newey-West automatic) using Bartlett kernel											
											LM-Stat.
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic											0.388703
Asymptotic critical values*:											
											1% level
											0.739000
											5% level
											0.463000
											10% level
											0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)											

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los datos de la afluencia de visitantes, el resultado de la prueba KPSS indica que la serie de datos es estacionaria, al valor crítico de 5% (0.463000) la serie es estacionaria, al ser 0.388703 menor que 0.463000

4.2.2.5.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Inversión Extranjera por Concepto de Turismo

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable de Inversión extranjera por concepto de turismo como INVERETUR.

Tabla 48.- Resultado de la Prueba KPSS de Inversión Extranjera por Concepto de Turismo (INVERETUR)

View	Proc	Object	Properties	Print	Name	Freeze	Sample	Genr	Sheet	Graph
KPSS Unit Root Test on INVERETUR										
Null Hypothesis: INVERETUR is stationary										
Exogenous: Constant										
Bandwidth: 2 (Used-specified) using Bartlett kernel										
										LM-Stat.
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic										0.219534
Asymptotic critical values*:										
										1% level
										5% level
										10% level
										0.739000
										0.463000
										0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)										

Fuente: Elaboración propia

El resultado de la prueba KPSS para la Inversión Turística fue de 0.219534, en este caso al valor crítico de 5% la serie es estacionaria, ya que 0.219534 es menor a 0.463000. Por lo tanto, se concluye que la serie es estacionaria.

4.2.2.6.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Población Estudiantil

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable de Población Estudiantil como POBEST.

Tabla 49.- Resultados de la Prueba KPSS de Población Estudiantil (POBEST)

View	Proc	Object	Properties	Print	Name	Freeze	Sample	Genr	Sheet	Graph	Sta
KPSS Unit Root Test on POBEST											
Null Hypothesis: POBEST is stationary											
Exogenous: Constant											
Bandwidth: 1 (Newey-West automatic) using Bartlett kernel											
											LM-Stat.
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic											0.405551
Asymptotic critical values*:											
											1% level
											5% level
											10% level
											0.739000
											0.463000
											0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)											

Fuente: Elaboración propia

El resultado de la prueba KPSS para la población estudiantil fue de 0.405551, en este caso al 95% de confianza o al valor crítico de 5% la serie es estacionaria, ya que el valor estadístico de KPSS de 0.405551 es menor que 0.463000.

4.2.2.7.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Población Ocupada

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable de Población Ocupada como POBOCUP.

Tabla 50.- Resultados de la Prueba KPSS de Población Ocupada (POBOCOP)

View	Proc	Object	Properties	Print	Name	Freeze	Sample	Genr	Sheet	Graph	Sta
KPSS Unit Root Test on POBOCUP											
Null Hypothesis: POBOCUP is stationary											
Exogenous: Constant											
Bandwidth: 1 (Newey-West automatic) using Bartlett kernel											
											LM-Stat.
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic											0.421040
Asymptotic critical values*:											
										1% level	0.739000
										5% level	0.463000
										10% level	0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)											

Fuente: Elaboración propia

Para la población ocupada, el estadístico KPSS nos da un resultado de 0.421040 el cual al ser menor al resultado presentado por el valor crítico de 5% (0.463000), se puede considerar que la serie es estacionaria.

4.2.2.8.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Producto Interno Bruto Estatal

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable del Producto Interno Bruto Estatal como PIBESTATAL.

Tabla 51.- Resultados de la Prueba KPSS del Producto Interno Bruto Estatal (PIBESTATAL)

View	Proc	Object	Properties	Print	Name	Freeze	Sample	Genr	Sheet	Graph	S
KPSS Unit Root Test on PIBESTATAL											
Null Hypothesis: PIBESTATAL is stationary											
Exogenous: Constant											
Bandwidth: 1 (Newey-West automatic) using Bartlett kernel											
											LM-Stat.
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic											0.411790
Asymptotic critical values*:											
										1% level	0.739000
										5% level	0.463000
										10% level	0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)											

Fuente: Elaboración propia

El resultado de la prueba KPSS demuestra que la serie de datos del Producto Interno Bruto Estatal es estacionaria, ya que se obtuvo un resultado de 0.411790, que es menor al valor

critico de 5% que es de 0.463000, es decir que con un 95% de confiabilidad la serie es estacionaria.

4.2.2.9.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias a Nivel Estatal

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable del Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias como PIBPRIMARIAS.

Tabla 52.- Resultados de la Prueba KPSS del Producto Interno Bruto Estatal (PIBPRIMARIAS)

KPSS Unit Root Test on PIBPRIMARIAS	
Null Hypothesis: PIBPRIMARIAS is stationary	
Exogenous: Constant	
Bandwidth: 2 (Used-specified) using Bartlett kernel	
	LM-Stat.
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic	0.220013
Asymptotic critical values*:	
1% level	0.739000
5% level	0.463000
10% level	0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)	

Fuente: Elaboración propia

El resultado de la prueba KPSS demuestra que la serie de datos del Producto Interno Bruto Estatal de las actividades primarias es estacionaria, ya que se obtuvo un resultado de 0.220013, que es menor que el presentado al valor critico de 5% de 0.463000, por lo tanto, la serie es estacionaria.

4.2.2.10.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias a Nivel Estatal

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable del Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias como PIBSECUNDARIAS.

Tabla 53.- Resultados de la Prueba KPSS del Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias a Nivel Estatal (PIBSECUNDARIAS)

KPSS Unit Root Test on PIBSECUNDARIAS	
Null Hypothesis: PIBSECUNDARIAS is stationary	
Exogenous: Constant	
Bandwidth: 1 (Newey-West automatic) using Bartlett kernel	
	LM-Stat.
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic	0.367064
Asymptotic critical values*:	
1% level	0.739000
5% level	0.463000
10% level	0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)	

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los datos del PIB de las actividades secundarias, el resultado de la prueba KPSS muestra que la serie de datos es estacionaria, siendo el resultado de 0.367064 menor que el obtenido por el valor crítico al 5%, que es de 0.463000. por lo que se acepta la hipótesis de que la serie es estacionaria.

4.2.2.11.- Prueba KPSS para la Serie de Tiempo de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias a Nivel Estatal

Para la realización del análisis econométrico, se ha identificado a los datos de la variable del Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias como PIBTERCIARIAS.

Tabla 54.- Resultados de la Prueba KPSS de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias a Nivel Estatal (PIBTERCIARIAS)

View	Proc	Object	Properties	Print	Name	Freeze	Sample	Genr	Sheet	Graph	S
KPSS Unit Root Test on PIBTERCIARIAS											
Null Hypothesis: PIBTERCIARIAS is stationary											
Exogenous: Constant											
Bandwidth: 1 (Newey-West automatic) using Bartlett kernel											
											LM-Stat
Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin test statistic											0.415103
Asymptotic critical values*:											
										1% level	0.739000
										5% level	0.463000
										10% level	0.347000
*Kwiatkowski-Phillips-Schmidt-Shin (1992, Table 1)											

Fuente: Elaboración propia.

El resultado de la prueba KPSS demuestra que la serie de datos del Producto Interno Bruto Estatal de las actividades terciarias es estacionaria, ya que se obtuvo un resultado de 0.415103, que es menor que el presentado al valor crítico de 5% de 0.463000, es decir la serie es estacionaria.

Una vez realizadas las pruebas de Estacionariedad a los datos y con los resultados obtenidos, se puede concluir que todas las series de datos son estacionarias, los datos muestran confiabilidad para realizar las regresiones econométricas.

4.2.3.- Regresiones Econométricas de las Variables Dependientes

En este apartado se realizan las regresiones econométricas de la investigación, para lo cual, se han diseñado siete modelos econométricos, cuyos resultados obtenidos reflejarán si la actividad turística tiene o no tiene influencia sobre las variables socioeconómicas más importantes del Estado de Quintana Roo.

4.2.3.1.- Modelo Econométrico de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud

El modelo econométrico de esta regresión es el siguiente:

$$AFILSALUD = \widehat{B}_0 + \widehat{B}_1 AFLUENCVISIT_1 + \widehat{B}_2 INVERETUR_2 + \widehat{u}_i$$

En donde: AFILSALUD= Se refiere a la población afiliada a los servicios de salud, y es la variable dependiente.

B_0 = Es el valor predicho de la variable dependiente cuando las variables independientes son igual a cero y en el modelo es una incógnita.

B_1 = Es el coeficiente que se obtendrá para medir la influencia de la variable AFLUENCVISIT (Afluencia Visitantes) sobre la variable dependiente. Cabe destacar que esta variable incluye la afluencia turística, los visitantes México-Belice y los visitantes de cruceros.

B_2 = Es el coeficiente que se obtendrá para medir la influencia de la variable INVERETUR (Inversión Extranjera por concepto de turismo) sobre la variable dependiente.

U_i = Es el término de error del modelo, incluye todo lo que no está representado o tomado en cuenta en el modelo y que tiene efecto sobre la variable dependiente.

El símbolo ^ representado en el modelo, nos indica que los valores predichos en la ecuación son estimaciones, es decir, es una ecuación estimada o muestral.

Los datos utilizados son los siguientes:

Tabla 55.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud

Año	AFILSALUD	AFLUENCVISIT	IINVERETUR
2010	820,226	11,736,809	2,083.95
2011	897,545	11,969,049	3,254.30
2012	935,477	12,430,656	6,025.96
2013	1,000,126	13,108,238	6,234.31
2014	1,036,728	14,497,251	1,541.30
2015	1,142,989	14,981,474	4,521.36

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo y Secretaría de Economía.

4.2.3.1.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica

Una vez efectuada la regresión econométrica, el resultado es el siguiente:

Tabla 56.- Resultados de la Regresión de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-145964.6	97153.88	-1.502406	0.2300
AFLUENCVISIT	0.080750	0.007190	11.23117	0.0015
INVERETUR	14.87503	4.889603	3.042175	0.0558

R-squared	0.978068	Mean dependent var	972181.8
Adjusted R-squared	0.963447	S.D. dependent var	113252.5
S.E. of regression	21652.67	Akaike info criterion	23.11050
Sum squared resid	1.41E+09	Schwarz criterion	23.00638
Log likelihood	-66.33149	Hannan-Quinn criter.	22.69370
F-statistic	66.89319	Durbin-Watson stat	2.801943
Prob(F-statistic)	0.003248		

Fuente: Elaboración propia.

Según los datos obtenidos el B_1 da un resultado de 0.080750, esto quiere decir que, por cada unidad que aumento en el período o que aumente en un futuro la variable de afluencia de visitantes, 0.080750 personas pueden tener acceso a algún servicio de salud, o lo que sería también, por cada millón de turistas, 80 personas (se multiplica 0.080750 x 1000 ya que la variable dependiente se expresa en miles de personas) pueden tener acceso a algún servicio de salud.

En cuanto a la significancia del estimador encontrado, se debe analizar el resultado obtenido de la t estadística y la probabilidad, como el modelo tiene seis datos se les restan a dichos datos las dos variables independientes y el intercepto C (B_0).

Si nos remitimos a la tabla estadística t, con 3 grados de libertad y con un 95% de confianza se obtiene 3.182, lo que significa que el estadístico t obtenido en la regresión debe ser mayor a 3.182 para que el estimador B_1 sea significativo, como en la regresión se obtuvo un valor de 11.23117, es decir mayor a 3.182, se puede considerar por consiguiente que el estimador es significativo y valido.

De igual forma la probabilidad dio como resultado que el estimador es significativo ya que da un resultado de 0.0015, es decir, es menor que 0.05, lo que hace rechazar la hipótesis nula de que el verdadero resultado del estimador es cero, $H_0: B_1 = 0$ y aceptar la hipótesis alterna de que el estimador es diferente a cero, es decir $H_1: B_1 \neq 0$. De tal forma que se

concluye que B_1 es un estimador significativo y que realmente explica a la variable dependiente.

En cuanto a B_2 , se obtuvo un resultado de 14.87, lo cual nos indica que por cada millón de pesos que aumento la inversión extranjera por concepto de turismo en el período o que aumente en un futuro en el estado de Quintana Roo, 14,870 personas podrían en un futuro tener acceso a la salud, sin embargo este estimador no es significativo dentro del modelo, ya que con una t estadística de 3.042 y una p estadística mayor al 0.05, se puede considerar que el valor estimado de B_2 no es significativo para explicar la variable dependiente, por lo tanto, se acepta la Hipótesis Nula de que el verdadero estimador es igual a 0, la inversión turística no influye sobre la variable dependiente.

En esta regresión la variable C (B_0) es negativa, -1419, lo cual no tiene algún sentido, para los fines de análisis, esta variable no tiene significancia, ya que como se mencionó con anterioridad, esta variable indica el comportamiento de la variable dependiente, cuando las variables independientes no se toman en cuenta, es decir, cuando son igual a cero, pero para los términos de este análisis la variable C no tiene significancia o importancia, ya que el interés de este análisis es saber la influencia que tienen las variables explicativas (afluencia de visitantes e inversión extranjera) sobre las variables dependientes.

4.2.3.1.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico

La prueba que se le realizo al modelo para comprobar si presenta Heterocedasticidad fue la prueba de White y se obtuvo el siguiente resultado:

Tabla 57.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud

Equation: UNTITLED Workfile: AFILIADOSSALUD::Afiliadossalud\									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Heteroskedasticity Test: White									
F-statistic	0.636159		Prob. F(2,3)	0.5884					
Obs*R-squared	1.786830		Prob. Chi-Square(2)	0.4093					
Scaled explained SS	0.284488		Prob. Chi-Square(2)	0.8674					
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID^2									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 15:16									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	9.58E+08	7.15E+08	1.340417	0.2726					
AFLUENCVISIT^2	-3.47E-06	3.89E-06	-0.890513	0.4388					
INVERETUR^2	-6.448592	8.846563	-0.728938	0.5188					
R-squared	0.297805		Mean dependent var	2.34E+08					
Adjusted R-squared	-0.170325		S.D. dependent var	2.90E+08					
S.E. of regression	3.14E+08		Akaike info criterion	42.27151					
Sum squared resid	2.95E+17		Schwarz criterion	42.16739					
Log likelihood	-123.8145		Hannan-Quinn criter.	41.85471					
F-statistic	0.636159		Durbin-Watson stat	2.634035					
Prob(F-statistic)	0.588419								

Fuente: Elaboración propia.

En la prueba de White, la hipótesis nula que se maneja es que el modelo es homoscedástico (no presenta heterocedasticidad), el resultado obtenido fue:

Obs *R-squared 1.786830, para comprobar si se rechaza o acepta la hipótesis nula, con dos grados de libertad (las variables independientes) y con un 95% de confianza se tiene en la tabla ji-cuadrada un valor de 5.99, de tal forma que, el resultado obtenido de 1.78 es menor que el 5.99, por lo tanto, el modelo no presenta heterocedasticidad y no se rechaza la hipótesis nula, en conclusión, el modelo presenta varianza mínima, lo que lleva a obtener resultados confiables.

4.2.3.1.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico

En cuanto a la prueba de autocorrelación, el resultado de la regresión muestra un estadístico Durbin Watson de 2.8, al ser cercano a 2 y alejado de 4 se puede considerar que el modelo no presenta autocorrelación, para asegurar tal aseveración se llevó a cabo la prueba de Breusch Godfrey, y el resultado fue el siguiente:

Tabla 58.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud

Equation: UNTITLED Workfile: AFILIADOSSALUD::Afiliadosalud\									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test									
F-statistic	1.106950	Prob. F(1,2)	0.4031						
Obs*R-squared	2.137691	Prob. Chi-Square(1)	0.1437						
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 01:41									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Presample missing value lagged residuals set to zero.									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	24307.48	98222.87	0.247473	0.8276					
AFLUENCTUR	-0.002450	0.007439	-0.329371	0.7732					
INVERETUR	1.633826	5.049427	0.323567	0.7770					
RESID(-1)	-0.701719	0.666959	-1.052117	0.4031					
R-squared	0.356292	Mean dependent var	7.78E-11						
Adjusted R-squared	-0.609296	S.D. dependent var	16772.08						
S.E. of regression	21276.73	Akaike info criterion	23.00334						
Sum squared resid	9.05E+08	Schwarz criterion	22.86451						
Log likelihood	-65.01001	Hannan-Quinn criter.	22.44760						
F-statistic	0.368993	Durbin-Watson stat	2.134157						

Fuente: Elaboración propia.

Al ser el resultado de 2.137691(Obs R squared) menor del 5.99 obtenido en la tabla ji-cuadrada (con dos grados libertad y 95% de confianza) se puede concluir que el modelo no presenta problemas de autocorrelación, los resultados de las probabilidades por su parte fueron de 0.1437 y 0.4031, siendo estos mayores a 0.05, también nos indican que el modelo no presenta autocorrelación, los términos de error del modelo no se encuentran correlacionados, lo que hace obtener resultados confiables.

4.2.3.1.4.- Prueba de Multicolinealidad del Modelo Económico

La prueba de multicolinealidad aplicada al modelo fue el de Factor de Inflación de las Varianzas y el resultado fue el siguiente:

Tabla 59.- Resultados de la Prueba de Multicolinealidad del Modelo Económico de la Variable de Personas Afiliadas a Servicios de Salud

Equation: UNTITLED Workfile: AFILIADOSSALUD::Afiliadossalud\			
View	Proc	Object	Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids
Variance Inflation Factors			
Date: 01/07/17 Time: 15:23			
Sample: 2010 2015			
Included observations: 6			
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
C	9.44E+09	120.7949	NA
AFLUENCVISIT	5.17E-05	114.8863	1.000612
INVERETUR	23.90822	5.758852	1.000612

Fuente: Elaboración propia.

Se toman en cuenta los resultados de la columna Centered VIF y estos son: 1.000612 y 1.000612, estos resultados, según la regla estadística de esta prueba, al ser menores que diez se puede considerar que el modelo no presenta problemas de multicolinealidad, las variables independientes no están relacionados o no tienen una correlación perfecta, lo que lleva a obtener resultados confiables, cercanos a la realidad.

Al comprobarse que las variables independientes no tienen problemas de multicolinealidad, ya no será necesario que esta prueba se aplique en las siguientes regresiones, ya que las variables independientes serán las mismas en todos los modelos.

4.2.3.2.- Modelo Económico de la Variable de Población Estudiantil

El modelo de esta variable dependiente es:

$$POBEST = \widehat{B}_0 + \widehat{B}_1 AFLUENCVISIT_1 + \widehat{B}_2 INVERETUR_2 + \widehat{u}_i$$

En este modelo la variable dependiente POBEST se refiere a la población estudiantil, las variables independientes siguen siendo las mismas que se utilizaron en el modelo anterior, cabe destacar que en todos los modelos que se realizarán las variables independientes serán las mismas, los coeficientes B_0 , B_1 y B_2 , son las incógnitas de los modelos y son los estimadores a medir en la regresión, B_1 y B_2 son los estimadores que nos permitirán conocer la relación que existe entre las variables independientes con la dependiente.

Los datos por utilizar en esta regresión son:

Tabla 60.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Población Estudiantil

Año	POBEST	AFLUENCVISIT	INVERETUR
2010	373,660	11,736,809	2,083.95
2011	379,370	11,969,049	3,254.30
2012	394,287	12,430,656	6,025.96
2013	408,147	13,108,238	6,234.31
2014	416,697	14,497,251	1,541.30
2015	430,389	14,981,474	4,521.36

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Educación Pública (SEP), Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo y Secretaría de Economía.

4.2.3.2.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica

Una vez efectuada la regresión econométrica, el resultado es el siguiente:

Tabla 61.- Resultados de la Regresión de la Variable de Población Estudiantil

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	180972.4	6669.104	27.13593	0.0001
AFLUENCVISIT	0.015919	0.000494	32.25475	0.0001
INVERETUR	2.684115	0.335646	7.996872	0.0041

R-squared	0.997261	Mean dependent var	400425.0
Adjusted R-squared	0.995435	S.D. dependent var	21998.19
S.E. of regression	1486.342	Akaike info criterion	17.75288
Sum squared resid	6627637.	Schwarz criterion	17.64876
Log likelihood	-50.25863	Hannan-Quinn criter.	17.33607
F-statistic	546.1164	Durbin-Watson stat	1.901794
Prob(F-statistic)	0.000143		

Fuente: Elaboración propia.

Según los datos obtenidos el B_1 presenta un resultado de 0.015919, esto quiere decir que, por cada unidad de aumento en el período o que aumente en un futuro la variable de afluencia de visitantes (variable expresada en millones), en 0.015919 aumentó o aumentará la población estudiantil, o lo que sería también, por cada millón de visitantes que aumente, la población estudiantil aumentará en 16 personas, que sería hacer la multiplicación de 0.015959×1000 (la variable dependiente esta expresado en miles de personas)

En cuanto a la significancia del estimador encontrado, como el estadístico t es de 32.25 y este es mayor 3.182 (el estadístico t de tablas utilizado en esta investigación será siempre de 3.182), se puede considerar que el estimador es significativo y valido, de igual forma la probabilidad dio como resultado que el estimador es significativo ya que da un resultado de 0.0001, menor que 0.05. Se concluye que B_1 es un estimador significativo y que tiene influencia sobre la variable dependiente.

En cuanto a B_2 , se obtuvo un resultado de 2.684115, lo que significa que por cada unidad que aumente la variable independiente, la variable población estudiantil aumentará en 2.684115, o también de que por cada millón de pesos que aumentó la inversión extranjera por concepto de turismo en el período o que aumente en un futuro, la población estudiantil crece en 2,684.115 personas. En cuanto a la significancia del estimador, este es significativo, ya que el estadístico t de la regresión para este estimador fue de 7.99 y es mayor a 3.182 de tablas, de igual forma la probabilidad indica que el estimador es significativo ya que se obtuvo un valor de 0.0041 que es menor a 0.05.

4.2.3.2.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico

Al realizarse la prueba de White para encontrar heterocedasticidad se obtuvo lo siguiente:

Tabla 62.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Población Estudiantil

Equation: UNTITLED Workfile: POBLACION ESTUDIANTIL:Untitled\									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Heteroskedasticity Test: White									
F-statistic	1.705289	Prob. F(2,3)	0.3201						
Obs*R-squared	3.192141	Prob. Chi-Square(2)	0.2027						
Scaled explained SS	0.324312	Prob. Chi-Square(2)	0.8503						
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID^2									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 15:31									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	-1414127.	2196051.	-0.643941	0.5655					
AFLUENCVISIT^2	9.50E-09	1.20E-08	0.793778	0.4853					
INVERETUR^2	0.046192	0.027185	1.699205	0.1878					
R-squared	0.532023	Mean dependent var	1104606.						
Adjusted R-squared	0.220039	S.D. dependent var	1090897.						
S.E. of regression	963430.0	Akaike info criterion	30.70124						
Sum squared resid	2.78E+12	Schwarz criterion	30.59712						
Log likelihood	-89.10372	Hannan-Quinn criter.	30.28444						
F-statistic	1.705289	Durbin-Watson stat	3.244714						
Prob(F-statistic)	0.320137								

Fuente: Elaboración propia.

El resultado obtenido fue: Obs *R-squared= 3.192141, que al ser menos a 5.99 (tabla ji cuadrada, con dos grados de libertad y 95% de confianza), indica que el modelo no presenta heterocedasticidad, el modelo presenta varianza mínima, lo que lleva a obtener resultados significativos y confiables.

4.2.3.2.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico

De acuerdo con el estadístico obtenido de Durbin Watson de 1.9, al ser cercano a 2 no debería haber autocorrelación, para asegurar tal aseveración se llevó a cabo la prueba de Breusch Godfrey, y el resultado fue el siguiente:

Tabla 63.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico de la Variable de Población Estudiantil

Equation: UNTITLED Workfile: POBLACION ESTUDIANTIL::Untitled\				
View Proc Object Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids				
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:				
F-statistic	7.627624	Prob. F(2,1)	0.2480	
Obs*R-squared	5.630888	Prob. Chi-Square(2)	0.0599	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Date: 01/07/17 Time: 15:34				
Sample: 2010 2015				
Included observations: 6				
Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-14186.25	7096.864	-1.998947	0.2953
AFLUENCVISIT	0.001372	0.000715	1.918277	0.3059
INVERETUR	-0.822304	0.576177	-1.427173	0.3891
RESID(-1)	-2.421573	1.490862	-1.624278	0.3513
RESID(-2)	-1.151220	0.323452	-3.559174	0.1744
R-squared	0.938481	Mean dependent var	-3.76E-11	
Adjusted R-squared	0.692407	S.D. dependent var	1151.315	
S.E. of regression	638.5318	Akaike info criterion	15.63113	
Sum squared resid	407722.9	Schwarz criterion	15.45759	
Log likelihood	-41.89338	Hannan-Quinn criter.	14.93646	

Fuente: Elaboración propia.

Al ser el resultado de 5.630888 (Obs R squared) menor del 5.99 obtenido en la tabla ji-cuadrada (con dos grados libertad y 95% de confianza) se puede decir que el modelo no presenta problemas de autocorrelación, los resultados de las probabilidades por su parte fueron de 0.2480 y 0.05099, siendo estos mayores a 0.05, se concluye que el modelo no presenta autocorrelación, los términos de error del modelo no se encuentran correlacionados, lo que hace obtener resultados confiables.

4.2.3.3.- Modelo Económico de la Regresión de la Variable de Población Ocupada

El modelo de la regresión es:

$$POBOCUP = \widehat{B}_0 + \widehat{B}_1 AFLUENCVISIT_1 + \widehat{B}_2 INVERETUR_2 + \widehat{u}_i$$

Los datos que se utilizaran se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 64.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Población Ocupada

Año	POBOCUP	AFLUENCVISIT	INVERETUR
2010	646,514	11,736,809	2,083.95
2011	666,739	11,969,049	3,254.30
2012	691,328	12,430,656	6,025.96
2013	701,312	13,108,238	6,234.31
2014	702,474	14,497,251	1,541.30
2015	738,156	14,981,474	4,521.36

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo y Secretaría de Economía.

4.2.3.3.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica

El resultado de la regresión es el siguiente:

Tabla 65.- Resultados de la Regresión de la Variable de Población Ocupada

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	383097.2	21723.00	17.63556	0.0004
AFLUENCVISIT	0.021474	0.001608	13.35814	0.0009
INVERETUR	6.651946	1.093284	6.084369	0.0089
R-squared	0.986019	Mean dependent var	691087.3	
Adjusted R-squared	0.976698	S.D. dependent var	31715.44	
S.E. of regression	4841.400	Akaike info criterion	20.11465	
Sum squared resid	70317460	Schwarz criterion	20.01053	
Log likelihood	-57.34394	Hannan-Quinn criter.	19.69785	
F-statistic	105.7851	Durbin-Watson stat	2.011611	
Prob(F-statistic)	0.001653			

Fuente: Elaboración propia.

Según los datos de la regresión, el B_1 nos da un resultado de 0.021474, esto quiere decir, que por cada unidad que aumentó en el período o que aumente en un futuro la variable de afluencia de visitantes (variable expresada en millones), en 0.021474 aumentará la población ocupada, significa que crece el empleo, o también se expresaría como: por un aumento en un millón de la afluencia de visitantes, la población ocupada aumenta en 21 personas (la variable dependiente esta expresado en miles de personas).

En cuanto a la significancia del estimador encontrado, el estadístico t fue de 13.35, comparado con el t de tablas que es de 3.182, se comprobó que el t estadístico calculado en la regresión es mayor, por lo tanto, se puede considerar que el estimador es significativo y valido, de igual forma la probabilidad dio como resultado que el estimador es significativo pues da un resultado de 0.0009, el cual es menor que 0.05. Se concluye que B_1 es un estimador significativo y que tiene influencia sobre la variable dependiente.

En cuanto a B_2 , se obtuvo un resultado de 6.651946, el cual indica que por cada unidad que aumentó o que aumente la variable independiente, la variable población ocupada aumentó o aumentará en 6.651946, que por cada millón de pesos que aumente la inversión extranjera, la población ocupada crece en 6,652 personas. En cuanto a la significancia del estimador, este es significativo, ya que el estadístico t de la regresión para este estimador fue de 6.08 y es mayor a 3.182 de tablas, de igual forma la probabilidad nos indica que el estimador es significante, ya que se obtuvo un valor de 0.0089, que es menor a 0.05.

4.2.3.3.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico

Al realizarse la prueba de White para encontrar heterocedasticidad se obtuvo lo siguiente:

Tabla 66.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Población Ocupada

Equation: UNTITLED Workfile: POBLACION OCUPADA:Untitled\									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Heteroskedasticity Test: White									
F-statistic	0.091501	Prob. F(2,3)		0.9150					
Obs*R-squared	0.344961	Prob. Chi-Square(2)		0.8415					
Scaled explained SS	0.024547	Prob. Chi-Square(2)		0.9878					
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID^2									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 17:42									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	18332021	27672795	0.662456	0.5550					
AFLUENCVISIT^2	-4.81E-08	1.51E-07	-0.319306	0.7704					
INVERETUR^2	0.092863	0.342558	0.271089	0.8039					
R-squared	0.057493	Mean dependent var		11719577					
Adjusted R-squared	-0.570844	S.D. dependent var		9686440.					
S.E. of regression	12140338	Akaike info criterion		35.76882					
Sum squared resid	4.42E+14	Schwarz criterion		35.66470					
Log likelihood	-104.3085	Hannan-Quinn criter.		35.35202					
F-statistic	0.091501	Durbin-Watson stat		3.633145					
Prob(F-statistic)	0.915012								

Fuente: Elaboración propia

El resultado obtenido fue: Obs *R-squared= 0.344961, que al ser menor a 5.99 (tabla ji cuadrada, con dos grados de libertad y 95% de confianza), indica que el modelo no presenta heterocedasticidad, el modelo presenta varianza mínima, lo que permite obtener resultados significativos y confiables.

4.2.3.3.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico

De acuerdo con el estadístico obtenido de Durbin Watson de 2.0, según el resultado que arroja la regresión de la figura 17, no debería haber autocorrelación, para asegurar tal aseveración se llevó a cabo la prueba de Breusch Godfrey, y el resultado fue el siguiente:

Tabla 67.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Económico de la Variable de Población Ocupada

Equation: UNTITLED Workfile: POBLACION OCUPADA:Untitled\									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:									
F-statistic	0.181085	Prob. F(1,2)		0.7119					
Obs*R-squared	0.498152	Prob. Chi-Square(1)		0.4803					
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 17:45									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Presample missing value lagged residuals set to zero.									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	6692.186	29939.63	0.223523	0.8439					
AFLUENCVISIT	-0.000786	0.002640	-0.297844	0.7939					
INVERETUR	0.827704	2.329660	0.355290	0.7563					
RESID(-1)	-0.661343	1.554123	-0.425541	0.7119					
R-squared	0.083025	Mean dependent var		-9.85E-11					
Adjusted R-squared	-1.292437	S.D. dependent var		3750.132					
S.E. of regression	5677.998	Akaike info criterion		20.36131					
Sum squared resid	64479331	Schwarz criterion		20.22248					
Log likelihood	-57.08392	Hannan-Quinn criter.		19.80557					
F-statistic	0.060362	Durbin-Watson stat		2.009809					

Fuente: Elaboración propia

Al ser el resultado de 0.498152 (Obs R squared) menor del 5.99 obtenido en la tabla ji-cuadrada (con dos grados libertad y 95% de confianza) se puede concluir que el modelo no presenta problemas de autocorrelación, los resultados de las probabilidades por su parte

fueron de 0.7119 y 0.4803, siendo estos mayores a 0.05, también nos indican que el modelo no presenta autocorrelación, los términos de error del modelo no se encuentran correlacionados, lo que hace obtener resultados confiables.

4.2.3.4.- Modelo Econométrico de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal

El modelo econométrico de esta regresión es:

$$PIBESTATAL = \widehat{B}_0 + \widehat{B}_1 AFLUENCVISIT_1 + \widehat{B}_2 INVERETUR_2 + \widehat{u}_t$$

Donde PIBESTATAL, se refiere a los datos del Producto Interno Bruto del Estado de 2010-2015, que es la variable dependiente, las variables independientes por su parte, siguen siendo las mismas que se utilizaron en las anteriores regresiones. Los datos que se utilizaran en la regresión son los que se presentan a continuación:

Tabla 68.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal

Año	PIBESTATAL	AFLUENCVISIT	INVERETUR
2010	175,213.37	11,736,809	2,083.95
2011	185,457.36	11,969,049	3,254.30
2012	197,653.04	12,430,656	6,025.96
2013	206,065.46	13,108,238	6,234.31
2014	213,316.60	14,497,251	1,541.30
2015	223,435.22	14,981,474	4,521.36

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI (Cuentas Nacionales), Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo y Secretaría de Economía.

4.2.3.4.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica

El resultado de la regresión es el siguiente:

Tabla 69.- Resultados de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	23141.98	10753.03	2.152137	0.1205
AFLUENCVISIT	0.012715	0.000796	15.97788	0.0005
INVERETUR	2.592497	0.541183	4.790427	0.0173
R-squared	0.989194	Mean dependent var	200190.2	
Adjusted R-squared	0.981990	S.D. dependent var	17857.70	
S.E. of regression	2396.525	Akaike info criterion	18.70828	
Sum squared resid	17229992	Schwarz criterion	18.60416	
Log likelihood	-53.12484	Hannan-Quinn criter.	18.29148	
F-statistic	137.3121	Durbin-Watson stat	2.128023	
Prob(F-statistic)	0.001123			

Fuente: Elaboración propia.

Según los resultados de la regresión, el estimador B_1 , tiene un resultado de 0.012715, lo que significa que por cada unidad que aumento o que aumente en un futuro la variable de afluencia de visitantes, en 0.012715 aumento en el período o aumentara el PIB estatal, se

puede concluir que la variable de afluencia de visitantes si tiene influencia sobre el PIB estatal, ya que al aumentar la afluencia de visitantes se da un aumento del PIB estatal.

En cuanto a la significancia del estimador encontrado, el estadístico t fue de 15.97, comparado con el t de tablas que es de 3.182, comprobamos que el t estadístico calculado en la regresión es mayor, por lo tanto, se puede considerar que el estimador es significativo y valido, de igual forma la probabilidad dio como resultado que el estimador es significativo ya que da un resultado de 0.0005, el cual es menor que 0.05. Se concluye que B_1 es un estimador significativo y que tiene influencia sobre la variable dependiente.

En cuanto a B_2 , se obtuvo un resultado de 2.592497, es decir que, por cada unidad que aumentó o que aumente la variable independiente la variable PIB ESTATAL aumentó o aumentará en 2.592497, que por cada millón de pesos que aumentó en el periodo o que aumente en un futuro la inversión extranjera, el PIB estatal creció en el período o crecerá en un futuro en 2,592,497 pesos. En cuanto a la significancia del estimador, este es significativo, ya que el estadístico t de la regresión para este estimador fue de 4.79 y es mayor a 3.182 de la tabla t, de igual forma, la probabilidad indica que el estimador es significante, ya que se obtuvo un valor de 0.0173, que es menor a 0.05.

4.2.3.4.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico

Al realizarse la prueba de White para encontrar heterocedasticidad se obtuvo lo siguiente:

Tabla 70.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Económico de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal

Equation: UNTITLED Workfile: PIB ESTATAL::Untitled\									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Heteroskedasticity Test: White									
F-statistic	3.839795	Prob. F(2,3)	0.1489						
Obs*R-squared	4.314542	Prob. Chi-Square(2)	0.1156						
Scaled explained SS	0.299321	Prob. Chi-Square(2)	0.6610						
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID^2									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 19:21									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	6305993.	3655111.	1.725254	0.1829					
AFLUENCVISIT^2	-6.22E-09	1.99E-08	-0.312381	0.7752					
INVERETUR^2	-0.125069	0.045246	-2.764196	0.0699					
R-squared	0.719090	Mean dependent var	2871665.						
Adjusted R-squared	0.531817	S.D. dependent var	2343530.						
S.E. of regression	1603534.	Akaike info criterion	31.72017						
Sum squared resid	7.71E+12	Schwarz criterion	31.61605						
Log likelihood	-92.16051	Hannan-Quinn criter.	31.30337						
F-statistic	3.839795	Durbin-Watson stat	2.213903						
Prob(F-statistic)	0.148885								

Fuente: Elaboración propia.

El resultado obtenido fue: Obs*R-squared= 4.314542, que al ser menor a 5.99 (tabla ji cuadrada, con dos grados de libertad y 95% de confianza), indica que el modelo no

presenta heterocedasticidad, el modelo presenta varianza mínima, lo que lleva a obtener resultados significativos y confiables.

4.2.3.4.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico

De acuerdo con el estadístico obtenido de Durbin Watson de 2.12, al ser cercano a 2 no debería haber autocorrelación, para asegurar tal aseveración se llevó a cabo la prueba de Breusch Godfrey, y el resultado fue el siguiente:

Tabla 71.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal

Equation: UNTITLED Workfile: PIB ESTATAL::Untitled\									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:									
F-statistic		1.093541	Prob. F(1,2)					0.4054	
Obs*R-squared		2.120950	Prob. Chi-Square(1)					0.1453	
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 19:24									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Presample missing value lagged residuals set to zero.									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	-9077.961	13692.75	-0.662976	0.5755					
AFLUENCVISIT	0.000592	0.000967	0.612215	0.6027					
INVERETUR	0.412339	0.662950	0.621976	0.5974					
RESID(-1)	-0.979997	0.937146	-1.045725	0.4054					
R-squared	0.353492	Mean dependent var		5.00E-12					
Adjusted R-squared	-0.616271	S.D. dependent var		1856.340					
S.E. of regression	2360.014	Akaike info criterion		18.60544					
Sum squared resid	11139334	Schwarz criterion		18.46662					
Log likelihood	-51.81633	Hannan-Quinn criter.		18.04971					
F-statistic	0.364514	Durbin-Watson stat		2.370259					

Fuente: Elaboración propia.

Al tener un resultado de 2.120950 (Obs R squared) menor del 5.99 obtenido en la tabla ji-cuadrada (con dos grados libertad y 95% de confianza) se puede concluir que el modelo no presenta problemas de autocorrelación, los resultados de las probabilidades por su parte fueron de 0.4054 y 0.1453, siendo estos mayores a 0.05, concluimos que el modelo no presenta autocorrelación, los términos de error del modelo no se encuentran correlacionados, lo que hace obtener resultados confiables.

4.2.3.5.- Modelo Econométrico de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias

$$PIBPRIMARIAS = \widehat{B}_0 + \widehat{B}_1 AFLUENCVISIT_1 + \widehat{B}_2 INVERETUR_2 + \widehat{u}_1$$

Donde PIBPRIMARIAS, se refiere a los datos del Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias del Estado de Quintana Roo del período de 2010-2015, siendo la variable dependiente, las variables independientes por su parte, siguen siendo las mismas que se utilizaron en las anteriores regresiones.

Los datos que se utilizaran son los que se muestran a continuación:

Tabla 72.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal de las Actividades Primarias

Año	PIBPRIMARIAS	AFLUENCVISIT	INVERETUR
2010	1,398.93	11,736,809	2,083.95
2011	1,580.75	11,969,049	3,254.30
2012	1,419.77	12,430,656	6,025.96
2013	1,482.31	13,108,238	6,234.31
2014	1,382.80	14,497,251	1,541.30
2015	1,429.26	14,981,474	4,521.36

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI (Cuentas Nacionales), Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo y Secretaría de Economía.

4.2.3.5.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica

El resultado de la regresión es el siguiente:

Tabla 73.- Resultados de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1688.726	378.2579	4.464483	0.0209
AFLUENCVISIT	-2.07E-05	2.80E-05	-0.739532	0.5132
INVERETUR	0.008079	0.019037	0.424357	0.6999
R-squared	0.198495	Mean dependent var	1448.968	
Adjusted R-squared	-0.335842	S.D. dependent var	72.93932	
S.E. of regression	84.30227	Akaike info criterion	12.01355	
Sum squared resid	21320.62	Schwarz criterion	11.90943	
Log likelihood	-33.04064	Hannan-Quinn criter.	11.59675	
F-statistic	0.371479	Durbin-Watson stat	3.252218	
Prob(F-statistic)	0.717562			

Fuente: Elaboración propia.

El estimador B_1 da como resultado -2.07, lo que significa que ante un aumento de una unidad de la afluencia turística el PIB de las actividades primarias del estado disminuyen en -2.07, sin embargo, el estadístico t de -0.73 y la probabilidad de 0.51 (mayor que 0.05) indican que el estimador no es significativo, la variable de Afluencia de Visitantes no tiene ninguna influencia o relación con el PIB primario.

La misma situación sucede con la variable de inversión turística (B_2), con una t estadística de 0.42 y una probabilidad de 0.69, el estimador no es significativo, dicha variable de inversión no tiene influencia o relación con el PIB de las actividades primarias del estado de Quintana Roo.

4.2.3.5.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico

Al realizarse la prueba de White para encontrar heterocedasticidad se tiene el siguiente resultado:

Tabla 74.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias

Equation: UNTITLED Workfile: PIB ACTIVIDADES PRIMARIAS:Untitl...									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Heteroskedasticity Test: White									
F-statistic	1.644545	Prob. F(2,3)	0.3295						
Obs*R-squared	3.137901	Prob. Chi-Square(2)	0.2083						
Scaled explained SS	0.621789	Prob. Chi-Square(2)	0.7328						
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID^2									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 19:56									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	21170.44	9960.916	2.125350	0.1236					
AFLUENCVISIT^2	-9.17E-11	5.43E-11	-1.689926	0.1896					
INVERETUR^2	-8.98E-05	0.000123	-0.728276	0.5191					
R-squared	0.522984	Mean dependent var	3553.436						
Adjusted R-squared	0.204973	S.D. dependent var	4901.014						
S.E. of regression	4369.956	Akaike info criterion	19.90975						
Sum squared resid	57289539	Schwarz criterion	19.80563						
Log likelihood	-56.72924	Hannan-Quinn criter.	19.49294						
F-statistic	1.644545	Durbin-Watson stat	2.502422						
Prob(F-statistic)	0.329458								

Fuente: Elaboración propia.

El resultado obtenido fue: Obs*R-squared= 3.137901, que al ser menor a 5.99 (tabla ji cuadrada, con dos grados de libertad y 95% de confianza), indica que el modelo no presenta heterocedasticidad, el modelo presenta varianza mínima, lo que permite obtener resultados significativos y confiables.

4.2.3.5.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico

De acuerdo con el estadístico obtenido de Durbin Watson de 3.2, al ser cercano a 4, podría haber indicios de correlación en este modelo, de tal forma que se realizó la prueba de Breusch Godfrey, para comprobar si había autocorrelación y el resultado fue el siguiente:

Tabla 75.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Primarias

Equation: UNTITLED Workfile: PIB ACTIVIDADES PRIMARIAS:Untitl...									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:									
F-statistic	2.403057	Prob. F(1,2)	0.2612						
Obs*R-squared	3.274621	Prob. Chi-Square(1)	0.0704						
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 20:01									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Presample missing value lagged residuals set to zero.									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	1.722113	312.2297	0.005516	0.9961					
AFLUENCVISIT	-1.37E-06	2.31E-05	-0.059301	0.9591					
INVERETUR	0.003676	0.015892	0.231317	0.8386					
RESID(-1)	-0.751899	0.485040	-1.550180	0.2612					
R-squared	0.545770	Mean dependent var	-2.78E-13						
Adjusted R-squared	-0.135575	S.D. dependent var	65.30026						
S.E. of regression	69.58614	Akaike info criterion	11.55773						
Sum squared resid	9694.462	Schwarz criterion	11.41890						
Log likelihood	-30.67319	Hannan-Quinn criter.	11.00199						
F-statistic	0.801019	Durbin-Watson stat	2.389479						

Fuente: Elaboración propia.

El resultado fue de 3.274621 (Obs R squared) menor del 5.99 obtenido en la tabla ji cuadrada (con dos grados libertad y 95% de confianza) se puede concluir que el modelo no

presenta problemas de autocorrelación, de tal forma que se elimina la sospecha de autocorrelación que se tenía, los resultados de las probabilidades por su parte fueron de 0.2612 y 0.0704, siendo estos mayores a 0.05, también nos indican que el modelo no presenta autocorrelación, los términos de error del modelo no se encuentran correlacionados, lo que hace obtener resultados confiables.

4.2.3.6.- Modelo Econométrico de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias

$$PIBSECUNDARIAS = \widehat{B}_0 + \widehat{B}_1 AFLUENCVISIT_1 + \widehat{B}_2 INVERETUR_2 + \widehat{u}_t$$

Donde PIBSECUNDARIAS, se refiere a los datos del Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias del Estado de Quintana Roo del período de 2010-2015, que es la variable dependiente, las variables independientes siguen siendo las mismas que se utilizaron en las anteriores regresiones.

Tabla 76.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal de las Actividades Secundarias

Año	PIBSECUNDARIAS	AFLUENCVISIT	INVERETUR
2010	23,057.64	11,736,809	2,083.95
2011	24,344.69	11,969,049	3,254.30
2012	26,608.89	12,430,656	6,025.96
2013	27,230.69	13,108,238	6,234.31
2014	28,831.36	14,497,251	1,541.30
2015	27,653.11	14,981,474	4,521.36

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI (Cuentas Nacionales), Secretaría de Turismo del Estado de Quintana Roo y Secretaría de Economía.

4.2.3.6.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica

El resultado de la regresión es el siguiente:

Tabla 77.- Resultados de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	6995.089	5696.620	1.227937	0.3070
AFLUENCVISIT	0.001389	0.000422	3.294909	0.0459
INVERETUR	0.270695	0.286702	0.944169	0.4147
R-squared	0.794537	Mean dependent var	26287.73	
Adjusted R-squared	0.657561	S.D. dependent var	2169.587	
S.E. of regression	1269.605	Akaike info criterion	17.43765	
Sum squared resid	4835688.	Schwarz criterion	17.33353	
Log likelihood	-49.31295	Hannan-Quinn criter.	17.02085	
F-statistic	5.800578	Durbin-Watson stat	1.917324	
Prob(F-statistic)	0.093132			

Fuente: Elaboración propia.

El estimador B_1 da como resultado 0.001389, significa que, ante un aumento de una unidad de la afluencia visitantes, el PIB de las actividades secundarias del estado aumentaron durante el periodo de estudio o aumentarían en un futuro en 0.001389, el estadístico t del estimador de 3.29 y la probabilidad de 0.0459 (menor que 0.05), indican que el estimador es significativo, por lo tanto, la variable de Afluencia de Visitantes tiene influencia sobre la variable dependiente.

El estimador B_2 , por su parte, con un resultado de 0.27 nos indicaría que, ante un aumento en una unidad de la variable independiente, la variable dependiente aumenta en 0.27, sin embargo, con una t estadística de 0.94 y una probabilidad de 0.4147 (mayor que 0.05), el estimador no es significativo, dicha variable de inversión no explica o influye en el comportamiento del PIB de las actividades secundarias del estado de Quintana Roo.

4.2.3.6.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico

Al realizarse la prueba de White para encontrar heterocedasticidad se tiene el siguiente resultado:

Tabla 78.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias

Equation: UNTITLED Workfile: PIB ACTIVIDADES SECUNDARIAS::U...									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Heteroskedasticity Test: White									
F-statistic	8.393022	Prob. F(2,3)		0.0590					
Obs*R-squared	5.090268	Prob. Chi-Square(2)		0.0785					
Scaled explained SS	0.502902	Prob. Chi-Square(2)		0.7777					
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID^2									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 20:39									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	-2107828.	899376.6	-2.343655	0.1009					
AFLUENCVISIT^2	1.85E-08	4.90E-09	3.776290	0.0325					
INVERETUR^2	-0.015921	0.011133	-1.429996	0.2481					
R-squared	0.848378	Mean dependent var		805948.0					
Adjusted R-squared	0.747297	S.D. dependent var		784899.1					
S.E. of regression	394565.7	Akaike info criterion		28.91581					
Sum squared resid	4.67E+11	Schwarz criterion		28.81169					
Log likelihood	-83.74744	Hannan-Quinn criter.		28.49901					
F-statistic	8.393022	Durbin-Watson stat		3.112553					
Prob(F-statistic)	0.059040								

Fuente: Elaboración propia.

El resultado obtenido fue: Obs*R-squared= 5.0900268, que al ser menor a 5.99 (tabla ji cuadrada, con dos grados de libertad y 95% de confianza), indica que el modelo no presenta heterocedasticidad, el modelo presenta varianza mínima, lo que nos lleva a obtener resultados confiables.

4.2.3.6.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico

Se realizó la prueba Breusch Godfrey para comprobar si había autocorrelación y el resultado es el siguiente:

Tabla 79.- Resultados de la Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Secundarias

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test				
F-statistic	0.874717	Prob. F(1,2)	0.4484	
Obs*R-squared	1.825676	Prob. Chi-Square(1)	0.1766	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Date: 01/07/17 Time: 21:10				
Sample: 2010 2015				
Included observations: 6				
Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-7993.015	10339.47	-0.773059	0.5203
AFLUENCVISIT	0.000593	0.000766	0.773469	0.5202
INVERETUR	0.135456	0.326736	0.414572	0.7187
RESID(-1)	-1.374689	1.469842	-0.935263	0.4484
R-squared	0.304279	Mean dependent var	-3.30E-12	
Adjusted R-squared	-0.739302	S.D. dependent var	983.4316	
S.E. of regression	1296.975	Akaike info criterion	17.40818	
Sum squared resid	3364288	Schwarz criterion	17.26935	
Log likelihood	-48.22453	Hannan-Quinn criter.	16.85244	
F-statistic	0.291572	Durbin-Watson stat	1.854802	

Fuente: Elaboración propia.

El resultado fue de 1.825676 (Obs R squared) menor del 5.99 obtenido en la tabla ji-cuadrada (con dos grados libertad y 95% de confianza) se puede concluir que el modelo no presenta problemas de autocorrelación, de tal forma que se elimina la sospecha de autocorrelación que se tenía, los resultados de las probabilidades por su parte fueron de 0.4484 y 0.1766, siendo estos mayores a 0.05, también nos indican que el modelo no presenta autocorrelación, los términos de error del modelo no se encuentran correlacionados, lo que permite obtener resultados confiables.

4.2.3.7.- Modelo Econométrico de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias.

El modelo de la regresión es:

$$PIBTerciarias = \widehat{B}_0 + \widehat{B}_1 AFLUENCVISIT_1 + \widehat{B}_2 INVERETUR_2 + \widehat{u}_i$$

Donde PIBTERCIARIAS, se refiere a los datos del Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias del Estado de Quintana Roo del período de 2010-2015, que es la variable dependiente, las variables independientes por su parte, siguen siendo las mismas que se utilizaron en las anteriores regresiones. Los datos por utilizar son:

Tabla 80.- Datos Utilizados en la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto Estatal de las Actividades Terciarias

Año	PIBTerciarias	AFLUENCVISIT	INVERETUR
2010	150,756.81	11,736,809	2,083.95
2011	159,531.93	11,969,049	3,254.30
2012	169,624.38	12,430,656	6,025.96
2013	177,352.46	13,108,238	6,234.31
2014	183,102.44	14,497,251	1,541.30
2015	194,352.86	14,981,474	4,521.36

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI (Cuentas Nacionales), Secretaria de Turismo del Estado de Quintana Roo y Secretaria de Economía.

4.2.3.7.1.- Resultados e Interpretación de la Regresión Econométrica

El resultado de la regresión es el siguiente:

Tabla 81.- Resultados de la Regresión de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias

Equation: UNTITLED Workfile: PIB ACTIVIDADES TERCIARIAS::Untit...									
View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Dependent Variable: PIBTERCIARIAS									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 21:20									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	14458.17	6675.775	2.165766	0.1189					
AFLUENCVISIT	0.011346	0.000494	22.96668	0.0002					
INVERETUR	2.313723	0.335981	6.886464	0.0063					
R-squared	0.994741	Mean dependent var		172453.5					
Adjusted R-squared	0.991235	S.D. dependent var		15891.50					
S.E. of regression	1487.829	Akaike info criterion		17.75488					
Sum squared resid	6640904.	Schwarz criterion		17.65076					
Log likelihood	-50.26463	Hannan-Quinn criter.		17.33807					
F-statistic	283.7094	Durbin-Watson stat		2.472335					
Prob(F-statistic)	0.000381								

Fuente: Elaboración propia.

Según los resultados de la regresión, el estimador B_1 , tiene un resultado de 0.011346, el cual nos indica que por cada unidad que aumentó en el período o que aumente en un futuro la variable de afluencia de visitantes, en 0.011346, aumentó en el período o aumentaría el PIB estatal de las actividades terciarias.

En cuanto a la significancia del estimador, el estadístico t es de 22.96, comparado con el t de tablas que es de 3.182, se comprueba que el t estadístico calculado en la regresión es mayor, por lo tanto, se puede considerar que el estimador es significativo y válido, de igual forma la probabilidad dio como resultado que el estimador es significativo ya que nos da un resultado de 0.0002, es decir, es menor que 0.05. Se concluye que B_1 es un estimador significativo y que explica el comportamiento de la variable dependiente.

En cuanto a B_2 , se obtuvo un resultado de 2.313723, el cual nos indica que por cada unidad que aumentó o que aumente la variable independiente, que es inversión turística, la variable PIB ESTATAL de las actividades terciarias aumentó o aumentará en 2,313723, o que por cada millón de pesos que aumentó en el periodo o que aumente en un futuro la inversión extranjera, el PIB estatal crece en 2,313,723 pesos. En cuanto a la significancia del estimador, este es significativo, ya que el estadístico t de la regresión para este estimador es 6.88 y es mayor a 3.182 de la tabla t, de igual forma la probabilidad nos indica que el estimador es significativo, ya que se obtuvo un valor de 0.0063 que es menor a 0.05.

4.2.3.7.2.- Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico

Al realizarse la prueba de White para encontrar heterocedasticidad se tiene el siguiente resultado:

Tabla 82.- Resultados de la Prueba de Heterocedasticidad del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias

View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Equation: UNTITLED Workfile: PIB ACTIVIDADES TERCARIAS::Untit... -									
Heteroskedasticity Test: White									
F-statistic		7.548738		Prob. F(2,3)					0.0675
Obs*R-squared		5.005386		Prob. Chi-Square(2)					0.0819
Scaled explained SS		0.870842		Prob. Chi-Square(2)					0.6470
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID^2									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 21:33									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	6862504.	1713802.	4.004256	0.0279					
AFLUENCVISIT^2	-2.69E-08	9.34E-09	-2.877545	0.0637					
INVERETUR^2	-0.057895	0.021215	-2.728983	0.0720					
R-squared	0.834231	Mean dependent var		1106817.					
Adjusted R-squared	0.723718	S.D. dependent var		1430417.					
S.E. of regression	75.18627	Akaike info criterion		30.20535					
Sum squared resid	1.70E+12	Schwarz criterion		30.10123					
Log likelihood	-87.61604	Hannan-Quinn criter.		29.78855					
F-statistic	7.548738	Durbin-Watson stat		2.879386					
Prob(F-statistic)	0.067492								

Fuente: Elaboración propia.

El resultado obtenido fue: Obs*R-squared= 5.005386, menor que 5.99 (tabla ji cuadrada, con dos grados de libertad y 95% de confianza), nos indica que nuestro modelo no presenta heterocedasticidad, el modelo presenta varianza mínima, lo que nos lleva a obtener resultados significativos y confiables.

4.2.3.7.3.- Prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico

De acuerdo con el estadístico obtenido de Durbin Watson de 2.4, al ser cercano a 2, no debería haber autocorrelación, para asegurar tal aseveración se llevó a cabo la prueba de Breusch Godfrey, y el resultado fue el siguiente:

Tabla 83.- Resultados de la prueba de Autocorrelación del Modelo Econométrico de la Variable de Producto Interno Bruto de las Actividades Terciarias

View	Proc	Object	Print	Name	Freeze	Estimate	Forecast	Stats	Resids
Equation: UNTITLED Workfile: PIB ACTIVIDADES TERCARIAS::Untit... -									
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:									
F-statistic		1.165579		Prob. F(1,2)					0.3932
Obs*R-squared		2.209224		Prob. Chi-Square(1)					0.1372
Test Equation:									
Dependent Variable: RESID									
Method: Least Squares									
Date: 01/07/17 Time: 21:36									
Sample: 2010 2015									
Included observations: 6									
Presample missing value lagged residuals set to zero.									
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.					
C	-2675.238	6955.222	-0.384637	0.7376					
AFLUENCVISIT	0.000135	0.000497	0.272415	0.8109					
INVERETUR	0.245988	0.398614	0.617108	0.6001					
RESID(-1)	-0.775178	0.718010	-1.079620	0.3932					
R-squared	0.368204	Mean dependent var		7.41E-12					
Adjusted R-squared	-0.579490	S.D. dependent var		1152.467					
S.E. of regression	1448.395	Akaike info criterion		17.62902					
Sum squared resid	4195696.	Schwarz criterion		17.49019					
Log likelihood	-48.88706	Hannan-Quinn criter.		17.07328					
F-statistic	0.388526	Durbin-Watson stat		2.475772					

Fuente: Elaboración propia.

Al ser el resultado de 2.209224 (Obs R squared) menor del 5.99 obtenido en la tabla ji-cuadrada (con dos grados libertad y 95% de confianza) se puede concluir que el modelo no presenta problemas de autocorrelación, los resultados de las probabilidades por su parte fueron de 0.3932 y 0.1372, siendo estos mayores a 0.05, también nos indican que el modelo no presenta autocorrelación, los términos de error del modelo no se encuentran correlacionados, lo que hace obtener resultados confiables.

4.2.4- Resultados

Según lo obtenido en las regresiones y en cuanto a las pruebas de confiabilidad realizadas a los modelos, se determinó que en primera instancia los datos utilizados para llevar a cabo las regresiones son estacionarias y por lo tanto pudieron ser utilizados de manera confiable para realizar el análisis econométrico, en cuanto a las pruebas de confianza y significancia, los modelos resultaron también ser los idóneos al no presentar problemas de heterocedasticidad, autocorrelación y multicolinealidad, por lo tanto considera que los niveles de significancia presentados por los estimadores pueden ser tomados cercanos a la realidad.

De acuerdo con los datos obtenidos de los estimadores, se tienen los siguientes resultados:

Afiliados a Servicios de Salud: Únicamente la variable de Afluencia de Visitantes o Turística tiene influencia o relación sobre esta variable, sin embargo, el grado de relación no se puede considerar como importante, ya que al aumentar en un millón el número de visitantes, únicamente 80 personas se afiliarían a algún servicio de salud. En cuanto a la Inversión Extranjera por Concepto de Turismo, esta variable no tiene relación alguna o no explica a la variable de Afiliados a Servicio de Salud, es decir, la variable independiente no tiene efectos sobre la variable dependiente.

Población Estudiantil: Sobre la variable de Población Estudiantil, tanto la variable de Afluencia de Visitantes como de Inversión Extranjera mostraron relación con la variable independiente, siendo la de Afluencia de Visitantes la menos importante, pues ante un aumento en un millón de turistas únicamente 16 personas aproximadamente, cursarían algún nivel de estudios.

La variable de Inversión Extranjera fue la que mostro mayor importancia en cuanto a su relación con la variable independiente, ya que, ante un aumento de un millón de pesos en la inversión, 2,684 personas podrían tener acceso a algún nivel educativo, en todo el estado de Quintana Roo.

Población Ocupada: En relación con las variables sociales, es en la Población Ocupada en donde se refleja una mayor influencia de la actividad turística, ante la capacidad de esta, de generar empleos, según los datos obtenidos, con un aumento de un millón en el número de visitantes, el número de personas con empleo aumentaría aproximadamente en 21. Aunque este resultado no es tan grande, si nos remitimos a la variable de Inversión Extranjera, esta variable arroja el dato más importante en cuanto a la influencia del sector turístico sobre las variables sociales, ya que, ante un aumento de un millón de pesos de la inversión extranjera, la población ocupada o con empleo aumentaría en 6,652 personas aproximadamente.

PIB Estatal: Sobre esta variable se esperaba que la actividad turística mostrara influencia, siendo la variable de Inversión Extranjera la que realmente muestra importantes efectos sobre el PIB Estatal, pues, ante un aumento de un millón de pesos en la inversión extranjera, el PIB aumenta aproximadamente \$2,592,497.00 pesos.

PIB Actividades Primarias: Las variables de la actividad turística no tienen influencia o relación alguna sobre las actividades primarias, los estimadores encontrados no son significativos y en realidad no explican el comportamiento del PIB de las actividades primarias. En términos generales la actividad turística no está relacionada con las actividades primarias.

PIB Actividades Secundarias: Únicamente la variable de Afluencia Turística tiene influencia sobre las actividades secundarias del estado, pero esta relación o influencia no se puede considerar importante, pues, ante un aumento de un millón en los visitantes, aproximadamente \$1,389.00 pesos aumentaría el PIB de las actividades secundarias, por lo tanto, se puede concluir que es poco importante la relación entre ambas variables.

PIB Actividades Terciarias: Los datos obtenidos sobre las actividades terciarias arrojaron los resultados esperados, siendo la variable de Inversión Extranjera la que muestra mayor importancia, pues al aumentar en un millón de pesos las inversiones extranjeras, el PIB de las actividades terciarias aumentaría aproximadamente en \$2,313,723.00 pesos.

CONCLUSIONES

Una vez analizados los datos estadísticos sobre los índices de desarrollo humano y pobreza en el estado, se puede considerar que son obvias las grandes disparidades existentes entre los municipios. El índice de desarrollo humano demuestra en sus diversos componentes que son los habitantes de los municipios de la zona norte del estado los que poseen un mayor nivel de desarrollo en cuanto a los aspectos de salud, educación e ingresos. Siendo el municipio de Benito Juárez el de mayor índice en cuanto a educación e ingreso y el municipio de Solidaridad en relación con salud.

Los habitantes de los municipios de la zona maya por su parte son los que presentan un menor desarrollo en los componentes antes expresados. Sobre el componente de salud e ingreso el municipio de Lázaro Cárdenas es el que presenta menor índice y el municipio de José María Morelos presenta el menor índice en el aspecto de educación.

Por su parte, los porcentajes de pobreza van a la par por lo descrito por el Índice de Desarrollo Humano ya que son los municipios de la zona norte los que ostentan el menor porcentaje de pobreza y pobreza extrema, siendo el municipio de Benito Juárez el que posee los menores porcentajes. El municipio que presentó el mayor nivel de pobreza y pobreza extrema es José María Morelos, que como se mencionó antes se ubica en la zona maya del estado. Sobre los municipios de la zona sur, estos muestran un comportamiento medio en cuanto a los índices de desarrollo humano y los niveles de pobreza, pero todavía alejados a las tendencias presentadas por los municipios de la zona norte.

De igual manera las tasas de desempleo y de ingresos indican que son los municipios de la zona norte los que poseen la menor tasa de desempleo y los mayores ingresos, por el contrario, los municipios de la zona maya son los que presentan los mayores porcentajes de desempleo y los menores ingresos. En relación con este punto, los municipios de la zona sur de nuevo muestran un comportamiento medio en cuanto a los extremos, es decir, en relación con los municipios con menor tasas de desempleo y mayores ingresos y los municipios con mayor tasa de desempleo y menores ingresos.

Según lo anterior, se puede decir, que hay una diferencia marcada entre los niveles de desarrollo de los municipios y por ende de las regiones del estado, siendo el turismo la actividad económica que marca la diferencia. Con una zona norte teniendo al turismo

como la principal actividad económica y las zonas maya y sur con incipiente desarrollo turístico.

Por lo tanto, se puede considerar que a nivel estatal existen disparidades en cuanto al desarrollo social. Sin embargo, el principal objetivo de la presente investigación fue el de determinar si el turismo ha tenido influencia en el desarrollo social y económico de todo el estado, pues se podría haber estado ante la posibilidad de que el turismo sea el principal motor de desarrollo social incluso en aquellas regiones con mayores porcentajes de pobreza y pobreza extrema.

Cumpliendo con el objetivo antes planteado, se efectuaron las mediciones necesarias y según los resultados arrojados, se puede llegar a la conclusión que el turismo, tiene influencia sobre el desarrollo social y económico del estado, sin embargo, esta influencia podría llevarse a la categoría de poco importante para la generación de desarrollo a nivel estatal, sobre todo en los aspectos sociales.

En cuanto a salud, la relación con el turismo se presenta de manera mínima, pudiendo considerarse que este efecto solo se da en los municipios donde se lleva a cabo la actividad turística a gran escala, en otras palabras, esta influencia es casi nula o nula en los municipios de las zonas maya y sur del estado donde el turismo es incipiente.

En relación con educación, nuevamente se encuentra que el turismo si tiene relación sobre este aspecto, igual que en salud, teniendo en educación una influencia mayor, por lo tanto, a nivel estatal el turismo tiene un mayor efecto sobre el desarrollo educativo en comparación al de salud.

La misma situación se presentó en la variable de ocupación, es decir, en la generación de empleos, cabe destacar que es sobre este rubro donde la actividad turística muestra un mayor grado de influencia.

Sobre las variables económicas, es en este punto donde el turismo tiene un mayor grado de relación, influyendo en el crecimiento del PIB estatal, sin embargo, al realizarse la medición de la relación del turismo sobre los tres sectores económicos, se encontró que la actividad turística no contribuye al crecimiento del sector primario, influye muy poco sobre las actividades secundarias, pero por el contrario, en las actividades terciarias tiene un buen grado de influencia, siendo este resultado esperado, ya que la propia actividad turística pertenece al sector terciario.

En términos generales, si bien se comprobó que la actividad turística si tiene relación con el aspecto de desarrollo social del estado, esta influencia no es lo suficientemente importante como para lograr el desarrollo en todas las regiones. En el aspecto económico es donde el turismo tiene un mayor grado de relación, ya que contribuye al crecimiento del PIB estatal pero solo de manera importante a través de las actividades terciarias.

Estos hallazgos pueden en gran medida explicar la situación en la que se encuentra actualmente el estado de Quintana Roo, cuya economía se basa casi por completo en el turismo, actividad que ha demostrado su incapacidad de generar desarrollo social y económico en todas las regiones del estado, con una zona maya con actividades basadas principalmente en un incipiente sector primario y en menor medida en un sector terciario y una zona sur, con actividades económicas mayormente enfocadas en actividades primarias a pequeña escala en la zona rural y un sector terciario incipiente en las zonas urbanas, en donde la administración pública juega el papel más importante y que como es de esperarse no ha fomentado el desarrollo en la región.

De tal forma, que el comportamiento tanto del Índice de Desarrollo Humano y de los porcentajes de pobreza, se debe en gran medida a que el desarrollo del estado está basado casi por exclusivo en la actividad turística, y este a su vez no tiene una influencia importante sobre el desarrollo social del estado.

Dada la falta de capacidad del turismo de lograr el desarrollo social, es necesario que los planificadores del desarrollo en el estado de Quintana Roo se replanteen lo efectuado hasta el momento. Se debe de realizar un cambio en el modelo de desarrollo a seguir, urge una diversificación de las actividades económicas, así como, la vinculación de las actividades primarias y secundarias con la actividad turística.

Es precisa una mayor intervención del Estado para crear las condiciones idóneas que lleven a la diversificación económica, con la creación de mayor infraestructura para el desarrollo de las actividades primarias y secundarias, así como la implementación de proyectos que realmente lleven al desarrollo de dichos sectores, pero no solamente implementar el proyecto, también es importante darles seguimiento para alcanzar los objetivos de desarrollo en las zonas más atrasadas del estado. En términos generales, es necesario fomentar las actividades primarias y secundarias, actividades que, aunque se llevan a cabo en pequeña escala sirven de sustento para un buen número de familias, y que con una adecuada planeación y seguimiento podrían rendir mejores resultados.

En cuanto a las hipótesis que se manejaron en esta investigación se puede decir que, la actividad turística tiene relación con el desarrollo social del estado, pero de manera mínima, y de acuerdo con los resultados, se puede deducir que este desarrollo se ha manifestado principalmente en la zona norte donde se lleva a cabo la mayor parte de dicha actividad.

Se comprueba de igual forma los planteamientos de las diversas teorías relacionadas con la actividad turística y que se analizaron en el capítulo uno, en cuanto que el turismo produce el fenómeno de polarización del desarrollo y es generador de divisas. Sin embargo, el turismo también es capaz de generar desarrollo, siempre y cuando esta actividad sea bien planeada.

Asimismo, en los últimos años se ha venido dando un cierto crecimiento de la actividad turística en las regiones maya y sur, el tipo de turismo que básicamente se viene desarrollando es el de pequeña escala con claras características de ecoturismo, dichos proyectos pueden en un futuro dar resultados positivos si se sigue una adecuada planeación y se busque el beneficio de los habitantes, pero dichos resultados podrían darse a largo plazo.

Si hay algo innegable acerca de la actividad turística de Quintana Roo es el hecho de haber colocado a nivel mundial a México como principal destino turístico latinoamericano, pero a nivel desarrollo, dicho logro debe ir equiparado con el mejoramiento del nivel de vida de toda la población de la geografía estatal, esto precisamente no se ha logrado en el estado.

Por otro lado, el alcance que se logró con la presente investigación fue el de conocer que de alguna u otra manera el turismo si tiene relación con el desarrollo socioeconómico del estado de Quintana Roo, aunque esta relación no se presenta de la misma forma en todas las regiones del estado.

Por último, la limitante de esta investigación se presentó con la imposibilidad de realizar el estudio de manera separada en cada uno de los municipios del estado, debido principalmente a la escasa información estadística sobre la actividad turística en determinados municipios, llegando a ser dicha información inexistente para los municipios de la zona maya, sin embargo, a pesar de esta limitante, se alcanzó a realizar la investigación para la comprobación de las hipótesis.

BIBLIOGRAFÍA

1. Acerenza, M. (05 de Junio de 2011). *Portal de América*. Obtenido de <http://www.portaldeamerica.com/index.php/columnistas/miguel-angel-acerenza/item/6180-conociendo-los-organismos-internacionales-de-turismo-i-organizaci%C3%B3n-mundial-del-turismo-omt?tmpl=component&print=1>
2. Altamira, R., & Muñoz, X. (2007). *El turismo como motor de crecimiento económico*. San Lorenzo del Escorial, España: Anuarion jurídico y económico escurialense.
3. Arrow, K. (1988). *Teoria economica general y la aparicion de teorias de la economia del desarrollo*. New York, NY: St Martin's Press.
4. Banco de Comercio Exterior [BANCOMEXT]. (2013). *Convenio de colaboración con el estado de Quintana Roo*. México: Banco Nacional de Comercio Exterior.
5. Banco de México. (2016). *Sistema de Información Económica*. Obtenido de Banxico:
<http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF86>
6. Banco Interamericano de Desarrollo [BID]. (Marzo de 2010). *Asamblea de Gobernadores del BID*. Obtenido de <http://bid.sietemedia.com.mx/es/cancun/inicio.html>
7. Banco Mundial. (2015). *Banco Mundial*. Obtenido de <http://www.bancomundial.org/>
8. Bautista, S. (2010). *Promoción de la Zona Sur del Estado de Quintana Roo como destino turístico: Un enfoque desde el marketing urbano*. Chetumal, Quintana Roo: Universidad de Quintana Roo.
9. Camacho, R. (2015). *Urbanización turístico-costera desigual en Playa del Carmen, Quintana Roo; México*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
10. Camejo, A., & Salas, Y. (2006). *El turismo un factor de polarización en el desarrollo regional: Análisis y perspectivas de la zona sur, norte y centro de*

- Quintana Roo, 1970-2005*. Chetumal, Quintana Roo, México: Universidad de Quintana Roo.
11. Cañada, E., & Gascon, J. (2006). *Turismo y desarrollo: Herramientas para una mirada crítica*. Nicaragua: Fundación Luciernaga-Acción por un turismo responsable.
 12. Castro, U. (2009). *Estructuras regionales emergentes y desarrollo turístico sustentable: la región costa-sur de Nayarit: México*. Puerto Vallarta, Jalisco, México: Universidad de Guadalajara-Centro Universitario de la Costa.
 13. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL]. (2010). *CONEVAL*. Obtenido de <http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Medicion-de-la-pobreza-municipal-2010.aspx>
 14. Córdoba, J., & Garcia, A. (Diciembre de 2003). *Turismo, globalizacion y medio ambiente en el Caribe mexicano*. Obtenido de Scielo: www.scielo.org.mx
 15. Dachary, A., & Arnaiz, S. (2004). *Desarrollo y Turismo en la Costa de Jalisco*. Puerto Vallarta, Jalisco: Universidad de Guadalajara Centro Universitario de la Costa.
 16. Dachary, C., Arnaiz, B., & Maris, S. (2002). *Globalización, Turismo y Sustentabilidad*. Puerto Vallarta, Jalisco; México: Universidad de Guadalajara-Centro Universitario de la Costa.
 17. De Almeida, M. (1994). *Amplitud Histórica Social, Económica y sus Perspectivas del Turismo en México: Cancún-Tulum*. México: Policromía impresora.
 18. De Kadt, E. (1991). *Turismo, pasaporte al desarrollo?* Madrid, España: ENDYMION.
 19. Directorio Estadístico de Unidades Económicas [DENUE]. (30 de Diciembre de 2015). *Directorio Estadístico de Unidades Económicas*. Obtenido de <http://www.beta.inegi.org.mx/app/mapa/denue/>
 20. Dos Santos, T. (1971). *La estructura de la dependencia*. Boston, USA: Extending Horizons.

21. El Economista. (2 de febrero de 2011). Crea Quintana Roo el municipio de Bacalar. *El economista*.
22. El Financiero. (05 de noviembre de 2015). Puerto Morelos, onceavo municipio de Quintana Roo. *El financiero*.
23. Escobar, J. (1994). John Rawls y la teoría de la modernización- Una retrospectiva analítica. *Cuadernos de economía*, 83.
24. Foster, A. (1973). Neo-Marxist Approaches to Development and Underdevelopment. *Journal of Contemporary Asia* 3, 7-33.
25. Fuster, L. (1991). *Geografía general del turismo de masas*. Madrid, España: Alianza Universidad Textos.
26. Garcia Centeno, M. d. (2016). Econometría. *Expansión*.
27. Gordon, B. (2012). *El turismo de masas: Un concepto problemático en la historia del siglo XX*. Oakland , California: Mills College.
28. Gujarati, D., & Porter, D. (2009). *Econometría*. México: McGraw Hill.
29. Gutierrez, R. (2004). Walt W. Rostow: Réquiem por un historiador económico. *Ciencia Ergo Sum*, 295-303.
30. H. Ayuntamiento de Benito Juárez. (2015). *cancun.gob.mx*. Obtenido de <http://cancun.gob.mx/visitantes/historia-de-la-ciudad/>
31. Harberger, A. (1983). *The Cost-Benefit Approach to Development Economics*. Chicago: World development.
32. Hernandez, C., Olmedo, S., & Chablé, R. (2016). *Diagnostico de la región sur respecto al crecimiento de los sectores económicos, rural y urbano*. Chetumal, Quintana Roo; México: Universidad de Quintana Roo.
33. Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] . (2016). *Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística y Geografía: www.inegi.org.mx
34. Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal [INAFED]. (2016). *Enciclopedia de los municipios y delegaciones de México*. Obtenido de www.inafed.com.mx:

<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM23quintanaroo/mediofisico.htm>
1

35. Jafari, J. (Julio de 2005). *La cientificación del turismo*. Obtenido de Enciclopedia y biblioteca virtual de las ciencias sociales, económicas y jurídicas: <http://www.eumed.net/ce/>
36. Jurdao, F. (1992). *Mitos del turismo*. España: ENDYMION.
37. Levy, M. (1967). *Social Patterns and Problems of Modernization*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
38. Lewis, A. (1952). *The Principles of Economic Planning*. London: Allen and Unwin.
39. Lopez, H. (2002). El turismo: Sector estratégico en el proyecto de nación. *Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México*. Obtenido de El turismo, sector estratégico en el nuevo proyecto de nación.
40. Mahahual, pueblo ecoturístico. (2016). *Mahahual, pueblo econoturístico*. Obtenido de www.tumahahual.com: <http://www.tumahahual.com/es/costa-maya/informacion-general>
41. Meier, G., Stiglitz, J., & Kaushik, B. (2001). *Fronteras de la economía del desarrollo*. Washington, D.C.: El banco mundial.
42. Meixueiro, G. (2008). *Documentos selectos de desarrollo regional y políticas públicas*. México, D.F.: Centro de estudios sociales y de opinión pública, cámara de diputados.
43. Municipio de Solidaridad. (2016). *Municipio de Solidaridad*. Obtenido de www.municipiodesolidaridad.gob.mx
44. Novedades de Quintana Roo. (29 de Mayo de 2015). Tulum cumple siete años como municipio. *Novedades de Quintana Roo*.
45. Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México. (2014). *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

46. Organización Mundial del Turismo [OMT]. (2007). *Entender el turismo, glosario básico*. Obtenido de Organización Mundial del Turismo (OMT): <http://media.unwto.org/es/content/entender-el-turismo-glosario-basico>
47. Organización Mundial del Turismo [OMT]. (2011). *Panorama OMT del turismo internacional*. Madrid, España: Organización mundial del turismo.
48. Organización Mundial del Turismo [OMT]. (2015). *Panorama OMT del turismo mundial*. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo (OMT).
49. Organización Mundial del Turismo OMT. (2014). *Panorama OMT del turismo internacional*. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo.
50. Perez, G. (18 de marzo de 2003). *El desarrollo turístico en Cancún, Quintana Roo y sus consecuencias sobre la cubierta vegetal*. Obtenido de Scielo: www.scielo.org.mx
51. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (1990). *Informe sobre desarrollo humano*. New York, NY: Organización de las Naciones Unidas.
52. Pueblos Mágicos de México. (2015). *Bacalar pueblo mágico*. Obtenido de Pueblos de México: http://www.pueblosmexico.com.mx/pueblo_mexico_ficha.php?id_rubrique=342
53. Reyes, G. (2001). Principales teorías sobre el desarrollo económico y social. *Nómadas*, 2-23.
54. Rostow, W. (1993). *Las etapas del crecimiento económico: Un manifiesto no comunista*. Mexico: Fondo de Cultura Económica.
55. Ruiz, O. (2008). *Turismo: Factor de desarrollo y competitividad en México*. México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
56. Salas, M. (2009). *Migración y feminización de la población rural en México 2000-2005*. Zacatecas, México: Universidad Autónoma de Zacatecas.
57. Secretaría de Turismo de Quintana Roo. (2016). *SEDETUR*. Obtenido de SEDETUR: www.sedetur.qroo.gob.mx
58. Secretaría de Desarrollo Agropecuario Rural e Indígena [SEDARI]. (2005). *Programa Sectorial de Agronegocios*. Chetumal, Q.Roo México.

59. Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Quintana Roo [SEDE]. (2015). *Información económica de coyuntura del estado de Quintana Roo*. Chetumal: Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Quintana Roo.
60. Secretaría de Economía [SE]. (2015). *Información Económica y Estatal de Quintana Roo*. México: Secretaría de Economía.
61. Secretaria de Economía. (2015). *inversión Extranjera Directa en México y el Mundo (Carpeta de Información Estadística)*. México: Secretaría de Economía.
62. Secretaria de Turismo. (2015). *Compendio estadístico del turismo en México*. México: Secretaria de Turismo .
63. Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Nueva York, NY: Alfred A. Knopft Editor.
64. Sepulveda, L. (2001). *Construcción regional y desarrollo productivo en la economía de la globalidad*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Serie estudios y perspectivas, No. 3,.
65. Smelser, N. (1967). *Toward a Theory of Modernization*. GardenCity, New York: The natural history press.
66. So, A. (2005). *Social Change and Development*. Newburry Park, California: SAGE.
67. Streeten, P. (1994). Desarrollo humano: medios y fines. *American Economic Review* num 84 (mayo), 232-237.
68. Tarlombani, M. (2009). Turismo y sustentabilidad: Entre el discurso y la acción. *Revista urbano*, 20.
69. Tinoco, O. (2003). Los impactos del turismo en el Perú. *Producción y Gestión*, 60.
70. Tipps, D. (1976). *Modernization Theory and the Comparative Study of Societies: A critical perspective*. New York: Free Press.
71. Turner, L., & Ash, J. (1991). *La horda dorada: El turismo internacional y la periferia del placer*. España: Endimión.
72. Varisco, C. (2008). *Desarrollo turístico y desarrollo local*. Mar del Plata, Argentina: Universidad de Mar del Plata.

73. World Tourism Organization [UNWTO]. (2016). *UNWTO tourism highlights*. Madrid, Spain: World tourism organization.