

UNA PROPUESTA PARA EL ANÁLISIS DEL TURISMO DESDE LA PERSPECTIVA DE LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA

Alejandro Escalera Briceño¹

Alejandro Palafox Muñoz²

Resumen: La geopolítica ha ido evolucionando con el paso del tiempo, en un principio su finalidad estaba orientada a conocer el crecimiento de los Estados y explicar su causalidad, posteriormente las escuelas militares empezaron a incursionar en la disciplina inclinandolo hacia la visión geoestratégica con fines de expansión territorial. Con la finalización de la Segunda Guerra Mundial la geopolítica fue abandonada en el ámbito académico; en los años 70's comienza a desarrollarse una nueva orientación denominada geopolítica crítica, la cual no tiene ruptura con la visión estratégica sino que incorpora algunas de sus propuestas teóricas en busca de convergencia. Este documento presenta un modelo que permita analizar la actividad turística desde la óptica de la geopolítica crítica y con base en el Sistema-Mundo y la Economía-Mundo que ayudan a esclarecer la configuración del espacio y los intereses en el impulso al turismo como industria mundializada, en donde los Estados centro y periferia desarrollan la actividad de distintas maneras. En el capitalismo periférico, el turismo no solo es un captador de divisas y generador de empleos sino además desarrolla una concentración de los medios de producción teniendo como resultado un imperialismo del tipo informal para la hegemonía.

Palabras clave: Geopolítica crítica. Sistema-Mundo. Economía-Mundo. Turismo.

UMA PROPOSTA PARA A ANÁLISE DO TURISMO A PARTIR DA PERSPECTIVA DA GEOPOLÍTICA CRÍTICAS

Resumo: Geopolítica tem evoluído ao longo do tempo. Inicialmente o seu propósito estava voltada para atender o crescimento de estados e explicar a sua causalidade; em seguida, as escolas militares começaram a se envolver na disciplina inclinação era a visão geoestratégica para a expansão territorial. Com o fim da II Guerra Mundial a geopolítica foi abandonada no meio acadêmico. Na década de 70 surge uma nova abordagem chamada geopolítica crítica, que não tem nenhuma ruptura com a visão estratégica, mas incorpora algumas das suas propostas teóricas que buscam a convergência começa a se desenvolver. Este artigo apresenta um modelo para analisar a indústria do turismo do ponto de vista da geopolítica crítica com base no Sistema-Mundo e Economia-Mundo que ajudam a esclarecer a configuração do espaço e interesse em promover o turismo como uma indústria global, onde o centro e na periferia Unidos explora as atividades de diferentes maneiras. No capitalismo periférico, o turismo não é apenas um gerador de divisas e geração de empregos, mas também desenvolve uma concentração dos meios de produção, resultando em um imperialismo informal pela hegemonia.

Palavras-chave: Geopolítica crítica. Sistema-Mundo. Economía-Mundo. Turismo.

A PROPOSAL FOR THE ANALYSIS OF TOURISM FROM THE PERSPECTIVE OF CRITICAL GEOPOLITICS

Abstract: Geopolitics has evolved over time. Initially its purpose was geared to meet the growth of states and explain their causality, then military schools began to dabble in the discipline tilting it was the geostrategic vision for expansion territorial. With the end of II World War geopolitics was abandoned in academia; in the 70s a new approach called critical geopolitics, which has no rupture with the strategic vision but incorporates some of its theoretical proposals seeking convergence begins to develop. This paper presents a model for analyzing the tourism industry from the perspective of critical geopolitics and based on the System-World and Economy-World that help clarify the configuration of space and interest in promoting tourism as a global industry, where the center and periphery States operates the business in different ways. In the peripheral capitalism, tourism is not just a collector of foreign exchange and generating jobs but also develops a concentration of the means of production resulting in an informal imperialism for hegemony.

Keywords: Critical Geopolitics. System-World. Economy-World. Tourism.



Este obra está licenciada com uma Licença Creative Commons Atribuição-Não Comercial-Sem Derivações 4.0 Internacional.

¹Becario CONACyT. Estudiante del Doctorado en Desarrollo Sostenible. Maestro en Gestión Sustentable del Turismo. Licenciado en Sistemas Comerciales, ambos los títulos por la Universidad de Quintana Roo, México.

² Licenciado en Turismo, con Especialización en Publicidad Creativa y Maestría en Estudios Turísticos. Doctor en Ciencias Ambientales. Profesor e Investigador de Tiempo Completo. División de Desarrollo Sustentable. Cuerpo Académico de Estudios Ambientales. Universidad de Quintana Roo. [palafox@uqroo.mx]

Artigo convidado - Editor científico / Scientific editor: PhD. Thiago D. Pimentel

Recebido em 20 de novembro, 2015; aceito em 30 de novembro, 2015; publicado online em 11 de dezembro, 2015.

Received on november 20, 2015; accepted on 30 november, 2015, published online on december 11, 2015.

I INTRODUCCIÓN

La geopolítica ha sido la ciencia para explicar la causalidad de los Estados (Cadena, 2006), es por eso que los primeros teóricos como Ratzel y Kjéllen compararon al Estado con los organismos vivos, introduciendo la idea de que un Estado tenía que crecer, extenderse o morir incorporando la teoría de la evolución de Darwin, concluyendo que las fronteras son dinámicas y sujetas de cambio (Rosales, 2005). Posteriormente la geopolítica fue adaptándose al campo militar y geoestratégico (LE DANTEC, 2007).

El almirante Alfred T. Mahan desarrolló una visión geoestratégica para el dominio y orden mundial mediante el desarrollo de una armada poderosa para dominar los mares y controlar islas estratégicas, con el propósito de que los Estados Unidos fuese potencia mundial. Así mismo, Harold Mackinder desarrolló la teoría del *Heartland* o *Área Pivote*, en donde divide al mundo en grandes zonas continentales cuyo control representaría el dominio de todo el *orbe* (GIUDICE, 2006; CADENA, 2006).

En este sentido, las dos guerras mundiales en el siglo XX fueron ocasionadas por las ideas expansionistas, de esta manera, la geopolítica se convierte como la ciencia del poder (CADENA, 2011). A mediados del siglo XX, la geopolítica por su visión expansionista y destructiva fue abandonada por los teóricos dejando de producir documentos académicos (GIUDICE, 2005), actualmente la geopolítica ha ido evolucionando hasta el punto de crear una nueva geopolítica crítica (CAIRO, 1993).

De acuerdo con Dalby (1990), la geopolítica crítica consiste en conocer al mundo tal cual es, entre sus principales exponentes están Dalby, Ó Tuathail, Cairo y Preciado, quienes han hecho aportaciones desde diferentes perspectivas. Se puede mencionar el interés por los recursos naturales tanto los combustibles fósiles hasta concluir con un imperialismo ecológico, también se encuentran las presiones económicas por países desarrollados para abrir fronteras comerciales, sin rendirle a las mencionadas aportaciones tributo a las teorías de Mackinder o Mahan (CAIRO, 1993).

La geopolítica crítica pone de manifiesto y de forma explícita que la elaboración de imágenes que promueven la occidentalización de las culturas, estrategia utilizada en la política exterior, ello constituye en sí mismo un acto geopolítico fundamental (TAYLOR; FLINT, 2002). Por ejemplo, la conformación del espacio turístico ha sido a través del impulso del Estado con el fin

de: a) proporcionar estabilidad económica a sus ciudadanos; y b) por incrementar su Producto Interno Bruto (PIB). Por otro lado, los Estados periféricos incorporan a la actividad turística por las siguientes razones: 1) la puerta de entrada a la industrialización; 2) ayudas económicas; y 3) como contención hacia otro modo de producción.

La importancia de la configuración del espacio para crear la nueva geografía del mundo, así como las prácticas en el territorio y la cultura como el Otro espacial (Ó TUATHAIL, 1996). En este sentido, la nueva configuración del territorio es el dominio que ejerce el Estado en la práctica política (TAYLOR; FLINT, 2002). De esta manera se promueve el turismo y pone de manifiesto el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y culturales, abandonando otras actividades económicas alternativas, en consecuencia el desarrollo desequilibrado. El Otro espacial se refiere a cómo se interpreta y describe el discurso, ejemplo de ello es la guerra contra el terrorismo, por una parte los Estados Unidos afirma que Estado Islámico (EI) pone en peligro la paz mundial, y por el otro lado, el EI pone en evidencia a los Estados Unidos como el principal país que viola los derechos humanos (ÁLVAREZ-OSSORIO, 2011). En este sentido, la industrialización promovida por los Estados del centro pone de manifiesto el interés por expandir el modo de producción capitalista y para las periferias en adoptar mecanismos para industrialización rumbo al desarrollo, el Otro espacial, enmarca cómo una actividad es utilizada para el dominio imperialista y el aseguramiento de poder hegemónico.

Las políticas exteriores de los Estados centro son producto de la política mundial, que a su vez son matizadas en las prácticas de la política económica internacional (Ó TUATHAIL Y DALBY, 1998 citado en PRECIADO; UC, 2010), los intereses de las Naciones hegemónicas son de consideración porque dentro de la Economía-Mundo impulsan la política económica internacional para permanecer con el poder. Es evidente que después de la Segunda Guerra Mundial, la configuración territorial del nuevo orden estuvo a cargo de los países aliados, a fin de obtener el control por medio de la continua transformación del modo de producción, y los países periféricos debían de participar activamente dentro de la nueva hegemonía enfrentando procesos y estructuras de apropiación de los recursos y estableciendo parámetros que favorecen a las naciones con poder económico (IANNI, 2001).

El interés de realizar un análisis con fundamento en la geopolítica crítica sobre la mundialización de la

distribución y organización de la tierra, para ello se parte para señalar el camino de cómo las relaciones internacionales por medio de entes bien conformados ejercen influencias sobre la política económica. En este sentido, la visión de Wallerstein (1974) permite explicar la concepción económica actual del modo de producción capitalista. Desde esta óptica no existe ninguna ruptura con la geopolítica de carácter estratégico, ya que el interés es dar continuación para reconocer el código geopolítico y este radica en los supuestos estratégicos que elabora un gobierno sobre otros para orientar su política exterior (TAYLOR; FLINT, 2002). Dicha influencia proviene de las escuelas del pensamiento alemán donde se encuentra en el Estado organizado pretendiendo asegurar la existencia como tal, sin embargo en la configuración económica actual el imperialismo forma parte del análisis por su función de monopolizadora y aseguramiento del poder.

El turismo es una actividad económica que ha ido en crecimiento y desarrollándose en los espacios que tengan las condiciones propias, entre las que destacan los recursos naturales (PALAFOX, 2013), su actual masificación radica en el incremento del número de llegadas, las cuales no han sido interrumpidas desde 1950, donde se contabilizaron 25 millones de turistas internacionales, para 1980 fueron 278 millones, quince años más tarde se registraron 528 millones y para el 2013 se contabilizaron 1,087 millones (OMT, 2014); así mismo el territorio donde más se ha desarrollado el turismo está vinculado a los espacios costeros (Ibíd, 2013). La actividad turística por su incidencia en la economía macroeconómica está considerado como un sector de importancia por detrás del petróleo (SANCHO, 2006; MONTERROSO, 2010).

Por otra parte, el turismo cuenta con Organismos Internacionales (OI) que respaldan la incorporación de los países emergentes a la actividad económica, así la Organización de las Naciones Unidas (ONU) a través de sus agencias especializadas como: La Organización Mundial del Turismo (OMT), el FMI (Fondo Monetario Internacional), el BM (Banco Mundial), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) son dependencias que directa o indirectamente promueven la industria del turismo (LANFANT, 1980; OSORIO, 2005; PALAFOX, 2013).

El actual sistema capitalista ha ido fortaleciéndose a través de: a) los modelos económicos que se han ido incorporando; y b) los procesos de globalización

fomentado por los países del centro (PRESTON, 1999). Las multinacionales son los principales agentes en la Economía – Mundo porque producen y comercializan en varios Estados (TAYLOR; FLINT, 2002), los países del centro ejercen presiones a las periferias para implementar modelos económicos, como el modelo neoliberal que tiene como característica el desprendimiento del Estado como inversor para que las empresas privadas sean las encargadas de hacer funcionar a la economía (Harvey, 2007), es así en el capitalismo moderno proporciona servicios públicos que demandan los ciudadanos, pero de igual manera pone en marcha políticas macroeconómicas para apoyar la economía en su territorio (Ibíd, 2002).

El turismo en la actualidad cuenta con varias actividades económicas que han sido complejas de identificar (OSORIO, 2007), las principales se encuentran desde la aviación que ha sido un pilar fundamental para su funcionamiento (MAGAÑA, 2009). El capitalismo moderno se ha caracterizado por crear monopolios dando cabida el término imperialista dentro de la Economía – Mundo, cada empresa multinacional y transnacional se ha evidenciado por una degradación social y ambiental principalmente en los Estados de la periferia.

2 EL SISTEMA – MUNDO Y LA ACTUAL ECONOMÍA – MUNDO Y EL TURISMO DESDE LA PERCEPCIÓN DE LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA

La teoría del Sistema – Mundo desarrollada por Immanuel Wallerstein (1974) explica el funcionamiento de las relaciones sociales, políticas y económicas a lo largo de la historia del planeta tierra, dentro del Sistema – Mundo se han conformado innumerables sistemas históricos únicos, clasificándose tres tipos de entidades por su modo de producción, estas entidades o sistema de cambio son: a) el Minisistema; b) el Imperio – Mundo; y c) la Economía – Mundo (TAYLOR; FLINT, 2002).

El Minisistema es el modo de producción primario y se basa en una escasa especialización de las actividades, la producción está fundamentada en la recolección, la caza, agricultura rudimentaria y su organización consistía en el género y la edad, donde familias extensas o grupos de parentesco de tamaño reducido eran las que dominaban. Por otro lado, el Imperio – Mundo tiene modo de producción redistributivo tributario, se adoptaron diversas formas políticas donde compartían el mismo modo de

producción y existía un amplio grupo de productores agrícolas donde generaban excedentes de producción generando productores especializados como agrícolas y artesanos, la característica de este sistema era la apropiación del excedente por los administradores que eran la clase dominante burocrático militar (TAYLOR; FLINT, 2002).

La Economía – Mundo en un inicio era un sistema de cambio frágil donde el Imperio – Mundo la absorbía, una fecha relevante es la economía – mundo europea que surgió a partir de 1450 y sobrevivió llegando a dominar todo el mundo, convirtiéndose auténticamente global en torno a 1900 (WALLERSTEIN, 1974). La característica principal de la Economía – Mundo consiste en un mercado mundial único que es el capitalista (Ibíd., 2002). En este sentido, Marx (1999) evidencio que la producción se encuentra destinada al intercambio más que al uso, es decir que los productores no consumen lo que producen sino que lo intercambian en el mercado a la mejor oferta, de esta manera sólo es válida la acumulación del capital con el fin de garantizar la permanencia del sistema; los capitalistas son actores dentro del libre mercado y ejercen sus influencia obteniendo grandes ganancias en sus inversiones (WALLERSTEIN, 2000).

El turismo, es una actividad económica para la acumulación de capital (Bianchi, 2011) que necesita de los recursos naturales principalmente los paisajísticos y los culturales para convertirlos en mercancías (Palafox, 2013), la industrialización con base en el turismo comienza a mediados del siglo XX (Jiménez, 2010), tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial y los avances tecnológicos en logística provocaron que los desplazamientos fueran más largos y en menos tiempo, aunado a la disposición del tiempo libre de los trabajadores de países industrializados y las oportunidades de realizar viajes financiadas (Sancho, 2006), es así como empiezan a aparecer destinos turísticos en el mediterráneo, en donde España supo aprovechar los atractivos paisajísticos costeros para impulsar un desarrollo en plena dictadura (BUADES, 2010).

En la Economía – Mundo convergen Estados denominados centros y periferias, los centros son las economías donde las estrategias del modo de producción capitalista son más avanzadas, las periferias se encuentran constituidas por las economías rezagadas (RODRÍGUEZ, 1993), en este sentido en el continente Americano los países del centro son: a) Canadá y los

Estados Unidos; y b) el resto de países que conforman el continente son periféricos.

Los Estados periféricos de América Latina y el Caribe (ALyC) cuentan con bastos recursos naturales para ser aprovechados, de esta forma la industrialización de los pueblos latinoamericanos comienza a mediados del siglo XX (Rodríguez, 1993; Preston, 1999), esta modernización significaba dejar de exportar productos primarios, por lo que la industria turística desplaza a las actividades propias del campo. Así, la zona del Caribe por sus antecedentes socioeconómicos dentro de la Economía – Mundo con el comercio de la caña de azúcar, algodón y esclavos, en los tiempos del nuevo orden mundial inicia la incorporación del turismo (PALAFOX; AGUILAR; ESCALERA, 2014).

Las periferias encaminaban sus políticas económicas con base en los modelos de desarrollo propuestos por el centro, destacan entre ellos: la modernización, la dependencia y el neoliberal (PRESTON, 1999). En la periferia, la industrialización comienza a mediados del decenio de 1950 (RODRÍGUEZ, 1993), mediante la implementación de una política económica en donde el Estado era promotor e inversor, al respecto México contaba con empresas denominadas paraestatales que iban desde la industria aérea, hospedaje, ferrocarriles, telecomunicaciones, entre otras (HARVEY, 2007).

El turismo en México fue adoptado por una política de Estado a fin de impulsar el sector industrial, con la cercanía territorial, los residentes norteamericanos empezaron a buscar espacios prístinos (OJEDA, 1976), sobre todo en la costa del pacífico mexicano y Acapulco comienza a atraer turistas (HIERNAUX, 2007). De la misma manera en el Caribe, Cozumel e isla Mujeres empezaron a recibir los turistas que solían viajar a Cuba, ya que en esa época los conflictos entre Estados Unidos y Cuba afectaron el destino, por lo que Norteamérica se convierte en el principal cliente de la oferta turística mexicana (JIMÉNEZ, 1993; DACHARY; ARNAIZ, 1998; HIERNAUX, 2007; CAREAGA E HIGUERA, 2010).

La incorporación del turismo requiere de dos agentes: a) el Estado; y b) la inversión privada (MONTERROSO, 2010). Al principio la asociación de la industria turística en las periferias era para contener el avance comunista (Jiménez, 1993), sin embargo el éxito de la Revolución Cubana a finales de los 50's y la ideología socialista en Sudamérica en los 60's y 70's, así como el conflicto en Centroamérica de los 80's, ponen en riesgo el sistema capitalista y la hegemonía de los

Estados Unidos en el continente americano, por lo que el Pentágono a través de la CIA se dedicaron a desestabilizar gobiernos y otorgar ayudas económicas para la estabilización (COCKCROFT, 2001; MATTELART, 2009).

Para el impulso del turismo en México, se hizo a través de préstamos provenientes de los organismos internacionales a partir de los 70's (Cárdenas, 1996), ya que a finales de los 60's comienza el proceso de planificación de los Centro Integralmente Planeados (CIP), para el cual, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) realizó un empréstito de 25 millones de dólares americanos (Careaga e Higuera, 2010; Palafox, 2013), con lo anterior, en el discurso político, México deja de ser un país subdesarrollado y establecía mecanismos sectoriales para desarrollarse (JIMÉNEZ, 1993; HIERNAUX, 2007).

Desde la perspectiva geopolítica, la zona del Caribe es un área importante para obtener seguridad y para México es la tercera frontera (ARELLANES; QCMAN, 2000), el interés de insertar actividades económicas basadas en el turismo en la zona del Caribe representaba la consolidación del sistema capitalista y una oportunidad para los capitalistas en invertir (PALAFOX; AGUILAR; ESCALERA, 2014).

Por tanto, en el Caribe empieza a notarse la llegada de multinacionales de diversos sectores, desde la transportación marítima hasta el hospedaje; en este sentido el desarrollo del turismo con base en los cruceros comienza a ser más activo en la década de los ochenta, con tres compañías multinacionales que controlan el mercado norteamericano: a) Carnival Cruise Line; b) Royal Caribbean International; y c) Princess Cruise Line, las cuales operan activamente en el Caribe (WOOD, 2000). La isla de Cozumel considerada en el sector turístico nacional como un destino tradicional (CEPAL, 2008) alberga una terminal marítima concesionada a la compañía Carnival Line Cruise (PALAFOX; ZIZUMBO, 2009).

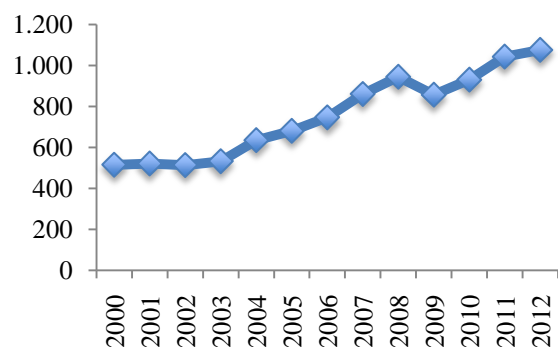
De acuerdo con Cárdenas (1996) y Bustillo y Velloso (2014), los 80's fue llamada una década perdida para las economías latinoamericanas, México fue una de las primeras en adoptar el modelo neoliberal, el cual consistía en la participación más activa de la inversión privada y el rol del Estado era generar las políticas macroeconómicas, por lo que en los 90's se comienza una serie de reformas constitucionales y venta de paraestatales (HARVEY, 2007). En la isla de Cozumel empezó a ser notable la fuerza imperialista con las

transnacionales que van apropiándose de espacios sin imposición por la fuerza (CAIRO, 2009), sino por medio de políticas de los centros a las periferias (WALLERSTEIN, 2000), dicha transformación comenzó mediante el arribo de empresas que participaran en la comercialización de piedras preciosas como el Grupo Diamond International, así como en la industria hotelera (PALAFOX; AGUILAR; ESCALERA, 2014), tales como: Presidente Intercontinental, Meliá, Occidental e Iberostar.

Al respecto, las cadenas españolas y norteamericanas predominan en el Caribe (JIMÉNEZ, 2010; PALAFOX; ZIZUMBO; ARRIAGA, 2010), los Grupos Turísticos Internacionales (GTI) interfieren en las políticas públicas regionales para obtener ventajas en el aprovechamiento del uso del suelo, siendo evidentes los problemas ambientales y sociales (BUADES; CAÑADA; GASCÓN, 2012). La crisis del año 2008 que desestabilizó la banca, así como a las inmobiliarias y a la industria automotriz norteamericana (HARVEY, 2012), no afectó al sector turística al ser el único que mostró crecimiento, por ejemplo, México creó el Fideicomiso de Infraestructura y Bienes (FIBRAS) para captar recursos en el mercado de capitales para financiar proyectos inmobiliarios de grandes dimensiones en zonas turísticas (CEPAL, 2008).

México, forma parte de la región de las Américas, categorización establecida por la OMT, en este sentido los ingresos por turismo internacional dicha región ha presentado un aumento sostenido, con excepción del año 2009. En el año 2012, la zona generó más de mil millones de dólares (OMT, 2013), a pesar de las crisis económicas, la actividad turística sigue en crecimiento y atrayendo más inversiones.

Figura No. 1: Ingresos por turismo internacional en la región de las Américas (miles de millones).



Fuente: OMT (2013).

El turismo desde el discurso político económico es una actividad que genera empleos, capta divisas, promueve el desarrollo y la estabilidad económica por su contribución a los indicadores macroeconómicos. Sin embargo, la realidad desde un panorama global y la lucha hegemónica de países del centro por obtener el poder económico, las periferias son espacios con recursos aprovechables donde su apropiación es imperante para asegurar el poder, en estos espacios comienza una concentración de los medios de producción y la constitución de monopolios, principalmente con la actividad del hospedaje y la participación de las multinacionales en varias actividades del sector, lo que permite controlar un mayor número de eslabones de la cadena de valor (BUADES; CAÑADA; GASCÓN, 2012), dando surgimiento a un imperialismo informal basado en multinacionales como extensión de los centros en la dominación de nuevos territorios (TAYLOR; FLINT, 2002; CAIRO, 2009).

3 LOS INTERESES DE PODER EN LOS ESPACIOS TURÍSTICOS DEL CARIBE MEXICANO

La geografía política se encarga de realizar estudios sobre la configuración de la tierra, es por eso que su principal interés son las instituciones políticas, este concepto es muy amplio porque puede ir desde la formación de Estados, grupos de personas o un bloque económico (TAYLOR; FLINT, 2002). Para realizar el análisis geopolítico crítico, el principal interés era el revelar la configuración económica actual, los intereses de Estados forman parte de este primer análisis, en este acercamiento las conclusiones son generales aunque el interés radica en estudiar específicamente los territorios donde se encuentra incorporado el turismo y reorganizar el espacio para la reproducción del modo de producción capitalista.

El análisis en este sentido no radica en explicar la forma en que se expanden los territorios, sin embargo, en la interpretación de la Economía – Mundo existe la forma de mantener la hegemonía por parte de los países del centro a través de la continuación del imperialismo, en la actualidad se ve la conformación de innumerables multinacionales que ejercen influencia en los espacios donde se establecen y su interés radica en la apropiación de los recursos naturales mediante el intercambio desigual (WALLERSTEIN, 2000).

Como resultado, el capitalismo en las periferias no ha logrado el desarrollo, sino continua abriendo brechas de desigualdad (PREBISH, 1976). El modo de producción capitalista en los países desarrollados es diferente al que se despliega en la periferias, esta diferencia radica en el legado histórico, por ejemplo, los países de ALyC eran colonias, por lo que dentro de los estudios de geografía política se le denomina imperialismo formal (TAYLOR; FLINT, 2002).

Entre dichas transformaciones, el modo de producción capitalista se tornó incluyente (MONTERROSO, 2010), por medio de los OI quienes comenzaron a vincularse con las periferias y estas a su vez empezaron una serie de transformaciones y modernizar los medios de producción (MONTERROSO; ZIZUMBO, 2009). En este sentido, México inició su proceso de modernización de los medios de producción y transformación del territorio con equipamiento en infraestructura de carreteras, comunicaciones, etc. (JIMÉNEZ, 1993). En el Caribe Mexicano se comienzan a proponer políticas para incentivar la modernización del territorio, por ello la actividad económica y el Estado mexicano otorgó tierras para que el campesinado pudiera trabajarla (MONTERROSO; ZIZUMBO, 2009), pero a mediados del siglo XX la actividad primaria dejó de ser de interés y empezó adoptarse el turismo, la tierra en un principio era para la siembra, posteriormente, comenzó aprovecharse para uso de la nueva actividad de servicios (PALAFOX; ZIZUMBO, 2009), de esta manera en los 50's Cozumel e isla Mujeres empezaba a tener participación en la actividad turística (CAREAGA; HIGUERA, 2010).

En un principio el turismo en Cozumel tenía una gran participación de la localidad, el servicio de hospedaje eran proporcionado en las casas de los habitantes (Jiménez, 2010), conforme el turismo se fue intensificando, la participación de la iniciativa privada se tornó más activa, en primer orden los Grupos Turísticos Locales (GTL) iban invirtiendo en la actividad y para los años 80's se contaba con infraestructura turística local que se sumaba a la que proporcionaba el Estado; en los 90's con el modelo neoliberal en marcha, en la isla comienzan a ser evidentes las transformaciones, el capital local empieza a ser desplazado por la llegada de capitales extranjeros.

Cozumel con la globalización neoliberal y el turismo de cruceros, multinacionales en este sector comienza a tener participación activa en el desarrollo turístico y político, en este sentido, Carnival Cruise Line coloca a los turistas en la isla obteniendo participación económica de

este sector, ello debilita a los grupos locales y se hace evidente en la alienación con la trasnacional, ya que las operadoras que proporcionan las actividades de recreación se encuentran respaldadas por la multinacional haciendo limitado el grupo de operadores, entendiéndose el poder de estas compañías radica en la colocación de turistas en el destino.

Estos Grupos Turísticos Internacionales (GTI) vinculados a las cadenas españolas son las que tienen mayor participación en el Caribe (BUADES, 2010), en la isla de Cozumel han desplazado a los pequeños hoteles de la localidad, así como a los establecimientos de la Riviera Maya y Cancún. Por ejemplo, el grupo Meliá Hotels International concentra aproximadamente tres mil habitaciones sólo en el Caribe Mexicano (JIMÉNEZ, 2010; BUADES, CAÑADA Y GASCÓN, 2012). Sin embargo, los GTI's también tienen presencia con las multinacionales norteamericanas como la Marriot International que pretende expandirse por medio de FIBRAS para competir con las cadenas españolas en el mismo espacio (FIBRAHOTEL, 2013). Los GTI's se han diversificado, por lo que no sólo participan en el sector turístico como empresas hoteleras sino también en el sector inmobiliario, asesoría, consultoría, agencia de viajes, restaurantes y servicios prepagados, entre las que destacan: *Carlson Hospitality Worldwide* y *Accor* (OSORIO, 2007; JIMÉNEZ, 2008; CEPAL, 2008; PALAFOX, ZIZUMBO; ARRIAGA, 2010).

Para Jiménez (2010), las cadenas hoteleras son comprendidas como actores territorializados del sistema turístico, dicha comprensión radica desde la óptica de la Economía – Mundo y las multinacionales hoteleras convertidas en GTI's que responden a la acumulación de capital, es evidente que en los destinos turísticos se encuentran diversos actores que van desde: a) los gobiernos locales, b) los grupos de interés, c) multinacionales y c) la sociedad receptora. Los GTI's ejercen influencia sobre los gobiernos locales para obtener permisos de operación, desregulación ambiental bajo la justificación de generación de empleos y desarrollo regional, la realidad es matizada en los empleos con salarios bajos con base en comisiones y propinas dejando a una sociedad en la supervivencia (BUADES; CAÑADA; GASCÓN, 2012) y crecimiento con pobreza.

4 CONCLUSIONES

Con la finalización de la Segunda Guerra Mundial los países aliados debían encontrar la forma de controlar

el nuevo orden mundial, con el Plan Marshall para la reconstrucción de la Europa se incorpora a la economías emergentes y rescatarlas del subdesarrollo, por lo que Estados Unidos dirige este nuevo orden, el cual funcionó como el mecanismo para mantener la hegemonía y renovar el modo de producción capitalista con la que se pudiera controlar la Economía – Mundo; en suma al poder militar para asegurar los tiempos de paz (MATTELART, 2009).

Los Estados Unidos utilizaron todos los mecanismos para fomentar el modo de producción capitalista, como bien en su época Marx y Engels (1980) argumentaron en el *Manifiesto Comunista*, que el modo burgués de producción introduce la civilización para hacer sociedades burguesas y forjar un mundo a su semejanza, de esta manera el centro con el modelo de desarrollo creado para las periferias estimula la industrialización, en este sentido incorporarlas al modo de producción capitalista y mantenerlas bajo el yugo del imperialismo.

Es evidente que el propio modo de producción capitalista tenga que revitalizarse y transformarse para su continuación, volviéndose leyes propias necesarias del sistema, de esta manera su intensificación y revolución hace que aparezcan nuevos mecanismos o actividades económicas, en este sentido el turismo toma importancia a mediados del siglo XX, tras el desplazamiento de otras actividades como: a) la ganadería, b) agricultura, c) pesca y d) comercio, debido al argumento en la generación de empleos, divisas y el acelerado desarrollo de infraestructura.

En la actual Economía – Mundo, el imperialismo es la forma de continuar con la hegemonía de los centros y periferias, las empresas multinacionales de los países desarrollados continúan expandiéndose y el turismo pone de manifiesto dicho quehacer a través de los GTI's, quienes principalmente participan activamente en el servicio de hospedaje pero que se han diversificado de tal forma que han monopolizado el sector turístico internacional, ejemplo de ello ha sido el crecimiento de dichos grupos, ya que sólo en Latinoamérica los GTI concentran 583,731 cuartos de hotel (PALAFOX; ZIZUMBO; ARRIAGA, 2010). Esta estrategia expansionista es replicada por las cadenas españolas, quienes tienen una sólida participación en el sector turístico mexicano, toda vez que son responsables del 43% (675 millones de dólares) de la inversión extranjera privada en diversos rubros, a saber: hoteles, desarrollos turísticos inmobiliarios y equipamiento turístico (SECTUR, 2008).

En conjunto con el incremento de viajeros y destinos turísticos el mercado turístico ha ido en crecimiento, el Estado ha sido un promotor importante y en México un impulsor con participación dentro de la industria, con la entrada del modelo neoliberal en los 90's el país solo ha quedado como promotor y encargándose de poner las condiciones óptimas para que la inversión o capitales privados se encarguen de desarrollar la industria turística, haciendo evidente el desplazo y la falta de apoyo a los GTL's.

IBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ – OSSORIO, I. El mito de la conflictividad del mundo árabe. De la época colonial a las revueltas populares, *Investigaciones Geográficas*, (55): 55 – 70. 2011.
- ARELLANES JIMÉNEZ, P. & C. QCMAN AZUCTA. La geopolítica y la política exterior de México hacia el Caribe en la década de los noventa, *Innovar*, (15): 95 – 110. 2000.
- BIANCHI, R. Tourism, capitalism and marxist political economy. En: Mosedale, J. (Ed.), *Political Economy of Tourism a Critical Perspective*, pp. 15 – 38. London: Routledge. 2011.
- BUADES, J. Geopolítica, neoliberalismo y turismo en los Países Catalanes, *Alba Sud*, (10): 2 – 18. 2011.
- BUADES, J., E. CAÑADA & GASCÓN, J. *El turismo en el inicio del milenio: una lectura crítica a tres voces*. Madrid: Imprenta Romeu, 2012.
- BUSILLO, I. & H. VELLOSO. *La montaña rusa del financiamiento externo. El acceso de América Latina y el Caribe a los mercados internacionales de bonos desde la crisis de la deuda, 1982 – 2012*. Santiago: CEPAL. 2013.
- CAIRO CAROU, H. Elementos para una geopolítica crítica: Tradición y cambio en una disciplina maldita, *Éria*, (32): 195 – 213. 1993.
- CAIRO CAROU, H. La colonialidad y la imperialidad en el sistema – Mundo, *Viento Sur*, (100): 65 – 74. 2009.
- CADENA MONTENEGRO, J. La geopolítica y los delirios imperiales, de la expansión territorial a la conquista de mercados, *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 1 (1): 115 – 141. 2006.
- CADENA MONTENEGRO, J. La geopolítica en Sudamérica: Conflictos potenciales y efectos globales, *Investigaciones Geográficas*, (55): 113 – 133. 2011.
- CAREAGA VILIESID, L. & A. HIGUERA BONFIL. *Quintana Roo. Historia breve*. Distrito Federal: Fondo de Cultura Económica. 2010.
- CÁRDENAS, E. *La política económica en México, 1950 – 1994*. Distrito Federal: Fideicomiso Historia de las Américas – Fondo de Cultura Económica. 1996.
- CEPAL. *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. 2008.
- COCKCROFT, J. *América Latina y Estados Unidos. Historia y política país por país*. Distrito Federal: Siglo XXI Editores. 2001.
- DALBY, S. *Creating the second cold war. The discourses of politics*. London: Pinter. 1990.
- DACHARY, A. C.; ARNAIZ, S. *El Caribe mexicano. Una frontera olvidada*. Cozumel: Universidad de Quintana Roo – Fundación de Parques y Museos de Cozumel. 1998.
- FIBRAHOTEL. *Informe anual 2013*. Distrito Federal: FIBRAHOTEL. 2013.
- GIUDICE, V. Teorías geopolíticas, *Gestión en el tercer milenio*, 8 (15): 19 – 23. 2005.
- HARVEY, D. *El enigma del capital y las crisis del capitalismo*. Madrid: Akal. 2007.
- HARVEY, D. *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal. 2007.
- HIERNAUX, D. Turismo en México: Modelo de masa del estatismo al mercado. En: DUTERME, B. (Ed.), *Turismo Hoy: Ganadores y perdedores, alternativas meridionales*, pp. 229 – 248. Madrid: Editorial Popular. 2007.
- IANNI, O. (2001). *Teorías de la globalización*, Distrito Federal: Siglo XXI Editores. 2001.
- JIMÉNEZ MARTÍNEZ, A. *Turismo: Estructura y desarrollo*. Distrito Federal: Mc Graw Hill, México. 1993.
- JIMÉNEZ MARTÍNEZ, A. Las cadenas hoteleras en el mundo y evolución de su operación en México al inicio del siglo XXI, *Innovar*, 18 (32): 167 – 194. 2008.
- JIMÉNEZ MARTÍNEZ, A. *Cadenas hoteleras, estrategias y territorio en el caribe mexicano*. Distrito Federal: Miguel Ángel Porrúa. 2010.
- LANFANT, M. Introducción: El turismo en el proceso de internacionalización, *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 32 (1): 14 – 45. 1980.
- LE DANTEC, F. Contribución de la geopolítica crítica a la comprensión de la actual concepción de seguridad, *Revista Política y Estrategia*, (108): 71 – 82. 2007.
- MAGAÑA, I. La política turística en México desde el modelo de calidad total: Un reto de competitividad, *Economía, Sociedad y Territorio*, 9 (30): 515 – 544. 2009.
- MATTELART, A. *Un mundo vigilado*. Madrid: Ediciones Paidós Ibérica. 2009.
- MARX, C. *El capital. Crítica de la economía política*. Distrito Federal: Fondo de Cultura Económica. 1999.
- MARX, C., & F. ENGELS (1980). *Obras escogidas*. Moscú: Editorial Progreso, 1980.
- MONTERROSO SALVATIERRA, N. “La nueva ruralidad: Un paradigma para la domesticación del turismo rural en América Latina”, Monterroso, N. y Z. Villarreal (Ed.), *Contra la domesticación del turismo, los laberintos del turismo rural*, pp. 75 – 104. Distrito Federal: Miguel Ángel Porrúa. 2010.
- MONTERROSO SALVATIERRA, N., & L. ZIZUMBO VILLARREAL. La reconfiguración neoliberal de los ámbitos rurales a partir del turismo: ¿Avance o retroceso?, *Convergencia*, (50): 133 – 164. 2009.
- OMT. *Turismo en las Américas*. Madrid: Organización Mundial del Turismo. 2013.

- OMT. *Panorama OMT del turismo internacional*. Madrid: Organización Mundial del Turismo. 2014.
- OJEDA, M. *Alcances y límites de la política exterior de México*. Distrito Federal: El Colegio de México. 1976.
- OSORIO GARCÍA, M. Hacia la construcción del objeto de estudio del turismo desde la perspectiva materialista crítica, *Pasos*, 3 (1): 41 – 62. 2005.
- OSORIO GARCÍA, M. El carácter social del turismo: Un análisis sistémico sobre su complejidad, *Estudios y Perspectivas de Turismo*, 16 (4): 464 – 492. 2007.
- Ó TUATHAIL, G. *Critical geopolitics*. Minneapolis: University of Minnesota Press. 1996.
- Ó TUATHAIL, G., & S. DALBY. *Rethinking geopolitics*. Nueva York: Routledge. 1998.
- PALAFIX MUÑOZ, A. El turismo como eje de acumulación, *Nómadas*, Numero Especial: América Latina, 161 – 174. 2013.
- PALAFIX MUÑOZ, A. & L. ZIZUMBO VILLARREAL. Distribución territorial y turismo en Cozumel, Estado de Quintana Roo, México, *Gestión Turística*, (11): 69 – 88. 2009.
- PALAFIX MUÑOZ, A., A. AGUILAR AGUILAR & A. ESCALERA BRICEÑO. El turismo de cruceros en la región del Caribe, *Revista Iberoamericana de Turismo*, 4, (2): 40 – 53. 2014.
- PALAFIX MUÑOZ, A., L. ZIZUMBO VILLARREAL & E. ARRIAGA ÁLVAREZ. El turismo como eje de acumulación: Caso del sector hotelero en México, *Multiciencias*, 10, (2): 193 – 201. 2010.
- PREBISCH, R. Crítica al capitalismo periférico, *Revista de la CEPAL*, (1): 7 – 74. 1976.
- PRECIADO CORONADO, J. & P. UC. La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional, *Geopolítica (s)*, 1 (1): 65 – 94. 2010.
- PRESTON, P. *Una introducción a la teoría del desarrollo*. Distrito Federal: Siglo XXI Editores. 1999.
- ROSALES ARIZA, G. *Geopolítica y geoestratégica, liderazgo y poder: ensayos*, Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada. 2005.
- RODRÍGUEZ, O. *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL*. Distrito Federal: Siglo XXI Editores, México. 1993.
- SANCHO, A. *Introducción al turismo*. Madrid: Organización Mundial del Turismo, España. 2006.
- SECTUR. *La inversión turística privada en México 2008*, Distrito Federal: Secretaría de Turismo. 2009.
- TAYLOR, P. & C. FLINT. *Geografía política. Economía – Mundo, Estado – Nación y Localidad*. Madrid: Trama. 2002.
- WALLERSTEIN, I. *El moderno sistema mundial I. La agricultura capitalista y los orígenes de la Economía – Mundo europea en el siglo XVI*. Distrito Federal: Siglo XXI Editores. 1974.
- WALLERSTEIN, I. Dilemas del capitalismo contemporáneo, las ciencias sociales y la geopolítica del siglo XXI, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 5 (10): 39 – 60. 2000.
- WOOD, R. Caribbean cruise tourism, globalization at sea, *Annals of Tourism Research*, 27 (2): 345 – 370. 2000.